



Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola technická, Brno, Sokolská 1
V 000444 – „Technické inovace pro školní vzdělávací programy – nové vyhlášení“

Zadavatel:	Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola technická, Brno, Sokolská 1
Sídlo:	Sokolská 366/1, 602 00 Brno
IČ:	00559415
Předmět veřejné zakázky:	V 000444 – „Technické inovace pro školní vzdělávací programy – nové vyhlášení“

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola technická, Brno, Sokolská 1, se sídlem Sokolská 366/1, 602 00 Brno, jako zadavatel podlimitní veřejné zakázky na dodávky s názvem: **V 000444 – „Technické inovace pro školní vzdělávací programy – nové vyhlášení“** zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „zákon“) a Příručky pro žadatele a příjemce Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod, obdržel k výše specifikované veřejné zakázce dne 27. 1. 2014 námitky Stěžovatele **COMAC spol. s r. o., se sídlem Jeremenkova 53, 147 00 Praha 4, IČ: 15887111**, kterými Stěžovatel napadá zadávací podmínky předmětného zadávacího řízení.

Dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, Zadavatel přezkoumal námitky v plném rozsahu a rozhodl tak, že se námitkám dle § 111 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách

NEVYHOVUJE

ODŮVODNĚNÍ:

Obsah námitek

Stěžovatel v námitkách namítá, v čem spatřuje údajné porušení zákona o veřejných zakázkách, konkrétně:

Stěžovatel namítá, že Výzva porušuje princip veřejných zakázek, a to zásadu rovného přístupu a zákazu diskriminace.

Porušení těchto principů spatřuje Stěžovatel v uvedení formulace: *„Zadavatel výslovně požaduje použití těchto závazných textů obchodních podmínek zadavatele. Uchazeč použije závazný text obchodních podmínek zadavatele dle dílčí části zakázky“*.



Evropská unie
Evropský fond pro regionální rozvoj
Investice do vaší budoucnosti



Stěžovatel se touto formulací cítí být poškozen, neboť v závazném znění obchodních podmínek, které jsou součástí zadávacích podmínek je uvedeno v čl. VIII. Závěrečná ustanovení následující: „1. Obě smluvní strany prohlašují, že se s touto smlouvou podrobně seznámily, že souhlasí s jejím obsahem, že smlouva byla sepsána určitě, srozumitelně, na základě jejich pravé a svobodné vůle a při uzavírání smlouvy nejednaly v tísní.“

Stěžovatel má za to, že podpisem takového návrhu smlouvy by byl poškozen a v žádném případě by se nejednalo o jeho svobodnou vůli.

Posouzení námitek Zadavatelem

Zadavatel přezkoumal podané námitky ve všech vytýkaných jednotlivostech i ve vzájemné souvislosti a dospěl k následujícímu závěru: Námitky spatřuje jako nedůvodné, neboť skutečnosti, které Stěžovatel uvádí, jsou pouze jeho názory a domněnkami, nejsou v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, neboť vytýkaný postup byl postupem výslovně dle zákona, případně se objektivně a prokazatelně nezakládají na pravdě.

K jednotlivostem výše uvedeného obsahu Stěžovatelových námitek Zadavatel uvádí následující:

Dle § 44 odst. 3 písm. a) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny. V intencích tohoto zákonem stanoveného požadavku pak Zadavatel v zadávací dokumentaci (nikoliv Výzvě k podání nabídek, jak mylně uvádí Stěžovatel) určil obchodní podmínky v podobě odkazů na závazné texty, jejichž znění je součástí zadávacích podmínek a jejichž použití požaduje v nabídkách uchazečů. Je zjevné, že stanovení obchodních podmínek v zadávací dokumentaci je povinností Zadavatele. V jejich znění či rozsahu však není Zadavatel zákonem nijak omezen a musí se řídit pouze platným právním řádem. Jednostranné stanovení obchodních podmínek je nejen v souladu se zákonem, ale je jím výslovně požadováno. Je pouze na uvážení Zadavatele, zda stanoví dílčí obchodní podmínky, které jsou uchazeči povinni zahrnout do návrhu smlouvy, jež je součástí jejich nabídek, nebo zda jako součást zadávacích podmínek uvede závazný text obchodních podmínek, který uchazeč použije jako návrh smlouvy ve své nabídce.

Tento postup je zcela běžný a také vhodný, neboť tak Zadavatel zajistí, že návrh smlouvy v nabídkách uchazečů se bude řídit jeho přesnými požadavky a zabrání, aby uchazeči implementovali do smluvních návrhů ustanovení, která nebudou uchazeči vyhovovat či jej snad budou poškozovat nebo budou v rozporu s právním řádem. S tímto názorem se ztotožňuje i doktrinární výklad. Viz např. komentář k zákonu č. 137/2006 Sb. autorů Janoušek, Machurek, Olík, Podešva, Stránský, Šebesta, v němž autoři vykládají předmětné ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) následovně: „**Způsob stanovení obchodních podmínek Zákon ponechává na uvážení zadavatele, přičemž konkrétní podoba bude závislá zejména na rozsahu a složitosti veřejné zakázky, jakož i na kapacitě zadavatele vymezit obchodní podmínky v podobě smluvního textu. Obchodní podmínky musí, kromě jiného, obsahovat též požadavek zadavatele na platební podmínky; za platební podmínky je třeba považovat zejména způsob či periodicitu fakturace, splatnosti jednotlivých faktur, náležitosti faktur, možnost poskytování záloh apod.**“ V rozhodovací praxi soudů a Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže je pak přiložení závazného textu smlouvy k zadávacím podmínkám bráno jako skutečnost v dispozici Zadavatele a v případě, že konkrétní smluvní ustanovení jsou v souladu s právním řádem, je tento postup považován za zcela legální.

Domněnky Stěžovatele, že takový postup zadavatele je v rozporu se zásadou rovného přístupu a zásadou zákazu diskriminace musí Zadavatel zcela odmítnout. Tyto zásady jsou uvedeny v § 6 odst. 1 zákona spolu se zásadou transparentnosti a jedná se dohromady o základní zásady, na nichž je postaven celý proces zadávání veřejných zakázek.

Zásada rovného zacházení znamená, že zadavatel musí vůči všem dodavatelům v průběhu celého zadávacího řízení postupovat stejným způsobem. Z této definice je zcela zřejmé, že Zadavatel nemohl jednat v rozporu se zněním zásady, neboť všichni dodavatelé mají k dispozici stejné znění zadávacích podmínek včetně totožného odkazu na závazný návrh smlouvy a samotného textu návrhu smlouvy. Zadávací podmínky jsou uveřejněny v této jediné verzi na profilu zadavatele, odkud je každý dodavatel oprávněn si je stáhnout. Zadavatel tak v dosavadním průběhu zadávacího řízení zásadu rovného zacházení neporušil.

Zásada zákazu diskriminace pak vyjadřuje skutečnost, že objektivním postupem Zadavatele nesmí být některý z dodavatelů znevýhodněn oproti ostatním. Tato situace v praxi nastává především v souvislosti s vymezením nepřiměřených kvalifikačních předpokladů nebo požadavků na předmět veřejné zakázky. Závazné znění obchodních podmínek v podobě návrhu smlouvy formuloval Zadavatel tak, aby vyhovoval jeho potřebám a vyhnul se tak případným pozdějším nevyhovujícím ustanovením v návrhu smlouvy v nabídkách uchazečů. Toto znění obchodních podmínek je zároveň zcela v souladu s právním řádem České republiky. Jako takové není s to jakékoliv jeho ustanovení některého z dodavatelů diskriminovat a v žádném případě se nejedná o úmysl Zadavatele, v jehož zájmu je naopak co možná největší množství podaných nabídek splňujících jeho požadavky.

K namítanému nedostatku svobody vůle při podpisu předložených obchodních podmínek musí Zadavatel nutně uvést, že taková argumentace Stěžovatele je zcela chybná. Svoboda projevu vůle je jednou z náležitostí projevu vůle. V případě absence svobodné vůle by nutně bylo takové právní jednání považováno za neplatné. Doktrína rozlišuje vadu ve svobodném projevu vůle na základě fyzického donucení, kdy dochází k nedostatku svobody vůle k jednání a na základě psychického donucení (zejména bezprávné výhrůžky), kdy dochází k nedostatku svobody vůle projevené (více viz např. v Komentáři k zákonu č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, autorů Bednář, Bezouška, David, Dávid, Fiala, Handlar, Hochmann, Hurdík, Kindl, Kindl, Kovář, Kozák, Lesák, Lavický). Zadavatel je přesvědčen, že ani k jednomu z výše uvedených případů z jeho strany nedošlo, nijak tak svobodný projev vůle Stěžovatele neomezuje. Naopak je pouze na svobodné vůli Stěžovatele, zda nabídku v předmětném Zadávacím řízení podá a závazný text návrhu smlouvy podepíše.

Zadavatel si dovoluje upozornit, že kontrakční proces v rámci zadávání veřejných zakázek je značně formalizován a uzpůsoben tak, aby Zadavatel mohl obchodní podmínky nebo jejich část stanovit způsobem, který vyhovuje jemu a jeho potřebám a požadavkům zákona a zajistil co možná nejvhodnější a nejúčelnější vynakládání veřejných prostředků. Možnost dodavatelů zasahovat do znění návrhu smlouvy tak může být zcela v souladu se zákonem značně omezena. Na straně Stěžovatele je pak svobodné rozhodnutí,



**Střední průmyslová škola a Vyšší odborná
škola technická, Brno, Sokolská 1
V 000444 – „Technické inovace pro školní
vzdělávací programy – nové vyhlášení“**

zda se zadávacího řízení účastní a obchodní podmínky stanovené Zadavatelem přijme, či nikoliv. V žádném případě se tak nejedná o narušení požadavku na svobodu projevu vůle Stěžovatele Zadavatelem.

Ve světle výše uvedeného se pak podaná námitka jeví jako naprosto nedůvodná, neboť skutečnosti uváděné Stěžovatelem nemohly být v rozporu se zákonem ani nemohly vyvolat pochybnosti o tom, že by byl postup Zadavatele netransparentní, nerovný či diskriminační.

Poučení

Stěžovatel je oprávněn podat proti tomuto rozhodnutí Zadavatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopise Zadavateli, a to ve lhůtě podle § 114 odst. 4 Zákona, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy obdrží toto rozhodnutí.

V Brně dne 30. 1. 2014

Ing. Ladislav Němec, ředitel

Střední průmyslová škola a Vyšší
odborná škola technická, Brno, Sokolská 1



Evropská unie
Evropský fond pro regionální rozvoj
Investice do vaší budoucnosti

