



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Název veřejné zakázky:	II/385 Čebín obchvat
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2021-005710
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje
Sídlo zadavatele:	Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
IČO zadavatele:	70932581
Právní forma zadavatele:	331 - Příspěvková organizace
Zastoupení zadavatele:	Ing. Zdeněk Komůrka, ředitel
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_224.html
Název projektu:	II/385 Čebín obchvat
Registrační číslo projektu:	CZ.06.1.42/0.0/0.0/16_030/0012652

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Z tabulky kubatur v příloze Bilance zemních prací se zdá, že jediný vhodný materiál z výkopu je z objektu 101.1. Ostatní objekty řady 100 obsahují výkopy jen nevhodné!

Ale neodpovídá to položkám. Zde v bilanci uváděné vhodné výkopy z mostů a kanalizací jsou skutečnosti v objektech rozpočtovány za poplatek na skládku.

Odpověď na dotaz:

V rámci projektu byly rozděleny výkopy SO 101.01 na vhodné a nevhodné dle IGP (s ohledem na výměry kubatur a na dostupné informace z IGP), ostatní materiály jsou uvažovány ke skládkování, přičemž o vhodnosti materiálů rozhodne geotechnik stavby a technologii případně upraví.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Podle DI 2 dotaz č.5 se má v SO 101 km 0,518-0,760 udělat plošný drén a v km 0,620-0,760 konsolidační vrstva. Není omyl, že se v úseku 0,620-0,760 mají dělat obě vrstvy současně?

Odpověď na dotaz:

V úseku km 0,620 – 0,760 bude provedena pouze konsolidační vrstva tl. 0,50 m fr. 0/125, která bude suplovat funkci plošného drénu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Prosíme upřesnit, zda u sanační vrstvy platí název štěrkodrt' (tedy drcené kamenivo s plynulou křivkou zrnitosti (obvykle ve frakcích 0/32 nebo 0/63) nebo údaj o frakci 32/63 (tedy kamenivo hrubé drcené)?

Odpověď na dotaz:

V sanační vrstvě bude využito hrubé drcené kamenivo frakce 32/63.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Podle technické zpráva SO 101 se předpokládá sedání velkých násypů o hodnoty několika desítek cm. Jak bude při provádění zohledněna zvýšený kubatura násypů zatlačená do podloží?

Odpověď na dotaz:

Zvýšená kubatura násypů při sedání se v projektech obecně neuvádí. Je na zhotoviteli, aby s touto problematikou počítal, přičemž projektant nedokáže namodelovat průběh sedání, který je v různých místech rozdílný. Projekt uvádí výsledný stav.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Požadavky týkající se ochrany životního prostředí

Není jasné, odkud vychází požadavek na realizaci bariér (SO 000.1 Kompenzační opatření), botanického a ornitologického monitoringu (SO 000.5), tj. stanovisko/rozhodnutí orgánu ochrany přírody, které by výše uvedené vyžadovalo. Dodaná technická specifikace (ZTKP) sice uvádí místa instalace bariér (v okolí vodotečí, propustků, a mostů), nicméně už neuvádí v jakém rozsahu budou u jednotlivých objektů/prvků realizovány, příp. zda jsou stanoveny podmínky upravující její podobu (např. výška bariéry). Něco málo lze ke kompenzačním opatření vyčíst z rozpočtu, avšak ani tyto informace nejsou zcela dostatečné pro ocenění. Například platí, že všichni naši obojživelníci, krom skokana hnědého, patří mezi zvláště

chráněné druhy. Pro jejich cílený odchyt, manipulaci a transfer, který máme zajistit (viz odchytkové nádoby, jež jsou součástí popisu položky SO 000.1 v rozpočtu), bude s největší pravděpodobností nutné si opatřit výjimku dle §56 ze zákazů uvedených v §50 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Kdo bude tuto výjimku zajišťovat? K vlastnímu ornitologickému/botanickému monitoringu není v zadávacích podkladech vůbec nic. Prosíme o dodání chybějících podkladů – informace k SO 000.1 (kompenzační opatření – bariéry), SO 000.3 (biologický dozor) a SO 000.5 (monitoring).

Odpověď na dotaz:

SO 000.1 Kompenzační opatření

Pol. 02920 – Bližší specifikace není k dispozici. V rámci ocenění uvažujte pouze se specifikací uvedenou v popisu položky (tj. bez nutnosti získání výjimky apod.).

SO 000.3 Vedlejší náklady

Pol. 02920 – Bližší specifikace není k dispozici. Navrženým biologickým dozorem stavby se rozumí zajištění ochrany vlivů stavby na biologické prostředí.

SO 000.5 Vedlejší náklady NN

Pol. 02920 – Náplní botanického monitoringu je průzkum stavbou dotčeného území před zahájením stavby, náplní ornitologického monitoringu pak ověření hnízdních možností ptáků na kácených dřevinách.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

SO 101.1 - pro položku 21151 prosíme o upřesnění požadovaných rozměrů lomového kamene.

Odpověď na dotaz:

Rozměry lomového kamene budou upřesněny v rámci RDS. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

SO 101.1 – chybí položka pro výkop sanačních žebor, jeho odvoz a uložení. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz:

V místě každého šterkového žebra byla spočítána jeho plocha v příčném řezu a následně přenásobena hodnotou tloušťky. Tímto výpočtem byla kubatura ještě navýšena. Šterková žebra se nachází v oblasti vhodných a podmíněčně vhodných zemin.

Nové výměry:

Pol. 12373 => nová výměra 89.220,27 m³.

Pol. 17120 => nová výměra = 59.526,39 m³.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „II/385 Čebín obchvat“

Pol. 014122b => nová výměra 92.652,78 T.

Pol. 12373R => nová výměra 92.652,78 T.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

SO 101.1 V příloze E 08 Bilance zemních prací je uvedeno, že se v rámci objektu 101 uloží 5 535 m³ bez zhutnění. V které položce soupisu prací je to zahrnuto?

Odpověď na dotaz:

SO 101.01 => Pol. 17120 – kubatura 5535 m³ určuje dosypávky mimo násyp bez zhutnění, jde o dosypání prostoru mezi odhumusovaným terénem a ohumusováním po trvalý zábor. Dosypání bude provedeno z vykopaných nevhodných zemin.

Nová pol. 17120.1 => výměra 5.535,0 m³.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

SO 101.01 pol. 48 příkopové žlaby, v soupisu prací je specifikováno betonové lože C16/20n, všude v PD je C20/25n XF3. Co má zhotovitel uvažovat do CN?

Odpověď na dotaz:

SO 101.01 => Projektant uvažuje s betonovým ložem C20/25n XF3.

Upraven popis pol. 935212.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

SO 101.1 V příloze E 08 Bilance zemních prací je uvedeno, že se v rámci objektu 101 provede zásyp 814 m³. V které položce soupisu prací je to zahrnuto?

Odpověď na dotaz:

SO 101.01 => Zásypem je myšlen obsyp trativodů, propustků a šachet – pol. 12573 a pol. 17581.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

SO 101.1 Prosíme o kontrolu výpočtu množství u položek č. 25, 30, 41. Plocha zadlážděné krajnice se nám zdá vysoká – délka PHS bez úseků mostů x šířka krajnice (VPR) - nám vychází cca 2340 m², v SP 2696,25 m². Tato výměra je pak použita pro výpočet betonového lože pod dlažbu (pol. 25) a pro výpočet množství HDK za protihlukovou stěnou (pol. 30, ve VPR šířka

pro kubaturu cca 1 m).

Odpověď na dotaz:

SO 101.01 => Výměra 2696,25 m² je vypočítána ze situace, konkrétně ze šrafy odlážděné krajnice. Pro alternativní výpočet – délka PHS bez mostů cca 1416 m x šířka odláždění 1,9 m = cca 2690 m². Pol. 45131A počítá s průměrnou tloušťkou bet. lože (větší tloušťka v místech umístění žlabu, příp. sklopené přídlažby).

Pol. 30 => nová výměra 413,33 m³.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

SO 111 pol.45131A předepisuje pro betonové lože dlažby z kostek prořezání a asfaltovou zálivku dilatačních spár. Dlažba z kostek se klade do lože z vlhké měkké betonové směsi, aby se do něj jednotlivé kostky zatlačily a dokonale ukotvily. Při této technologii nelze nechat beton lože vytvrdnout a dělat v něm spáry zalévané asfaltem. Kostky by pak nešlo pokládat bez lože. Můžete opravit v komentáři soupisu prací?

Odpověď na dotaz:

Pol. 45131A => upraven popis položky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

SO 111 ve výkresu 06.2 je zakresleno v profilu 0,205 frézování a výměna 10 cm asfaltových vrstev – odkaz na vzorový příčný řez. Nedaří se nám nalézt ani ve vzorovém řezu ani v soupisu prací. Můžete zkontrolovat?

Odpověď na dotaz:

SO 111.1

Nová pol. 113726 => 35,2 m³.

SO 111.2

Nová pol. 113726 => 29,7 m³.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

SO 111 Podle situace doložené v objektu SO 052 by v soupisu prací SO 111 mělo být obsaženo likvidování stávající vozovky pod hospodářským sjezdem a u napojení na nadjezd nad železnici. Totéž se týká SO 101.1 na KÚ, kde není položka pro odfrézování stávající vozovky pro SO 123. V soupisech ale nenacházíme. Můžete zkontrolovat, zda není opomenuto?

Vysvětlení zadávací dokumentace – „II/385 Čebín obchvat“

Odpověď na dotaz:

SO 111.1 a 111.2

Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13.

SO 123

Nová pol. 113726 => 52,9 m3.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

SO 112, 113, 114, 118 TZ se zmiňuje o obalení aktivní zóny geotextilií. V soupisu chybí. Můžete zkontrolovat?

Odpověď na dotaz:

U všech zmíněných objektů je zastoupena položkou „28997 – Opláštění geotextílie“. U objektu SO118 není s výměnou podloží uvažováno a hodnota sanace je rovna nule. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

SO 112 V soupisu prací chybí výustní objekty drenáží. Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

V rámci položky „212635 – Trativody kompletní...“ se uvažuje s kromě obsypu a podkladních vrstev také se zaústěním do silničního příkopu. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

SO 112 Přeložka silnice III/38529, v projektové dokumentaci chybí výkres propustku/zatrubnění. Příčný řez č.5 má být místem zatrubnění, ale v řezu je chybně znázorněn pouze běžný příkop. Prosíme o doplnění a opravu.

Odpověď na dotaz:

Samotný řez nevede sjezdem, ale těsně před ním. Upřesnění propustku bude součástí RDS.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

SO 112 zde to vypadá, že obsahem položky 212635 je komplet trativod včetně zemních prací, lože obsypu a zásypu. Je to tedy úplně odlišná situace od stejné položky v SO 101, kde je celá řada souvisejících položek. Např v SO 112 pol.12 „obsyp“ je pro trativod nedostatek množství

Vysvětlení zadávací dokumentace – „II/385 Čebín obchvat“

*30,5 m³ (bude to asi jen lože a obsyp potrubí pod sjezdem), množství pro trativod 265 m*0,4*0,4=42,4 m³. Je tomu skutečně tak?*

Odpověď na dotaz:

V rámci položky „212635 – Trativody kompletní...“ se uvažuje kromě obsypu a podkladních vrstev také se zaústěním do silničního příkopu. V samostatných objektech jsou pak uvedeny výměry, týkající se propustku. Vše je uvedeno ve specifikaci položky. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

SO 113 Podle vzorového řezu se má na podloží pod sanační vrstvu ale také pod vrstvu aktivní zóny položit geotextilie s filtrační a separační funkcí. V soupise prací v položce 28997 je ale započítána plocha jen sanační vrstvy. Můžete opravit?

Odpověď na dotaz:

Geotextilie se dle VPR umísťuje v případě výměny podloží pod ní, avšak v případě zářezu bez výměny podloží pod aktivní zónu. Výměra je správná, Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

SO 118 TZ a vzorový řez popisují aktivní zónu tl. 0,6m, v soupise prací je 0,4m. Můžete sjednotit?

Odpověď na dotaz:

Jedná se pouze o nepřesný popis v rozpočtu, jež bude upraven. Výměra je však získána planimetrováním z příčných řezů, takže tento popis nemá na výslednou hodnotu vliv, nemá vliv na cenu.

Pol. 17180 => upraven popis položky bez úpravy výměry.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

SO 118 Ve výkrese propustku jsou 4 betonové prahy z betonu C 30/37 XF4 - cca 2,2 m³ a 2 úložné prahy propustku z betonu C 30/37 XF4 – cca 0,76 m³. V soupise prací je jen 0,63 m³ z betonu C 25/30 XF2. Můžete opravit?

Odpověď na dotaz:

Došlo k započítání pouze betonových prahů. Nová výměra: Betonové prahy C30/37 XF4=2,8 m³, úložné betonové prahy C30/37 XF4=0,7m³, CELKEM=3,5m³.

Pol. 467315 nahrazena pol. 467315 => nová výměra 6,1 m³.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

SO 121 – chybí položka pro odrnování příkopů – viz VPR. V SP jen rozprostření ornice. Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Popisek zůstal v dokumentaci z DSP, v PDPS nebylo s odrnováním uvažováno. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

SO 122 Ve výkrese propustků jsou betonové prahy (7 ks) z betonu C 30/37 XF4 cca 3,28 m3 a 4 ks úložných betonových prahů z betonu C 30/37 XF4 – cca 1,51 m3. V soupise prací je jen 1,26 m3 z betonu C 25/30 XF2. Můžete opravit?

Odpověď na dotaz:

Došlo k započítání pouze betonových prahů. Nová výměra: Betonové prahy C30/37 XF4=4,8 m3, úložné betonové prahy C30/37 XF4=1,3m3, CELKEM=6,1m3.

Pol. 467315 nahrazena pol. 467315 => nová výměra 6,1 m3.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

SO 122 pol. 58222 dlážděné kryty z kostek - zřejmě záchytný žlab - se v popise odvolává na podrobnosti uváděné v PD. Tam jsme ale žádné nenalezli. (šířka, tl. Lože, podkladní vrstvy...) Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Podrobnější popis žlábků bude doplněn v rámci RDS. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

SO 123 pol. 451314 přebírá do výpočtu chybnou hodnotu pro lože dlažby. Můžete opravit?

Odpověď na dotaz:

Výměra je správná.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

SO 123 chybí výkres propustků DN 400, hádáme dle situace, že budou asi bez dlažby. Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Zpracován je pouze hlavní vzorový propustek s odlážděním, ostatní propustky budou součástí RDS. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

SO 123 - v soupisu je v pol.935212 150 m příkopových žlabů. Nejsou ani v příčných řezech, ani v podélném profilu. V TZ je jen zmínka o 2 ks z každé strany u propustků DN 400 a 3ks žlabů na každé straně propustku DN 600. Není to omyl s množstvím v této položce?

Odpověď na dotaz:

Opravdu se jedná o omyl a bude opraveno na nižší hodnotu. Nová hodnota příkopových žlabů je 10m.

Pol. 935212 => nová výměra 10m.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

SO 123 – pol. 28 – v situaci je zakresleno zpevnění dna příkopů tvárnicemi jen u vtoků a výtoků propustků – cca 9 m, ale v položce je množství 150 m. Nejedná se o omyl?

Odpověď na dotaz:

Dtto Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27. Nová hodnota příkopových žlabů je 10m.

Pol. 935212 => nová výměra 10m.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:

Dotaz:

SO 151, SO 152 navázání nového krytu objížďky na stávající by se mělo na styku prořezat a zalít. Nechybí to soupisu?

Odpověď na dotaz:

U provizorních komunikací není se zálivkou uvažováno. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:

Dotaz:

SO 161.3 V etapě 4 bude třeba řešit provizorní dopravní značení i v době, kdy se bude již jezdit po obchvatu a bude třeba ještě dobudovat část objektu SO 114 pro příjezd do Čebína směrem od Tišnova. Bude se muset vyznačit objížďka po obchvatu a po SO 112. V etapě 4 je sice tento stav naznačený, ale bez použití jakékoliv značky vyznačující objížďku ve směru od Tišnova. Jsou tu navrženy jen zákazové značky. Můžete doplnit, aby bylo možno ocenit i tuto část značení?

Odpověď na dotaz:

Pro dobudování SO 114 pro příjezd do Čebína od Tišnova je navrženo odpovídající provizorní DZ (B24a, B1+E13+Z2), vše je součástí výkresu etapy 4. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:

Dotaz:

SO 202 most přes Sentický potok, v soupisu prací chybí odvodňovací žlab u říms z kamenné dlažby tl. 100 mm. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz:

Žlab je součástí položky 465212. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:

Dotaz:

SO 202, 203, 204, 207 v soupise prací není započítán odvoz a likvidace vývrtku z pilot. U PHS je ve zvláštních položkách. Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Bude doplněna kubatura výkopku k položce 014122.R. u objektu SO 202 nárůst položky 01422.R o 331,8m³, SO 203 o 193,78m³, SO 204 o 170,38m³.

SO 202

Pol. 13173 => nová výměra 926,09 m³.

Pol. 17120 => nová výměra 926,09 m³.

Pol. 12373.R => nová výměra 1.852,18 T.

Pol. 014122.R => nová výměra 1.852,18 T.

SO 203

Pol. 13173 => nová výměra 553,78 m³.

Pol. 17120 => nová výměra 553,78 m³.

Pol. 12373.R => nová výměra 1.113,56 T.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „II/385 Čebín obchvat“

Pol. 014122.R => nová výměra 1.113,56 T.

SO 204

Pol. 13173 => nová výměra 720,38 m³.

Pol. 17120 => nová výměra 720,38 m³.

Pol. 12373.R => nová výměra 1.440,76 T.

Pol. 014122.R => nová výměra 1.440,76 T.

SO 207

Pol. 13173 => nová výměra 2.684,49 m³.

Pol. 17120 => nová výměra 2.684,49 m³.

Pol. 12373.R => nová výměra 5.368,98 T.

Pol. 014122.R => nová výměra 5.368,98 T.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č.33:

Dotaz:

SO 202 - pol.465212 má zřejmě chybně počítanou výměru, nebo chybnou jednotku. Je zde asi plocha v m², ne kubatura v m³ jak zní v popisu položky. Můžete zkontrolovat?

Odpověď na dotaz:

Překontrolováno, bude upraveno – změna výměry z 321,66m³ na 64,332m³.

Pol. 465512 => nová výměra 64,33 m³.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:

Dotaz:

SO 310 pol. 014122 a 12373 nemají provedený přepočet na tuny. Množství je uvedeno v m³. Můžete opravit?

Odpověď na dotaz:

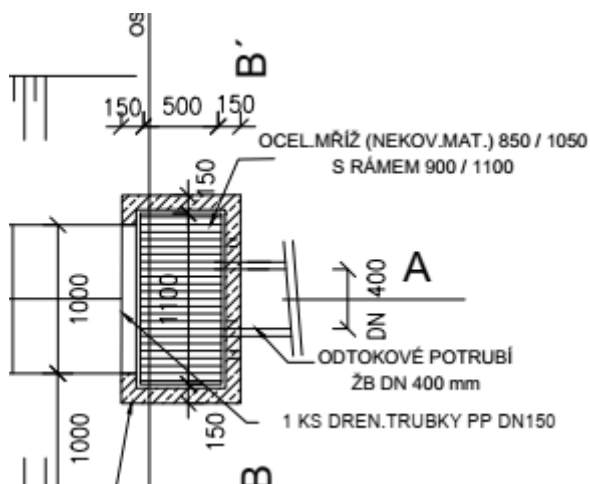
Pol. 12373.R => nová výměra 1.069,88 T.

Pol. 014122 => nová výměra 1.069,88 T.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:

Dotaz:

SO 370 Na výkresu 370 09 je popis mříže neodpovídající kótám



Co platí (rozměry jámky, nebo mříže a rámu)?

Odpověď na dotaz:

Platí zakótovaný rozměr jámky, mříž 500/1100 s rámem 550/1150mm.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36:

Dotaz:

SO 801 ZTKP čl. 13.B.3.7 doplňuje:

v projektu je počítáno s průměrným chemickým odplevením 1,5x.

Ale v objektu

SO 801 pol. 18351 CHEMICKÉ ODPLEVENÍ M2 46 473,33

odečteno z Bilance zemních prací

21971/0,15=146 473,33 [A]

Ale položka započítává však jen plochu 1x? Můžete vysvětlit?

Odpověď na dotaz:

Nesrovnalost v textu ZTKP, pro účely stavby postačí hodnota uvedená v rozpočtu. Nemá vliv na cenu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 37:

Dotaz:

SO 010, pol. č.2 – zde se obestavěný demolovaný prostor násobí objemovou hmotností pro ŽB (2,3 t/m³)! Je tento přepoččet správně?

Odpověď na dotaz:

Pol. 014122.e => nová výměra 515,24 T.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 38:

Dotaz:

SO 101.1 – zde je navržen propustek z SKL trouby s tuhostí SN 20000. Dle vyjádření zástupce prodejce pro ČR lze zadat do výroby troubu s takovou tuhostí v min. délce 60 m. Nelze zde navrhnout SKL potrubí s SN 10000 (běžně dostupné) nebo ŽB trouby DN 400 nebo 500?

Odpověď na dotaz:

Pol. 918358 => popis položky upraven, požadovaná tuhost trouby nově SN 10000.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 39:

Dotaz:

SO 52 – prohlídkou ploch u prodejny hutního materiálu jsme zjistili, že stávající příjezdová komunikace se živičným povrchem je ze strany prodejny lemována silničními obrubami – 50 m. V SP není jejich odstranění. Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Bude doplněno odstranění obrub v délce 50m.

Nová pol. 11352 => nová výměra 50 m.

Pol. 12373.R => nová výměra 24.739,15 T.

Pol. 014122.d => nová výměra 10,38 T.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 40:

Dotaz:

SO 702 pol. 224365 - ve výpočtu chybně spočítána hmotnost výztuže pilot délky (místo 0,08 je 0,8 t/m3). Prosíme o opravu.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o překlep, nová hodnota= 12.48 T

Pol. 224365 => nová výměra 12,48 m3.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 41:

Zadavatel na základě úpravy soupisu prací upravil výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nově činí 500 879 701,97 Kč bez DPH.

Odst. 6.2.1. textové části zadávací dokumentace nově zní:

6.2.1. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí: 500 879 701,97 Kč bez DPH.

Změna soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídky:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **30. 3. 2021 v 10:00:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 12. 3. 2021

Za Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizaci kraje
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška