



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. V

Název veřejné zakázky:	II/385 Čebín obchvat
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2021-005710
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje
Sídlo zadavatele:	Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
IČO zadavatele:	70932581
Právní forma zadavatele:	331 - Příspěvková organizace
Zastoupení zadavatele:	Ing. Zdeněk Komůrka, ředitel
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_224.html
Název projektu:	II/385 Čebín obchvat
Registrační číslo projektu:	CZ.06.1.42/0.0/0.0/16_030/0012652

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

I) V TZ SO 811 se zmiňuje provedení pedologický průzkum

DOTAZ: Může zadavatel poskytnout pedologický průzkum k prostudování?

Z poskytnutých podkladů není zřejmé, jaká mocnost ornice a podornice se bude skrývat v jednotlivých úsecích trasy obchvatu.

Odpověď na dotaz:

Pedologický průzkum byl do zadávací dokumentace doplněn v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. III. V rámci podrobného IGP se jedná o přílohu č. 7.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

II) 125733 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I, ODVOZ DO 3KM 69747 m3

18230 ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ

69747 m³

Text TZ SO 811: „Přebytek ornice bude uložen na místo určené příslušným orgánem životního prostředí.“

DOTAZ: Pro správné ocenění těchto položek je nezbytné znát charakter finálních destinací pro převoz ornice. Zda se bude jednat o 1 ucelenou plochu s možným přístupem velkokapacitních nákladních aut (pro převoz) a těžké techniky (pro rozhrnutí) nebo zda se bude jednat o více (desítky) drobných pozemků bez možného přístupu velkokapacitních nákladních aut a těžké techniky.

Tyto „detaily“ mají zásadní vliv na ocenění položek. Má zadavatel konkrétnější informace o charakteru pozemků pro rozvoz ornice, popř. byly již orgánem ŽP určeny konkrétní parcely.

Odpověď na dotaz:

Na základě souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu vydaného Ministerstvem životního prostředí je navrženo využití přebytečné ornice pro rekultivaci pozemků číslo bloku 6801/1 dle LPIS. Zadavatel Rozhodnutí o vynětí doplňuje do zadávací dokumentace. Viz příloha tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

17120 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ 93807,5 m³

uložení na meziskládku a skládku

18710 OŠETŘENÍ ORNICE NA SKLÁDCE 91712 m³

zahrnuje urovnání skládky do výšky max.3 m se sklonem svahu 1:2 a mírnější, 1x za rok převrstvení ornice, 1x ročně ošetření chemicky

Text TZ SO 811: „Sejmutá ornice bude odvezena na určené mezideponie, kde se o ní bude zhotovitel řádně starat dle běžných agrotechnických zvyklostí“

DOTAZ: plochy mezideponií a skládek se dle TZ ZOV nachází v km 0,42, km 1,4, km 2,7 a km 4,1. Tyto plochy odpovídají plochám určeným dle SO 051 pro rekultivaci a jejich celková výměra je 2982 m² + 3650 m² + 1494 m² + 2990 m² = celkem 11.116 m². Na těchto určených mezideponiích je tedy teoreticky možné mezideponovat max. 30.000 m³ ornice a podpornice (ve vrstvě do 3 m - s přihlédnutím k požadovanému svahování). Navíc. Již pak nezbyde žádný z určených pozemků pro zařízení staveniště.

Na jakých pozemcích má zhotovitel mezideponovat zbývajících více než 60.000 m³ ornice a podpornice? Pokud bude zhotovitel nucen mezideponovat ornici na svém (nebo pronajatém) pozemku, do jaké položky má zahrnout náklady na pronájem pozemku mezideponie?

Odpověď na dotaz:

Je na zhotoviteli, aby svojí časovou organizací stavby zajistil meziskládkování tak, aby navržená plocha pro meziskládku postačovala pro objem potřebný pro meziskládkování. V případě, že plocha zhotoviteli v rámci jeho organizace postačovat nebude, je nutné si vlastní mezideponii zajistit ve své režii a tyto náklady zohlednit v rámci SO 000.5 – Vedlejší náklady NN, pol. 00003R – Zřízení a odstranění zařízení staveniště. Na případně uplatňované

vícenáklady během stavby nebude brán zřetel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

SO 001 – Uchazeč nenašel povolení ke kácení. Kácení by mělo být provedeno ve vegetačním klidu, což bude až na podzim. V DI zadavatel uvedl, že se stromy budou moci vykácet i ve vegetačním období. Žádáme o poskytnutí povolení ke kácení. Má zadavatel vyřešeno i kácení lesa na pozemku p. č. 322/1? Žádáme o poskytnutí dokumentu, který by potvrdil či vyvrátil nejasnosti ohledně kácení na tomto pozemku.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel do zadávací dokumentace doplňuje Rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les vydané Obecním úřadem Čebín ze dne 11.7.2019. Stavba na lesním pozemku p.č. 322/1 je odsouhlasena vlastníkem pozemku i odborným lesním hospodářem, dále je pozemek 322/1 pro stavbu odňat k plnění funkcí lesa. Rozhodnutí o odnětí rovněž doplněno do zadávací dokumentace. Viz příloha tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Kdo provede kácení pro SO řady 400, které nejsou součástí PDPS a jejich realizaci zajišťuje EON, CETIN) např. SO 412 v km 1,4. Existuje riziko v koordinaci mezi zhotoviteli v místě stavby.

Odpověď na dotaz:

Kácení pro vedení přeložek je součástí prací, které jsou zajišťované vlastníky sítí (E.GD, Cetin).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Nikde není stanovena přesná délka provádění archeologického průzkumu (pouze odhad 4-6 měsíců v ZOV). Je zde možné riziko prodloužení s ohledem na oblast s nálezy. Bude mít uchazeč adekvátně prodlouženou dobu pro realizaci díla v případě nemožnosti realizovat dílo kvůli probíhajícímu ZAV?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o odborný odhad při pozitivním nálezu. S ohledem na rozsah stavby není možné případné zásahy do HMG stavby přesně stanovit. Případné dopady na termín budou posuzovány dle aktuálních podmínek, postupu výstavby a rozsahu nálezu.

Před zahájením stavebních prací bude svolána koordinační schůzka mezi objednatelem, zhotovitelem a osobu provádějící archeologický průzkum.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Kdy budou realizovány přeložky řady 400, které nejsou předmětem stavby? Uchazeč potřebuje při tvorbě HMG znát z důvodu koordinace během výstavby tento údaj.

Odpověď na dotaz:

U přeložky EONu (resp. EGD) probíhá majetkoprávní příprava a jejich realizace bude se stavbou koordinována – výhledový termín při pozitivním postupu pro zahájení prací na přeložkách 04/22. Zahájení stavby a realizace většiny SO je možné před provedením těchto SO a HMG stavby s tímto uvažuje.

Přeložky firmy Cetin jsou částečně již zrealizovány, částečně budou provedeny před zahájením stavby, případně v koordinaci s ní – tyto práce nebudou mít zásadní vliv na HMG stavby.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

SO 051 – dle TZ se má na všech plochách provést meliorační kypření v tl. 30 cm. Tyto práce nejsou obsaženy v soupise prací. Žádáme o doplnění položky. V soupisu prací je založení trávníku s ošetřením přitom se jedná o plochy polí, na kterých by měla být provedena 2 letá biologická rekultivace - má zadavatel sjednaný přístup na dotčené pozemky v rámci biologické rekultivace?

Odpověď na dotaz:

Zatravnění nebude realizováno. Položka na meliorační kypření byla doplněna. Přístup na pozemky bude zajištěn objednatelem.

Zadavatel upravil soupis prací:

Odstraněné položky:

Pol. 18242, 18247

Nové položky:

Pol. 18020 => 11.116,0 M2.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

SO 052 – pro zemědělské pozemky platí poznámka viz SO 051 (rekultivace č.1 a část č.4). Jinak se jedná o pozemky, které nebudou sloužit jako zemědělské. V místě skladu hutního materiálu není potřeba provádět žádnou rekultivaci. V TZ navíc uvedeno, že vzhledem k časové náročnosti biologické rekultivace nebude součástí díla. Bude v režii vlastníků jednotlivých ploch? Žádáme o prověření a případnou opravu dotčených položek.

Odpověď na dotaz:

Zatravnění nebude realizováno. Položka na meliorační kypření byla doplněna. Biologická rekultivace bude zajišťována zhotovitelem. Přístup na pozemky bude zajištěn objednatelem. Zadavatel upravil soupis prací:

Odstraněné položky:

Pol. 18242, 18247

Nové položky:

Pol. 18020 => 9.899,0 M2.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Kde je zahrnuta demontáž jeřábů, oplocení, plechové haly a zpevněné plochy u SO 152 a jejich obnovení. V PD je započítána v rámci SO 052 na ploše technická a biologická rekultivace. Odstranění zajistí vlastník na vlastní náklady? Pokud bude odstranění v gesci zhotovitele žádáme o doplnění polžek.

Odpověď na dotaz:

Kompletní demontáž jeřábu vč. plechové haly a oplocení bude provedeno před zahájením stavby vlastníkem skladu. Zhotovitel provede pouze bourání ŽB základů jeřábové dráhy. Oceňte dle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

SO 10 - Výměry konstrukčních vrstev jsou dobře. Infiltrační postřík se má podrtit, ale plocha postříku je 34 965,46 m² a plocha posypu (pol.38/57621) je pouze 33 587,98 m². Žádáme o prověření a sjednocení položek.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil soupis prací.

Upravená výměra:

Pol. 57621 => nová výměra 34.965,46 M2.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

*SO 101 - Pol. Č. 30/56930 – zpevnění ŠD za PHS vychází délka PHS 1458 m * šířka 0,75 m = 1093,5 m² v soupise je uvedena plocha 2 696,25 m². Žádáme o prověření a případnou opravu položek.*

Odpověď na dotaz:

Délka PHS uvedená v popisu výkazu výměr je vč. odečtu úseků na mostech, tedy správně 1.416 m. Plocha 0,2919 m² je odečtena ze VPŘ. Zadavatel nebude provádět úpravu zadání.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Není vykázána ŠD v tl. 50 mm pod zámkovou dlažbou u PHS. Žádáme o prověření a případné doplnění položek.

Odpověď na dotaz:

ŠD pod zámkovou dlažbou je součástí položky 56933.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

V TZ je uvedeno na str. 12, že AZ v zářezu i násypu v tl. 0,5 m bude ze ŠD 0/63 resp. 32/63. Tomu, ale neodpovídají položky v soupisu prací. Žádáme o prověření a sjednocení položek s projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz:

Pro uložení AZ do zářezu i násypu je použita pol. 17130. Kubatura je vypočítána z charakteristických příčných řezů, nejde o výměru ze situace přenásobenou tloušťkou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

V jaké položce je napočítána výměna aktivní zóny v zářezu? Odvoz na skládku cca 5 845 m³ je započten do bilance celkového výkopu nebo je zvlášť?

Odpověď na dotaz:

Kubatura je obsažena v položkách 12373, 12373.a., 12373.R a 014122.b.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V kubatuře výkopu započítána výměna podloží pod násypem v tl. 0,3 m resp. 0,5 m? Žádáme o vysvětlení. Není-li v kubatuře výkopů zahrnuta, žádáme o opravu bilance SP.

Odpověď na dotaz:

Kubatura je obsažena v položkách 12373, 12373.a., 12373.R a 014122.b.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Plocha úpravy podloží pod násypem je dle situace 46 564 m², čemu by měla odpovídat plocha geotextílie v pol. 23 tj. 52 535 m² Po přepočtu na m³ úpravy podloží pro urychlení konsolidace vychází ŠD 16 823 m³ v soupisu prací je uvedeno v pol. 12 jen 14 231 m³. Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

Odpověď na dotaz:

Plocha geotextilie byla ověřena a výměra odpovídá. Plocha 46 564 m², kterou uvádíte, vychází dle našeho předpokladu ze šrafovaných ploch vozovky a násypu, nicméně bez krajnic. Plocha krajnic v násypu je cca 6000 m², po sečtení se dostaneme na hodnotu cca 52 500 m².

Úprava podloží je počítána řezovou metodou po 20 m, výsledná kubatura je tedy přesnější, než kdyby byla počítána ze situace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Z dokumentace není jasné, zda je výkop pro sanační žebra z lom. kamene pol. Č.18 zahrnut v celkovém výkopu v pol. 2 a 3. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz:

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV byly ve Vysvětlení, změně nebo doplnění č. 7 upraveny výměry položek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

V PD jsou navrženy drenáže DN 160, ale v soupisu prací je položka s DN do 150 mm i popis drenáže v položce je DN 150. Co tedy platí? Žádáme o sjednocení PD se SP a případnou opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Platí DN 160 – pro výpočet zásypů rýhy drenáže byl použit správný průměr, položka 212635 je nahrazena položkou 212645.

Odstraněné položky:

Pol. 212635

Nové položky:

Pol. 212645.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

Zámkovou dlažbu nedoporučujeme osazovat do betonového lože s vyspárováním z MC25. Spárování z MC25 nelze technologicky provést z důvodu malé šířky spáry. V případě zatečení vody do betonového lože a zmrznutí dojde k destrukci dlažby. Žádáme o prověření technického řešení a případnou opravu položky.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude provádět úpravu zadání.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

Není zřejmý záměr odvedení vody z vozovky v zářezu před PHS do kamenného záhozu, kudy se voda dostane na pláň a do drenáže. Neměla by být voda svedena po příkopu žlábkem od každého odvodňovacího otvoru? Proč je navržen kamenný zához? Žádáme o vysvětlení a případně změnu technického řešení a s tím související úpravu položek v SP.

Odpověď na dotaz:

Voda z krajnice stéká k PHS, odkud je vedena podélně pomocí žlabů. V místech otvorů v PHS odtéká pomocí sklopené předlažby na kamenný zához do příkopu. Kamenný zához má za úkol zabránění vymílání svahu násypu/výkopu vodou z otvorů v PHS.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

V připravované aktualizaci TP 114 a dle R116 (platí pro stavby ŘSD) má být na násypu výšky nad 3 m se sklonem svahu 1:1,5 a u přesypaných mostů úroveň zadržetí svodidel H2. Bude tento požadavek platit i pro tuto akci?

Odpověď na dotaz:

Projekt je zpracován dle platných TP, investorem stavby není ŘSD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

Zpevněné příkopy – v soupisu prací v pol. 48 je uvedeno lože C16/20n v dokumentaci je C20/25n XF3. Délka zpevněného příkopu dle výčtu v TZ je 1 036 m. V soupisu prací je uvedena délka 806 m. Žádáme o prověření a případnou opravu SP.

Odpověď na dotaz:

V rámci DI 4 byl ve vysvětlení, změně nebo doplnění č. 9 upraven popis položky 935212 – lože C20/25n XF3.

Zadavatel upravil soupis prací.

Upravena výměra:

Pol. 935212 => nová výměra 1.897,0 M.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

SO 202,203,204,207 chybí konsolidační násypy. Je nutno počítat v HMG s konsolidací cca 6 měsíců. V HMG není zohledněno. Počítal zadavatel při tvorbě HMG a doby výstavby zakázky s časem nutným pro konsolidace násypů? Žádáme o potvrzení, zda bude nutné realizovat konsolidační násypy a případné doplnění položek.

Odpověď na dotaz:

Konsolidační násypy jsou součástí objemu SO 101. Konsolidaci je v HMG prací nutné upřednostnit tak, aby probíhala souběžně s pracemi na ostatních SO.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

Kamenivo hrubé drcené 32-63, které má být použito do aktivní zóny v úsecích vedených po terénu, se prakticky nedá zhutnit bez přidání jemnější příměsi. Předpokládáme, že má plnit nějaká kritéria. Bylo by možné vyžadovat jen jejich splnění? Pro sanační vrstvu je u něj požadováno zhutnění na hodnotu 92% PS. Zkoušky PS se přece používají jen pro soudržné zeminy.

Odpověď na dotaz:

Uvedení frakce odebráno s ponecháním požadovaných vlastností. Zadavatel upravuje přílohy zadávací dokumentace - VPŘ a TZ SO 101. Viz příloha tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

SO 101.01 Technická zpráva na str. 8 a výkres vzorového řezu uvádí:

„Na základě výsledků IGP bude nutný geotechnický monitoring zejména náročných násypových těles metodou hydrostatické nivelace a měření pórových tlaků. Potřebná zařízení je nutné instalovat před výstavbou násypů. Jednotlivé profily hydrostatické nivelace budou umístěny pod nejvyššími body násypů.“

Pokud tato měření má zajišťovat zhotovitel, tak se tážeme:

Je někde podrobněji popsán rozsah zařízení, která bude nutné pro měření vybudovat, způsob a četnosti měření?

Kde jsou zahrnuty náklady na instalaci zařízení a náklady na měření?

Odpověď na dotaz:

Způsob a rozsah bude stanoven geotechnikem stavby. Náklady zahrňte do SO 000.3 – Vedlejší náklady, pol. 02811 – PRŮZKUMNÉ PRÁCE GEOTECHNICKÉ NA POVRCHU.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

V souhrnné technické zprávě na straně 18 se píše:

„v dokumentaci (včetně bilance materiálu) není definováno, zda bude materiál nakupovaný, nebo bude využito stávajícího materiálu se zlepšením, či bez úpravy. Zhotovitel navrhne a ocení pro něj nejvhodnější technologii tak, aby byly splněny definované požadavky (parametry).

Prokázání vhodnosti bude opět doloženo splněním definovaných požadovaných parametrů v souladu s TKP a ZTKP. Veškerý odvoz materiálů je v režii zhotovitele a je takto chápán také v soupisu prací“.

V soupisu prací i v některých přílohách dokumentace je však určován vrstevnatý násyp, materiál nakupovaný, a někdy i předepisována jeho frakce. Toto je v rozporu se souhrnnou technickou zprávou. Můžete se vyjádřit k tomuto rozporu a sdělit, čím se má uchazeč řídit?.

Odpověď na dotaz:

Platí soupis prací, oceňte dle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

SO 101.01 Ve vzorovém řezu v poznámce je uvedeno, že násypy do výšky 3 m mohou být i ze zemin podmíněčně vhodných, tj upravitelných například vápněním anebo z nakupovaných. Je tu ale rozpor s Technickou zprávou, kde se píše, že „Nižší násypy budou provedeny z nakupovaných materiálů“ a výkresem. Je opravdu požadavek na nakupovaný materiál tak striktní? Nestačilo by jen splnit nějaká kritéria?

Můžete nám sdělit, jakou část výměry násypy do 3m z položky 17180 tvoří? Vlastnosti materiálu do nevrstevnatého násypu a technologie provádění mohou být totiž odlišné od vrstevnatého násypu.

Odpověď na dotaz:

Oceňte dle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:

Dotaz:

SO 121 pol. 935111 R MONOLITICKÝ ŽLAB S ROŠTEM 36M Můžete k této položce sdělit nějaké podrobnosti (materiál, rozměry, typ roštu a jeho únosnost), aby to šlo ocenit?

Odpověď na dotaz:

Do pol. 935111 doplněn upřesňující popis. Bližší specifikace bude předmětem RDS.

Průřez žlabu 1,0/1,2, vyztužen kari-sítí, beton odpovídající odolnosti vůči solím. Nutno upřesnit v RDS.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:

Dotaz:

SO 801 V soupisu chybí následná péče o keře, dle TZ: „Následná péče o provedené sadové úpravy bude vykonávána po dobu tří vegetačních období od dokončení díla. Následná péče bude představována prováděním pravidelného ošetřování za účelem zaručení zdárného růstu výsadeb. Po tuto dobu je nezbytné provádět odstraňování suchých a poškozených částí vysazených keřů a nahrazování keřů uhynulých“

Ale v ZTKP čl.16.B.3.8 se uvádí „Ošetřování dřevin a trávníku bude vykonáváno po dobu jednoho vegetačního období od dokončení díla, ošetřování dřevin se provádí 2x ročně, první ošetření posekání trávníku je součástí výsadeb.“

Obě informace si odporují. Můžete rozhodnout, která platí a doplnit i do soupisu?

Odpověď na dotaz:

Platí soupis prací, oceňte dle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:

Dotaz:

Projekt navrhuje urychlení konsolidace podloží pod vysokými násypy pomocí štěrkových pilířů. Dle předložené PD a VV mají být štěrkové pilíře průměru 400 mm pro urychlení konsolidace přípovrchových nejvíce stlačitelných vrstev, tzn. že štěrkové pilíře by byly provedeny pouze se sypanou výplní (bez zhutnění) jako drény.

Ve VV je ale uvedeno, že „položka zahrnuje dodávku kameniva předepsané frakce, včetně mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravy, výplň piloty se zhutněním“.

Technická zpráva uvádí:

„Před realizací pole štěrkových pilířů budou provedeny polní penetrační zkoušky do hloubky z pracovní plošiny na úrovni cca min. 9,0 m (8,5 m) a to pomocí statické penetrační sondy v potřebném rozsahu (cca 1 ks/(40 – 50) m²), tento rozsah lze podle výsledků zmenšit. Výjimečně lze využít i penetrace dynamické, ovšem s menší vypovídací hodnotou. Následně po realizaci štěrkových pilířů bude mezi příslušnými pilíři zhruba ve stejném rozsahu realizováno kontrolní měření příslušného odporu, a to za účelem kontroly účinnosti navržené metody. Výsledky budou předány projektantovi RDS“.

Ale při realizaci štěrkových pilířů průměru jen 400 mm v zemině mezi pilíři totiž nedojde k žádnému zlepšení únosnosti, zkoušky penetrace by byly bez výsledku.

Pokud by projektant požadoval od štěrkových pilířů jak urychlení konsolidace, tak zvýšení únosnosti přípovrchových nejvíce stlačitelných vrstev, musely by se provést vibrované

šterkové pilíře průměru 600 – 800 mm (dle odporu okolní zeminy), kdy by byla šterková výplň zhutněná hlubinným vibrátorem.

Není nám tedy jasné, co platí?

Odpověď na dotaz:

Vibrované šterkové pilíře jsou navrženy primárně za účelem urychlení konsolidace násypového tělesa. V případě, že po provedení předepsaných zkoušek nebude navržené řešení dostačující, bude délka, rozteč, průměr, popřípadě technologie upravena.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:

Dotaz:

SO 010, pol. 6 – ve výpočtu zůstala původní hodnota odvážené sutě. Prosíme o opravu dle DI č. 4.

Odpověď na dotaz:

Upravena výměra:

Pol. 12373.R => 726,06 T.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33:

Dotaz:

SO 102.001, pol. 24 – výměra ložné vrstvy je stejná jako výměra podkladní vrstvy. Prosíme o opravu na hodnotu 1313,25 m².

Odpověď na dotaz:

Upravena výměra:

Pol. 574E58 => 1.313,25 M².

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:

Dotaz:

SO 203 - nepozdávají se nám navržené piloty DN 1080/1000 dle statického výpočtu založení a projektu - pažnice profilu 1080 jsou hodně specifické. Projektovou úpravou by mohly vyhovět i piloty DN 900 za předpokladu třeba nějakého menšího prodloužení. Prosíme o vyjádření.

Odpověď na dotaz:

Piloty objektu SO 203 jsou navrženy na základě statického výpočtu, změna průměru pilot vychází z vysokého příčného zatížení pilot a tudíž z nutnosti zvětšení průměru pilot – toto není možné eliminovat prodloužením pilot.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:

Dotaz:

SO 303 – dle situace má část kanalizace vést v poli. Domníváme se, že chybí položky pro odstranění a zpětné rozprostření ornice. Můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Odstranění ornice je součástí objektu přípravy území (viz. popis v TZ odst. zemní práce).

Rozprostření ornice je součástí výkazu výměr položka č. 18235.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36:

Dotaz:

SO 305, pol. 11 – prosíme o opravu výpočtu výměry.

Odpověď na dotaz:

Upravena výměra:

Pol. 18110 => 188,0 M2.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 37:

Dotaz:

SO řady 300 – prosíme o kontrolu a doplnění založení trávníku tam, kde jsou položky rozprostření ornice a ošetřování trávníku.

Odpověď na dotaz:

Nové položky:

SO 310

Pol. 18241 => 208,0 M2

SO 311

Pol. 18241 => 56,5 M2

SO 370

Pol. 18241 => 1.837,5 M2.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 38:

Dotaz:

SO 701, 702 - jsou navrženy piloty DN 620 do kterých se osazuje sloupek HEB 220 – vzhledem k tomu, že maximální vnější průměr armokoše do této piloty je 400 mm s vnitřním průměrem cca 350-330 a úhlopříčka toho HEBKA je cca 320 tak v podstatě nezbývá vůbec žádný prostor pro výrobní tolerance! Jednak u pilot +/-5 cm je naprosto běžně dosahovaná odchylka

Vysvětlení zadávací dokumentace – „II/385 Čebín obchvat“

odpovídající ČSN čímž nevzniká prostor pro nějaké uzpůsobení sloupku při osazování!

Doporučujeme buď použít menší profil HEBKA např. 180 nebo upravit piloty na běžný průměr DN 750, který již dává přeci jen větší toleranční prostor.

Prosím o vyjádření.

Odpověď na dotaz:

Zhotovitel ocení založení PHS s potřebnými odchylkami při osazování sloupků.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 39:

Dotaz:

Dle PD má být veškerá sejmutá ornice uložena na meziskládky na výšku max. 3 m se sklonem svahu 1:2. Uvažuje uchazeč správně, že ornice může být uložena jak na plochách, které budou následně rekultivovány v objektu SO 051, tak i na plochách dočasného záboru dle SO 811 pro překládku sítí EON? V případě, že je možnost tyto plochy využít, se ptáme, kdy budou přeložky dokončeny.

Odpověď na dotaz:

Pro mezideponii jsou určeny pouze plochy, které jsou rekultivovány v rámci SO 051.

Je na zhotoviteli, aby svojí časovou organizací stavby zajistil meziskládkování tak, aby navržená plocha pro meziskládku postačovala pro objem potřebný pro meziskládkování. V případě, že plocha zhotoviteli v rámci jeho organizace postačovat nebude, je nutné si vlastní mezideponii zajistit ve své režii a tyto náklady zohlednit v rámci SO 000.5 – Vedlejší náklady NN, pol. 00003R – Zřízení a odstranění zařízení staveniště. Na případně uplatňované vícenáklady během stavby nebude brán zřetel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 40:

Zadavatel na základě úpravy soupisu prací upravil výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nově činí 501 049 397,92 Kč bez DPH.

Odst. 6.2.1. textové části zadávací dokumentace nově zní:

6.2.1. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí: 501 049 397,92 Kč bez DPH.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „II/385 Čebín obchvat“

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídky:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **9. 4. 2021 v 10:00:00 hodin.**

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 26. 3. 2021

Za Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizaci kraje
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška