

Písemná zpráva zadavatele pro část 35 veřejné zakázky

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Výběr autobusových dopravců od 2021 – část 35

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2020-011037

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

IČO: 70888337

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Jihomoravský kraj
IČO:	70888337
Sídlo:	Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Jan Grolich, hejtman

2. Předmět veřejné zakázky

Rozdělení veřejné zakázky na části

2.1 Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku ve smyslu § 35 a § 101 zákona na části. Zadavatel zahájil zadávací řízení na části 1 – 34 veřejné zakázky v zadávacím řízení s názvem „Výběr autobusových dopravců od 2021 – části 1 – 34“, ev. č. ve VVZ: Z2020-011036, přičemž část 35 veřejné zakázky je zadávána v tomto zadávacím řízení.

2.2 Zadavatel pro zjednodušení a snazší orientaci ponechal zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce v co největší míře ve znění zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „Výběr autobusových dopravců od 2021 – části 1 – 34“ s tím, že specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky (příloha Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. dokumentace zadávacího řízení) obsahuje vymezení pouze jediné části veřejné zakázky, a to části č. 35.

2.3 Každá část veřejné zakázky je zcela samostatným předmětem postupu zadavatele v zadávacím řízení. Dodavatel je oprávněn podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky.

2.4 Pokud dokumentace zadávacího řízení nestanoví jinak, platí jednotlivá ustanovení dokumentace zadávacího řízení pro každou část veřejné zakázky.

2.5 Pokud dokumentace zadávacího řízení nestanoví jinak, je dodavatel povinen předložit požadované dokumenty či doklady pro každou část veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, zvlášť.

Předmět plnění veřejné zakázky

Část 35 veřejné zakázky

2.6 Předmětem plnění části 35 veřejné zakázky je výběr autobusových dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě pro autobusové linky č. 153, 405, 406, 421, 422.

2.7 Předmět plnění části 35 veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (příloha dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.8 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

60100000-9 Služby silniční dopravy
60112000-6 Služby veřejné silniční dopravy

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

Typ požadovaného Vozidla	Požadovaný standard	Jednotková cena za 1 vozokilometr v Kč bez DPH
klasický autobus	IDS 2 K	37,87

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	ČSAD Tišnov, spol. s r.o.	46905952	Červený Mlýn 1538, 666 01 Tišnov
2.	ADOSA a.s.	49448170	Zastávecká 1030, 665 01 Rosice
3.	TRADO-BUS, s.r.o.	25503316	Průmyslová 159, Jejkov, 674 01 Třebíč
4.	BusLine pro JmK – část 35	-	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
	BusLine Tarmac s.r.o.	07783116	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
	BusLine LK s.r.o.	05666384	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 2

Účastník: **ADOSA a.s.**
IČO: 49448170
Sídlo: Zastávěcká 1030, 665 01 Rosice

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 31.03.2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 03.04.2020.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 27.07.2020 a dne 27.08.2020 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla mj. posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Účastník zadávacího řízení neprokázal poskytnutí a nezajistil zadavatelem požadovanou jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

I.

V § 41 odst. 1 zákona je stanoveno, že: „*Stanovil-li zadavatel zadávací lhůtu, může v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu.*“

V § 41 odst. 3 písm. b) zákona je stanoveno, že: „*Jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou [...] b) bankovní záruky ve prospěch zadavatele, [...].*“

V § 41 odst. 4 písm. b) zákona je pak stanoveno, že: „*Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty [...] b) předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v odstavci 8 jistotu, jde-li o bankovní záruku, [...].*“

V § 41 odst. 5 zákona je pak stanoveno, že: „*Je-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, je účastník zadávacího řízení povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty.*“

Konečně v § 48 odst. 3 zákona je kogentně stanoveno, že: „*Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.*“

Zadavatel v čl. 18 zadávací dokumentace veřejné zakázky stanovil, že: „*Zadavatel v souladu s § 41 zákona požaduje poskytnutí jistoty ve výši specifikované pro příslušnou část veřejné zakázky (viz Příloha č. 8 dokumentace zadávacího řízení – sloupec „požadavek na složení jistoty“) k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení a doložit poskytnutí jistoty v nabídce.*“

Zadavatel dále stanovil, že: „Jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou **složení peněžní částky na účet zadavatele č. ú.: 27-7489830297/0100** vedený u **Komerční banky, a.s., variabilní symbol: IČO nebo datum narození (ve formátu DDMMRRRR)** účastníka zadávacího řízení (dále jen „**peněžní jistota**“), nebo formou **bankovní záruky** ve prospěch zadavatele, nebo **pojištění záruky** ve prospěch zadavatele, a to ve lhůtě pro podání nabídek podle čl. 15 dokumentace zadávacího řízení.“

Zadavatel dále stanovil, že: „Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty: [...] b) **předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu, jde-li o bankovní záruku [...].**“

Zadavatel dále stanovil, že: „Zadavatel v souladu s § 48 odst. 3 zákona vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty **nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty**. Zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním.“

II.

Účastník zadávacího řízení předložil v nabídce podané v zadávacím řízení veřejné zakázky (dále jen „**nabídka**“) k prokázání složení jistoty Bankovní záruku č. GOBG420001305 vystavenou Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000, IČO: 45244782 (dále jen „**banka**“) (dále jen „**bankovní záruka**“), obsahující závazek banky, ve kterém se banka zavazuje uhradit zadavateli částku až do výše 500.000,- Kč, pokud účastník zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona.

S ohledem na výše uvedené a předložení bankovní záruky ze strany účastníka zadávacího řízení v nabídce je zřejmé, že účastník zadávacího řízení měl v úmyslu poskytnout zadavateli v zadávacím řízení jistotu formou bankovní záruky ve prospěch zadavatele podle § 41 odst. 3 písm. b) zákona a toto poskytnutí jistoty zadavateli prokázat předložením bankovní záruky obsahující závazek banky vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu.

Zadavatel uvádí, že v předložené bankovní záruce je zakotven závazek banky vyplatit zadavateli jistotu za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona, tj. pokud účastníkovi zadávacího řízení zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona. Z bankovní záruky pak dále vyplývá, že bankovní záruka je sjednána na dobu do 31.03.2021.

Zadavatel uvádí, že bankovní záruka byla v nabídce předložena v elektronickém originále.

Zadavatel uvádí, že při posouzení poskytnutí jistoty v souladu se zákonem se nelze spokojit toliko s předložením bankovní záruky, ale jak vyplývá také z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), je nutné pro posouzení toho, zda předložením dokladu o poskytnutí jistoty **byl dodržen zákon a funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty, vždy zkoumat konkrétní obsah předloženého dokladu o poskytnutí jistoty, tj. v něm zakotvený obchodněprávní vztah mezi účastníkem zadávacího řízení a bankovní/pojišťovací institucí a práva a povinnosti tímto obchodněprávním vztahem zakotvená ve prospěch zadavatele, jakožto osoby oprávněné z plnění jistoty.**

Zadavatel konstatuje, že z předložené bankovní záruky vyplývá následující skutečnost mající zásadní vliv na funkci, smysl a účel poskytnutí jistoty zakotvený zákonem a na právo Zadavatele na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 zákona.

V bankovní záruce je uvedeno, že: „**Bez ohledu na výše uvedené pozbývá Záruka platnosti i před Datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy nám Účastník zadávacího řízení: [...] b) doručí**

pisemné oznámení o vyloučení Účastníka zadávacího řízení ze Zadávacího řízení, které však není vyloučením podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2. Zákona.

Z bankovní záruky jednoznačně vyplývá, že bankovní záruka zaniká **okamžikem, ve kterém účastník zadávacího řízení doručí bance písemné oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení, které není vyloučením podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona.** Vzhledem ke skutečnosti, že účastníkovi zadávacího řízení zanikne v zadávacím řízení účast až v okamžiku, kdy uplyne lhůta pro podání námitek proti vyloučení, pokud námitky nepodá, v případě podání námitek uplyne lhůta pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona, pokud návrh nepodá, nebo v případě podání návrhu podle § 251 odst. 1 zákona nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu, nikoli již samotným rozhodnutím o jeho vyloučení ze zadávacího řízení. **Účastník zadávacího řízení tak má možnost v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky bez vědomí zadavatele nechat bankovní záruku zaniknout ještě před zánikem účasti účastníka zadávacího řízení v zadávacím řízení.**

Účastník zadávacího řízení by tak mohl poté, co mu zadavatel oznámí, že byl ze zadávacího řízení vyloučen, písemně oznámit bance, že byl vyloučen z jiného důvodu než podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona, způsobit tak zánik bankovní záruky, čímž by došlo také k zániku potencionálních práv zadavatele na plnění z jistoty, a následně pak proti vyloučení ze zadávacího řízení brojit opravnými prostředky. Mohlo by tak dojít k situaci, kdy bankovní záruka zanikne, přičemž účastník zadávacího řízení bude stále účastníkem zadávacího řízení. Stejně tak by mohla nastat i situace, kdy v návaznosti na obranu účastníka zadávacího řízení dojde ke zrušení rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, tj. účastník zadávacího řízení bude nadále účastníkem zadávacího řízení, ale zadavatel již nebude disponovat bankovní zárukou. Zadavatel přitom na zánik bankovní záruky nemá v takovém případě žádný vliv, neboť pro zánik bankovní záruky postačí, když takové oznámení vůči bance předloží účastník zadávacího řízení, nevyžaduje se, aby takové oznámení musel učinit zadavatel.

Práva zadavatele na plnění z jistoty tak mohou být závislá na volném uvážení účastníka zadávacího řízení. Zadavatel konstatuje, že s ohledem na tyto skutečnosti nedochází k naplnění základní funkce a smyslu a účelu jistoty zakotveného zákonem, a to k zajištění plnění povinností účastníka zadávacího řízení vyplývajících z účasti v zadávacím řízení, a to platně po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť vzhledem k možnosti účastníka zadávacího řízení způsobit nezávisle na vůli zadavatele zánik bankovní záruky, je zajišťovací funkce jistoty požadovaná zákonem popřena.

S ohledem na výše uvedené je nutné konstatovat, že účastník zadávacího řízení zadavateli neposkytl a nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť účastník zadávacího řízení může svým jednáním způsobit zánik jistoty a zadavatel nedisponuje možností tomuto jakkoli zabránit, čímž není naplněna funkce, smysl a účel jistoty požadovaný zákonem.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené skutečnosti nelze akceptovat, neboť jejich akceptace by znamenala přímý rozpor s funkcí, smyslem a účelem jistoty zakotveným zákonem a zásadou rovného zacházení podle § 6 odst. 2 zákona, protože v případě jiných forem poskytnutí jistoty, např. peněžní jistoty, leží oprávnění s poskytnutou peněžní jistotou manipulovat pouze na straně zadavatele, nikoliv na straně účastníka zadávacího řízení, který zadavateli jistotu touto formou poskytl.

Zadavatel toto rozhodnutí a závěry dokládá a ve vztahu k tomuto odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, a to např. rozhodnutí ze dne 13.06.2012, č.j. ÚOHS-S349,380/2011/VZ-2694/2012/520/JHI (dále jen „**rozhodnutí Úřadu**“), nebo rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 27.09.2013, č.j. ÚOHS-R175/2012/VZ-18579/2013/310/Pse (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**“).

Přestože rozhodnutí Úřadu i rozhodnutí předsedy Úřadu byla vydána za účinnosti předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a přestože se skutkové okolnosti tam šetřeného případu vztahují k elektronické konverzi originálu záruční listiny u bankovní záruky, obsahují tato rozhodnutí obecné závěry, které musí být aplikovány i na tento případ a současnou zákonnou úpravu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že bankovní záruka umožňuje zánik práv zadavatele v závislosti na jednání účastníka zadávacího řízení.

V rozhodnutí Úřadu se uvádí, že:

„Bankovní záruka podle názoru Úřadu musí zajistit splnění povinností uchazeče vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení, konkrétně, že uchazeč v rozporu se zákonem či zadávacími podmínkami nezruší nebo nezmění nabídku či neodmítne uzavřít smlouvu se zadavatelem. Zadavatel tedy může uplatnit právo z poskytnuté jistoty, pokud vybraný uchazeč odmítne se zadavatelem uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky v zadávací lhůtě nebo svou nabídku v rozporu se zákonem či zadávacími podmínkami změnit nebo zruší. Originál bankovní záruky (písemná listina) má být podle znění zákona po dobu zadávacího řízení v držení zadavatele jako zajišťovací institut tak, aby s touto bankovní zárukou nemohl uchazeč v průběhu zadávacího řízení manipulovat nebo jí odvolat. V případě porušení povinností vyplývajících z § 67 zákona uchazečem pak zadavatel může právo na plnění z bankovní záruky uplatnit u poskytovatele bankovní záruky, tedy bankovního ústavu.“

„Pokud by Úřad připustil konverzi bankovní záruky podle § 67 zákona v zadávacím řízení, bylo by pak možné, aby zadavatel měl v průběhu zadávacího řízení k dispozici konvertovanou bankovní záruku, zatímco originál bankovní záruky (písemná listina) by byl stále v držení uchazeče, který s ní může v průběhu zadávacího řízení bez vědomí zadavatele manipulovat, tuto záruku měnit nebo dokonce odvolat. V případě, kdy by de facto existovaly dva rovnocenné doklady – listinná forma u uchazeče a konvertovaný dokument podle § 22 a násl. zákona č. 300/2008 Sb. u zadavatele – tak by bankovní záruka neplnila svoji zajišťovací funkci. Úvahy Úřadu mimo jiné potvrzují i texty záručních listin, kde bankovní ústavy uvádějí formulaci, že bankovní záruka může zaniknout uplynutím dne, ve kterém byl bankovnímu ústavu doručen originál bankovní záruky, v tomto případě uchazečem, jemuž originál zůstal v držení. Výše uvedené v praxi znamená, že ač uchazeč prokáže u zadavatele v zadávacím řízení složení jistoty konvertovanou verzí bankovní záruky, zadavatel tedy v případě neplnění povinností uchazeče může vyzvat bankovní ústav k plnění, stále bude v držení uchazeče písemný originál bankovní záruky, pomocí něhož lze bankovní záruku odvolat před datem ukončení platnosti, tedy v průběhu dotčeného zadávacího řízení. Úřad je tedy na základě uvedených skutečností toho názoru, že bankovní záruku v zadávacím řízení je možné považovat za dokument, jehož konverzí nelze nahradit jedinečnost tohoto dokumentu. [...]“

„Jak vyplývá z § 67 odst. 1 zákona, jistota může být poskytnuta formou peněžní jistoty, nebo formou bankovní záruky nebo pojištění záruky. Uznáním postupu zadavatele (připuštění požadavku na konverzi bankovní záruky) by bylo vytvořeno nerovné prostředí mezi jednotlivými uchazeči, tzn. těmi, kteří poskytují jistotu formou peněžní jistoty a těmi, kteří ji poskytují formou bankovní záruky. Uchazeči poskytující jistotu formou bankovní záruky by mohli svou jistotu (bankovní záruku) kdykoliv během zadávacího řízení, bez ohledu na vůli zadavatele, odvolat (viz body 49 a 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí), na rozdíl od uchazeče, který jistotu poskytl formou peněžní jistoty (tedy složením peněžního obnosu na účet zadavatele). Pouze ten by byl svou nabídkou reálně vázán, jelikož jistotu by fakticky spravoval zadavatel na svém peněžním účtu.“

„Podle zadavatele je uchazeč povinen zajistit platnost bankovní záruky po celou dobu zadávací lhůty, čímž je vyvráceno stanovisko MS ČR ze dne 17. 10. 2011. K tomu je potřeba uvést, že nikde není zaručeno, že uchazeč tuto povinnost neporuší a bankovní záruka bude odvolána dříve, před koncem zadávací lhůty. Účelem institutu bankovní záruky je takovému jednání zabránit, což by v

předmětném případě, kdy je originál bankovní záruky ve vlastnictví uchazeče (a bankovní záruka je tak kdykoliv odvolatelná) a zadavatel vlastní pouze konvertovanou verzi dokumentu, nebylo možné.“

V rozhodnutí předsedy Úřadu se uvádí, že:

„Úřad dospěl k závěru, že originál bankovní záruky (písemná listina) má být podle znění zákona po dobu zadávacího řízení v držení zadavatele jako zajišťovací institut tak, aby s touto bankovní zárukou nemohl uchazeč v průběhu zadávacího řízení manipulovat nebo jí odvolat a dále o závěr, že pokud by Úřad připustil konverzi bankovní záruky v zadávacím řízení této veřejné zakázky, bylo by možné, aby zadavatel měl v průběhu zadávacího řízení této veřejné zakázky k dispozici konvertovanou bankovní záruku, zatímco originál bankovní záruky (písemná listina) by byl stále v držení uchazeče, který s ní mohl v průběhu zadávacího řízení této veřejné zakázky bez vědomí zadavatele manipulovat, tuto záruku měnit nebo dokonce odvolat.“

„Požadavek zadavatele na poskytnutí jistoty musí vždy splňovat účel zákona. Účelem § 67 odst. 1 zákona je „zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení“, a to v případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky podle § 67 odst. 5 „platně po celou dobu zadávací lhůty““

„[...] Předložením originálu záruční listiny peněžnímu ústavu uchazečem bankovní záruka, resp. nárok zadavatele na plnění z bankovní záruky, zaniknout může a nemusí. Je zřejmé, že možnosti, které mohou nastat, nelze paušalizovat, nýbrž je nutné hodnotit každý konkrétní případ zvlášť.“

„V posuzovaném případě je z podmínek stanovených v záruční listině bankovní záruky navrhovatele Bartoň a Partner s.r.o. zřejmé, že k zániku může dojít před datem ukončení platnosti bankovní záruky i uplynutím dne, ve kterém bude některou ze stran doručen originál záruční listiny. Jde tedy o případ bankovní záruky, jejíž analogový originál záruční listiny nemůže být převeden z listinné podoby do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru postupem podle zákona č. 300/2008 Sb., aniž by byl současně popřen účel zákona vyjádřený ustanoveními § 67 odst. 1 a odst. 5 zákona, tj. zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení platně po celou dobu zadávací lhůty.“

„Pokud Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že ač uchazeč prokáže u zadavatele v zadávacím řízení složení jistoty konvertovanou verzí bankovní záruky, zadavatel v případě neplnění povinností uchazeče může vyzvat bankovní ústav k plnění, stále bude v držení uchazeče písemný originál bankovní záruky, pomocí něhož lze bankovní záruku odvolat před datem ukončení platnosti, tedy v průběhu dotčeného zadávacího řízení, postupoval správně a v souladu se zákonem. [...]“

„[...] Při naplňování požadavku poskytnutí jistoty dle § 67 zákona jde zásadně o to, aby každý z uchazečů dodržel zákon včetně jeho účelu. Naplňování požadavku poskytnutí jistoty dle § 67 zákona nesmí být žádnému z uchazečů ze strany zadavatele znemožněno. Stejně tak musí každý z uchazečů garantovat zajištění plnění svých povinností vyplývajících z jejich účasti v zadávacím řízení platně po celou dobu zadávací lhůty. V důsledku požadavků zadavatele nebo jejich jakékoli kombinace nesmí nastat možnost, aby někteří z uchazečů podali nabídku prokazující poskytnutí jistoty bankovní zárukou a zároveň mohli tuto jistotu v průběhu zadávacího řízení bez vědomí zadavatele zrušit vrácením originálu záruční listiny. Takovéto možnosti jsou ustanoveními § 67 odst. 1 a odst. 5 zákona vyloučeny a jakékoli jednání, které zákon v tomto ustanovení obchází nebo porušuje, se dostává do příkrého rozporu se zásadou rovného zacházení dle § 6 zákona lhotejně, zda v důsledku jednání uchazečů nebo zadavatele.“

Zadavatel na základě výše uvedeného konstatoval, že účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti – prokázání poskytnutí a zajištění zadavatelem požadované jistoty po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky tak, jak je shora uvedeno.

Účastník č. 4

Účastník: **BusLine pro JmK – část 35**
IČO: -
Sídlo: Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 31.03.2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 03.04.2020.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 27.07.2020 a 27.08.2020 a následně dne 21.09.2020 a dne 22.09.2020 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla mj. posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise dospěla k závěru, že účastník zadávacího řízení nedoložil požadované údaje, doklady vzorky nebo modely a údaje, doklady vzorky nebo modely neobjasnil nebo nedoplnil na základě žádosti podle § 46 zákona.

I.

Zadavatel v souladu s bodem 20.8 Dokumentace zadávacího řízení stanovil, že součástí nabídky musí být seznam poddodavatelů, nebo čestné prohlášení o tom, že účastník zadávacího řízení nejsou známi poddodavatelé, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Účastník zadávacího řízení v nabídce nepředložil ani seznam poddodavatelů ani čestné prohlášení o tom, že mu nejsou známi poddodavatelé, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Zadavateli tak nebylo z nabídky účastníka zadávacího řízení zřejmé, zda se na plnění veřejné zakázky budou podílet poddodavatelé či nikoli.

Komise dále na jednání komise provedla posouzení finančního modelu v rozsahu dle vyhlášky č. 296/2010 Sb., o postupech pro sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**finanční model**“), který byl součástí vzorové tabulky pro zpracování nabídkové ceny. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že obsah jednotlivých řádků finančního modelu je stanoven Metodikou postupu pro stanovení maximální výše kompenzace. Komise provedla taktéž posouzení jednotlivých částek uvedených ve finančním modelu ve vztahu k účastníkem nabízeným technologickým postupům, které byly předmětem hodnocení v rámci hodnotícího kritéria *K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu*.

Komise konstatovala, že účastník v rámci hodnotícího podkritéria PK02 Odstavování vozidel uvedl, že z celkového počtu nabízených vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, tj. z 7 vozidel, bude 85,71 %, tj. 6 vozidel, odstavováno v temperovaných halách a 14,29 %, tj. 1 vozidlo, bude

odstavováno na veřejně přístupných komunikacích. Vzhledem k tomu, že pronájem míst v temperovaných halách je v souladu s Metodikou postupu pro stanovení maximální výše kompenzace řazen pod řádek 14 finančního modelu „Ostatní služby“ (nákladová položka „Nájemné budov a souvisejícího nemovitého a movitého majetku“), posoudila komise výši řádku 14 ve finančním modelu účastníka. Účastník v této položce uvedl částku 147.910,76 Kč za kalendářní rok plnění, tj. účastníkem naceněná položka „Ostatní služby“ činí na jeden měsíc 12.325,90 Kč, přičemž v souladu s Metodikou postupu pro stanovení maximální výše kompenzace se do této položky kalkuluje následující náklady:

- Nakupované dopravní služby, subdodávky dopravních služeb včetně subdodávek v závazkové dopravě;
- Telekomunikační služby včetně poplatků za přenos dat;
- Poštovné, parkovné;
- Inzerce a propagace;
- Nakupované úklidové služby;
- Odvoz odpadků;
- Údržba komunikací;
- Nájemné budov a souvisejícího nemovitého a movitého majetku;
- Ostatní služby jinde neuvedené.

Komisi s ohledem na množství vozidel, která mají být účastníkem odstavována v temperovaných halách, a výši nákladů uvedených v položce „Ostatní služby“ vznikla pochybnost, zda nabídka účastníka obsahuje veškeré náklady v souladu s Metodikou postupu pro stanovení maximální výše kompenzace.

Zadavatel dále při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel z předpokladu, že mzdové náklady se budou pohybovat ve výši cca 10,- Kč/km. Komise konstatovala, že účastník v nabídce uvedl mzdové náklady výrazně nižší, než jaké zadavatel předpokládal.

Komise proto vznikla pochybnost, zda je reálné plnit předmět plnění veřejné zakázky se mzdovými náklady ve výši uvedené účastníkem v nabídce, resp. zda nabídka účastníka obsahuje či neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu co do nákladů v položce „Mzdové náklady“.

Účastník byl proto komisí v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzván k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (dále jen „**výzva k objasnění nabídky**“).

Účastník byl ve výzvě k objasnění nabídky ze dne 01.09.2020, doručené účastníku téhož dne, vyzván k předložení k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Na tuto výzvu k objasnění nabídky však účastník v zadavatelem stanovené lhůtě deseti pracovních dnů nereagoval.

Dne 21.09.2020 a 22.09.2020 se uskutečnilo jednání komise per rollam, při kterém komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení nepředložil požadované údaje, doklady, vzorky nebo modely, tj. nepředložil doklady ve lhůtě pro podání nabídek, a ani je neobjasnil nebo nedoplnil na základě žádosti podle § 46 zákona.

Zadavatel na základě výše uvedeného konstatoval, že účastník zadávacího řízení nesplnil zadávací podmínku – nepředložil seznam poddodavatelů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, nebo čestné prohlášení o tom, že účastníku nejsou známi poddodavatelé, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel dále na základě výše uvedeného konstatoval, že účastník zadávacího řízení nesplnil zadávací podmínku – nezdůvodnil stanovení zadavatelem identifikované nejasnosti ohledně dílčích položek nabídkové ceny, tj. nezdůvodnil, zda účastník v případě stanovených předmětných nabídkových cen uvedl odpovídající a adekvátní výše dílčích položek nabídkové ceny, do kterých zahrnul všechny případné náklady a další výdaje, které mu při plnění veřejné zakázky vzniknou nebo mohou vzniknout, a to v členění dle Metodiky postupu pro stanovení maximální výše kompenzace.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky tak, jak je shora uvedeno.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník **č. 3**

Účastník: **TRADO-BUS, s.r.o.**
IČO: 25503316
Sídlo: Průmyslová 159, Jejkov, 674 01 Třebíč

Odůvodnění výběru

Hodnocené údaje

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

- a) K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu.**

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- a) K01 - Nabídková cena,**
- b) K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu.**

V rámci kritéria hodnocení **K01 - Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu** byla hodnocena kvalita nabízeného plnění, tj. pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu. V rámci tohoto kritéria hodnocení byla hodnocena podkritéria:

- a) **PK01 - Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“**
- b) **PK02 - Odstavování vozidel**
- c) **PK03 - Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel**
- d) **PK04 - Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely**
- e) **PK05 - Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu**
- f) **PK06 - Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu**
- g) **PK07 - Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu**
- h) **PK08 - Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče.**

V rámci podkritéria kvality **Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, která budou nejpozději do 2 let od zahájení provozu a dále pak po celou plnění smlouvy o veřejných službách vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“ z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa.

V rámci podkritéria kvality **Odstavování vozidel** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu), odstavených uvedenými způsoby:

- a) v temperovaných halách;
- b) v krytých plochách;
- c) mimo veřejně přístupné komunikace;
- d) na veřejně přístupných komunikacích.

V rámci podkritéria kvality **Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, na plynový, elektrický nebo hybridní pohon z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu). Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa.

V rámci podkritéria kvality **Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ včetně provozní zálohy a záložních vozidel, která budou vybavena dvěma Elektronickým vizuálním informačním systémem - vnitřním splňujícím požadavky Technických a provozních standardů zahrnujícím dva LCD panely umístěné v přední a střední části vozidla samostatnými LCD panely z celkového počtu vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu). Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa. První z panelů musí být vždy v přední části vozidla a druhý z panelů ve střední části vozidla.

V rámci podkritéria kvality **Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu** byl hodnocen účastníkem nabízený minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu (1 rok od zahájení provozu) z minimálního počtu vozidel nezbytných k plnění předmětu příslušné části Veřejné zakázky uvedeného ve Specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (Příloha č. 8 dokumentace zadávacího řízení), který musí být dodržen v prvním roce plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu (1 rok od zahájení provozu) zaokrouhlený na celé číslo.

V rámci podkritéria kvality **Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu** byl hodnocen účastníkem nabízený minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce provozu a dalších letech provozu z minimálního počtu vozidel nezbytných k plnění předmětu příslušné části Veřejné zakázky uvedeného ve Specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (Příloha č. 8 dokumentace zadávacího řízení), který musí být dodržen ve druhém roce plnění smlouvy o veřejných službách a dalších letech plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce provozu a dalších letech provozu zaokrouhlený na celé číslo.

V rámci podkritéria kvality **Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu** byl hodnocen účastníkem nabízený minimální procentuální podíl současně vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, která budou vybavena uzavřenou kabinou řidiče umožňující prodej jízdních doklad, z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen ve druhém roce plnění smlouvy o veřejných službách a dalších letech plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa.

V rámci podkritéria kvality **Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče** bylo hodnoceno zajištění sociálních zázemí s bezplatným přístupem pro řidiče účastníkem. Tato sociální zázemí musí být umístěna do vzdálenosti 150 metrů od uzlů definovaných v tabulce níže a musí zahrnovat WC s tekoucí vodou. Zaměstnanci KORDIS JMK, a.s. a zaměstnanci zadavatele, kteří se prokážou kontrolním průkazem, do nich musí mít umožněn bezplatný vstup, případně jim musí být předán klíč. V případě, že se účastník zaváže, že zajistí sociální zázemí s bezplatným přístupem pro řidiče, musí být sociální zázemí zajištěno v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu).

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

a) K01 - Nabídková cena,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

- a) PK01 Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“,
- b) PK02 Odstavování vozidel,
- c) PK03 Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel,
- d) PK04 Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely,
- e) PK05 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu,
- f) PK06 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu,
- g) PK07 Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu,
- h) PK08 Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- a) **K01 - Nabídková cena** váha: 80 %,
- b) **Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu** váha: 20 %.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi podkritérii kvality v rámci kritéria hodnocení „Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu“ takto:

- a) **PK01 - Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“** váha: 20 %,
- b) **PK02 - Odstavování vozidel** váha: 10 %,
- c) **PK03 - Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel** váha: 20 %,
- d) **PK04 Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely** váha: 5 %,
- e) **PK05 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu** váha: 5 %,
- f) **PK06 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu** váha: 25 %,
- g) **PK07 Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu** váha: 5 %,
- h) **PK08 Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče** váha: 10 %.

Bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného podkritéria kvality. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa. Bodová hodnocení získaná účastníkem v jednotlivých podkritériích kvality byla následně sečtena.

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Popis srovnání hodnot

Hodnoty konkrétních údajů z nabídek odpovídajících kritériím hodnocení, hodnocení konkrétních údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení a srovnání konkrétních hodnot získaných při

hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení vyplývají z výpočtu bodového hodnocení nabídek, jenž tvoří přílohu zprávy o hodnocení nabídek.

Výsledek hodnocení nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **TRADO-BUS, s.r.o.**, IČO: 25503316, se sídlem: Průmyslová 159, Jejkov, 674 01 Třebíč.

Pořadí nabídek:

- | | |
|------------------------------|-------------------------|
| 1. TRADO-BUS, s.r.o. | počet bodů: 100,00 bodů |
| 2. ČSAD Tišnov, spol. s r.o. | počet bodů: 77,80 bodů |

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

- 8.1** Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

V Brně dne

Jihomoravský kraj
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel
(elektronicky podepsáno)