



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 72997/2021

Sp. zn.: S - JMK 65995/2021 OD

Profil zadavatele

Vyřizuje: Mgr. Jarolím

Telefon: 541 65 1437

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Datum: 18.05.2021

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 2

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlo: Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
Zastoupený: Ing. Rostislavem Snovickým, vedoucím odboru dopravy
Krajského úřadu Jihomoravského kraje
IČ: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: Zástupce zadavatele pro přípravu a zadání veřejné zakázky na pořízení nových železničních kolejových vozidel
Režim a druh veřejné zakázky: veřejná zakázka malého rozsahu na služby
Druh zadávacího řízení: výběrové řízení mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), při dodržení zásad podle ust. § 6 ZZVZ

Zadavatel v souladu s bodem 10. Výzvy k podání nabídky poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Zadavatel uvádí, že byt níže cituje kompletní dotazy tazatele, odpovídá v rámci svých vysvětlení pouze na dotazy či jejich části, které mají povahu žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v bodě 7 Výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby „Zástupce zadavatele pro přípravu a zadání veřejné zakázky na pořízení nových železničních kolejových vozidel“ ze dne 05.05.2021 (dále jen „Výzva“) stanovil požadavky na kvalifikaci, přičemž v odst. 7.3 Výzvy stanovil

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

DS
x2pbqzq

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

požadavky na technickou kvalifikaci. Zadavatel požaduje prokázat splnění technické kvalifikace ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) a § 79 odst. 2 písm. d) zákona.

Splnění technické kvalifikace ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona účastník výběrového řízení prokáže předložením seznamu významných služeb poskytnutých účastníkem za poslední 3 roky před zahájením výběrového řízení. Ze seznamu významných služeb musí vyplývat, že účastník výběrového řízení poskytl 5 služeb spočívajících ve zpracování zadávacích podmínek a zastupování zadavatele podle § 43 zákona v podlimitním či nadlimitním zadávacím řízení na veřejnou zakázku na dodávky nebo na služby dle zákona, přičemž

- a) předmětem alespoň 1 z nich byly dodávky v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH,
- b) předmět alespoň 1 z nich byly služby v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH.

Podmínkou splnění technické kvalifikace ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona je ukončení významné služby uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

Splnění technické kvalifikace ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. d) zákona účastník výběrového řízení prokáže předložením odborné kvalifikace členů realizačního týmu. Zadavatel požaduje alespoň dvoučlenný realizační tým složený z advokáta a ze specialisty na veřejné zakázky. Jedním z požadavků na specialistu na veřejné zakázky je prokázání, že se specialista na veřejné zakázky v posledních 3 letech podílel na zpracování zadávacích podmínek a zastupování zadavatele podle § 43 zákona v podlimitních či nadlimitních zadávacích řízeních na nejméně 3 veřejné zakázky dle zákona, přičemž

- a) předmětem alespoň 1 z nich byly dodávky v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH,
- b) předmět alespoň 1 z nich byly služby v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH.

Dodavatel se tímto obrací na zadavatele s žádostí o vysvětlení, z jakého důvodu požaduje technickou kvalifikaci, která mj. předpokládá zkušenost se zpracováním zadávacích podmínek a zastupováním zadavatele podle § 43 zákona ve vztahu k veřejné zakázce, jejímž předmětem byla dodávka v hodnotě nejméně 500 mil. Kč bez DPH, a ve vztahu k veřejné zakázce, jejímž předmětem byly služby v hodnotě nejméně 500 mil. Kč bez DPH.

Dodavatel považuje uvedené požadavky za věcně neodůvodněné. Pro způsobilost dodavatele totiž není rozhodující druh veřejné zakázky. Jaký je dle zadavatele rozdíl mezi zadávacím řízením veřejné zakázky na dodávky a služby z pohledu administrátora? Dodavatel žádá o zodpovězení tohoto dotazu, neboť dle jeho názoru není tento požadavek věcně odůvodněný a představuje překážku hospodářské soutěže o veřejnou zakázku.

Uvedené podmínky neumožňují podat nabídku ani dodavateli podávajícímu tento dotaz, ačkoli je přesvědčen, že je plně způsobilý veřejnou zakázku realizovat. Do portfolia dodavatele totiž patří zastupování zadavatelů v oblasti dopravní obslužnosti napříč celou Českou republikou v hodnotě desítek miliard (Plzeňský kraj, Královéhradecký kraj, Jihomoravský kraj atd.), stejně jako např. administrace zadávacího řízení nadlimitní veřejné zakázky na nákup drážních vozidel – trolejbusů pro městský dopravní podnik. Opravdu hodlal zadavatel tak neodůvodněně zúžit soutěž o veřejnou zakázku?

Dodavatel tak žádá o úpravu zadávacích podmínek tak, aby u veřejných zakázek s minimální finanční hodnotou nebyl stanoven druh veřejné zakázky, ale pouze finanční objem. Pokud zadavatel žádosti nevyhoví, žádá dodavatel o zdůvodnění nastavení podmínek veřejné zakázky.

Dodavatel též poukazuje na skutečnost, že mu dále není zřejmé, proč zadavatel stanovil hodnotu objemu zadávaných zakázek na 500 000 000 Kč, když dle § 42 odst. 2 zákona u veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou vyšší než 300 000 000 Kč zadavatel zajistí, aby hodnocení nabídek provedla komise, která má minimálně 5 členů, z nichž většina má příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že dodavatel tuto podmínku naplňuje ponechává úpravu na zvážení zadavatele.

Dodavatel dále žádá o zodpovězení dotazu, zda lze jednou významnou službou prokázat oba požadavky na službu s minimálním finančním objemem: předmětem alespoň 1 z nich byly dodávky v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH, a předmět alespoň 1 z nich byly služby v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH? Dodavatel rovněž žádá o zodpovězení dotazu, zda požadavky dle předchozí věty splňuje reference z předchozí veřejné zakázky zadávané zadavatelem na pořízení nových železničních kolejových vozidel?

Vysvětlení č. 1:

Zadavatel sděluje, že přistoupil ke změně výzvy k podání nabídky co do požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele a minimálních požadavků na kvalifikaci člena realizačního týmu – specialisty na veřejné zakázky, kdy nově nebude rozlišovat mezi druhy veřejných zakázek na dodávky, služby nebo stavební práce.

S ohledem na popsanou úpravu nelze jednou významnou zakázkou prokázat požadavky na dvě významné veřejné zakázky, jejichž předmětem byly dodávky, služby nebo stavební práce v hodnotě veřejné zakázky nejméně 500 mil. Kč bez DPH.

Dotaz č. 2:

Zadavatel stanovil v čl. 13 Výzvy jako kritéria hodnocení Nabídkovou cenu s váhou 40 % a Kvalitu realizačního týmu dodavatele s váhou 60 %. Z přílohy č. 1 Výzvy vyplývá, že zadavatel v kritériu hodnocení Kvalita realizačního týmu dodavatele hodnotí zkušenosti členů realizačního týmu, a to mj. zkušenost se zastupováním zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení (včetně přípravy smluv), jejichž předmětem bylo pořízení kolejových vozidel včetně poskytování servisu těchto vozidel – vlaků, metra, tramvají, a zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení (včetně přípravy smlouvy), jejímž předmětem byl alespoň jeden z následujících předmětů: pořízení kolejových vozidel – vlaků, metra, tramvají; nebo kontinuální servis kolejových vozidel – vlaků, metra, tramvají.

Dodavateli není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel bonifikuje ve veřejné zakázce na poskytování právních služeb a služeb souvisejících s administrací veřejných zakázek referenci týkající se zastupování zadavatele a přípravy zadávacího řízení výhradně ve vztahu ke kolejovým vozidlům. Dodavateli není zřejmé, proč zadavatel pro účely hodnocení nepřipouští i služby související s veřejnými zakázkami na jiné druhy vozidel zajišťujících přepravu cestujících, např. drážní vozidla, ale připouští výhradně kolejová vozidla. Je zcela zřejmé, že pro osoby v postavení advokáta a specialisty na zadávání veřejných zakázek jde o samotnou zkušenost s poskytováním právních služeb v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek a administrací veřejných zakázek, přičemž není relevantní, co bylo předmětem těchto veřejných zakázek. Dodavatel je přesvědčen, že takto úzce vymezené kritérium hodnocení nemůže být pro zadavatele ekonomicky výhodné, naopak to vede k omezení hospodářské soutěže.

Pokud by zadavatel požadoval konkrétní zkušenosti s kolejovými vozidly, není zřejmé, proč poptává v realizačním týmu osoby na pozici advokát a na pozici specialista veřejných zakázek, a nikoli osobu technika se zaměřením na kolejová vozidla. Zadavatel přitom předpokládá, že bude hodnotit až 13 zkušeností, které souvisí s veřejnými zakázkami, jejichž předmětem byla kolejová vozidla. Nastavení hodnocení nabídek je o to absurdnější, že zadavatel hodnocení zkušeností přisuzuje 60 %.

Dodavatel v této souvislosti vznáší dotaz, zda zadavatel administrátorovi poskytne technické podklady a bude odpovídat za jejich přípravu? Dodavatel předpokládá kladnou odpověď na jím položený dotaz a pak tedy hodnotící kritéria nevyjadřují ekonomickou výhodnost, ale selektivní zvýhodnění dodavatele, který uvedené plnění poskytl. V této souvislosti se dodavatel dále dotazuje, zda bude možné použít podklady z již proběhlého řízení na nákup kolejových vozidel? Pokud ano, znamená tato skutečnost potvrzení, že

hodnotící kritéria nevyjadřují ekonomickou výhodnost, ale selektivní zvýhodnění dodavatele, který uvedené plnění poskytl.

Ještě více je selektivnost kritérií hodnocení zřejmá ze srovnání kritérií hodnocení kategorie 1 a kategorie 2. V rámci kategorie zadavatel požaduje zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení včetně přípravy smluv, jejichž předmětem bylo pořízení kolejových vozidel **včetně** poskytování servisu těchto vozidel – vlaků, metra, tramvají, přičemž v následující kategorii 2 postačuje alespoň jeden z následujících předmětů – pořízení kolejových vozidel **nebo** jejich servis. Proč v jedné kategorii hodnocená služba musí obsahovat servis a v druhé nikoli? Z popisu hodnocení přitom nevyplývá, že by službu použitou pro kategorii 1 nebylo možné použít i pro kategorii 2. Umožňuje zadavatel tento postup? Pokud nikoli, upraví odpovídajícím způsobem podmínky veřejné zakázky? Stávající nastavení totiž umožňuje hodnotit jednu zkušenost dvakrát, což jen podtrhuje selektivnost nastavení hodnotících kritérií.

Dodavatel žádá zadavatele o přezkoumání zadávacích podmínek co do kritérií hodnocení a o jejich změnu tak, aby způsobilí a kvalifikovaní dodavatelé mohli podat konkurenceschopnou nabídku, tj. aby byly jasně upraveny podmínky pro hodnocení též zkušenosti v kategorii 1 a kategorii 2 a dále, aby byl vypuštěn požadavek na kolejová vozidla, který je nedůvodný a výrazně selektivní. Pokud zadavatel žádosti nevyhoví, žádá dodavatel o zdůvodnění nastavení podmínek veřejné zakázky.

Vysvětlení č. 2:

Zadavatel předně k tomuto dotazu uvádí, že dodavatel napadá skutečnost, že je svým způsobem v rámci hodnocení znevýhodňován, resp. z celého znění žádosti o vysvětlení dokumentace je patrné, že má za to, že je omezována hospodářská soutěž či je zvýhodňován jiný z dodavatelů. S tímto však zadavatel nemůže souhlasit. V rámci kvalifikace dodavatele a členů jeho realizačního týmu není nikterak požadováno či upřesňováno, že by referenční zakázky, které musí být doloženy pro to, aby vůbec dodavatel mohl nabídku podat, musely být z oboru kolejových vozidel. Pro zadavatele je důležité a vidí přidanou hodnotu dodavatele v tom, když se dodavatel orientuje v předmětu plnění veřejné zakázky, kterou pro zadavatele připravuje a administruje. Předmětem činnosti administrátora není jen formální příprava zadávacích podmínek a administrace řízení (pak by bylo v zásadě lhostejné, jaké má zkušenosti), ale i navržení odpovídajících kvalifikačních požadavků, hodnotících kritérií a zejména obchodních podmínek zahrnujících dodávku i dlouhodobý full-service kolejových vozidel a z pohledu zadavatele je zcela legitimní předpoklad, že dodavatel, který již v dané oblasti zkušenosti má, má pro zadavatele větší přidanou hodnotu a tudíž má být v rámci hodnocení nabídek hodnocen lépe. Zadavatel pochopitelně (jak též vyplývá z obchodních podmínek) dodavateli bude poskytovat technické podklady, to ovšem na výše uvedeném nic nemění. Stejně tak zadavatel nemůže dodavateli zakazovat používání podkladů zadávacího řízení na kolejová vozidla, které již u zadavatele proběhlo, a to už jen z toho důvodu, že tyto podklady jsou veřejně přístupné. Je však třeba brát v úvahu to, že každé zadávací řízení má svá specifika a požadavek zadavatele na zkušenosti členů realizačního týmu pak považuje za oprávněné.

Dle názoru zadavatele pak tedy logicky dává smysl hodnotit lépe zkušenosti členů realizačního týmu, kteří se zadávanou veřejnou zakázkou mají společné klíčové znaky a představují tak pro zadavatele dostatečně významnou přidanou hodnotu. Pokud by v rámci hodnocení mohl získat maximum bodů i dodavatel, který nemá žádnou zkušenost obsahově obdobnou předmětu veřejné zakázky, nebo směřující k naplnění obdobných cílů a potřeb, byl by tím popřen smysl hodnocení jako nástroje sloužícího k výběru kvalitního dodavatele a nejvýhodnější nabídky.

Podání dodavatele naznačuje jeho domněnku, že zadávací podmínky byly nastaveny za účelem zvýhodnění určitého dodavatele. Tato skutečnost však dle názoru zadavatele není ničím podložena a odmítá ji s tím, že motivem pro stanovení zadávacích podmínek je zajištění co možná nejvyššího naplnění jejich potřeb a cílů, samozřejmě při zachování zákonné a férové soutěže o veřejnou zakázku. Ostatně skutečnost, že zadavatel v jednom případě zadával zakázku na pořízení kolejových vozidel v žádném případě nemůže znamenat, že to musela být jediná zakázka takového druhu v celé České republice, obzvláště v případě, kdy na trhu existují subjekty provozující železniční dopravu a kteří eventuálně mohli při svých nákupech využívat služby zástupce zadavatele. Dodavatel se tedy domnívá, že nastavením podmínek hodnocení dochází k omezování hospodářské soutěže. Zadavatel však podotýká, že jakékoliv nastavení kvalifikačních předpokladů a následně i požadavků na hodnocení nabídek z principu věci k omezení hospodářské soutěže vést může a vede, neboť zadavatel právě při stanovování těchto kritérií sleduje svůj zájem na tom, aby veřejná zakázka byla zadána dodavateli, který nejlépe splňuje požadavky na očekávanou kvalitu plnění.

Dodavatel se též táže na účel rozdělení hodnocení členů týmu při srovnání kritérií hodnocení kategorie 1 a kategorie 2. V rámci kategorie 1 zadavatel požaduje zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení včetně přípravy smluv, jejichž předmětem bylo pořízení kolejových vozidel **včetně** poskytování servisu těchto vozidel – vlaků, metra, tramvají, přičemž v následující kategorii 2 postačuje alespoň jeden z následujících předmětů – pořízení kolejových vozidel nebo jejich servis.

K tomu zadavatel uvádí, že smysl je právě v komplexnosti činností, kdy pro zadavatele představuje větší přidanou hodnotu veřejná zakázka, jejímž předmětem byly jak dodávky, tak servis vozidel, neboť provázání těchto dvou předmětů veřejné zakázky představuje právě onen složitý a komplikující element, na rozdíl od zakázek, jejichž předměty jsou právě pouze dodávky anebo pouze servis vozidel. Zadavatel však pro větší srozumitelnost (byť dle jeho zadavatele tato skutečnost z nastavení smyslu podmínek vyplývá) přistoupil ke změně přílohy č. 1 výzvy k podání nabídky – Hodnocení kvality realizačního týmu dodavatele, kdy v závěru výslovně upravil, že jedna zkušenost může být použita pouze v rámci jedné z kategorií.

Dotaz č. 3:

Dodavatel v souvislosti s hodnocením nabídek žádá zadavatele o vysvětlení, zda může jednu významnou službu, která je předmětem hodnocení, uplatnit jak u osoby na pozici advokáta, tak u osoby na pozici specialisty na veřejné zakázky, aby osoby na obou těchto pozicích získali plný počet bodů za předmětnou zkušenost.

Vysvětlení č. 3:

Pokud se na jedné významné službě podílel jak advokát, tak specialista na veřejné zakázky, mohou tuto významnou službu uplatnit oba a oba tak mohou získat za tuto zkušenost plný počet bodů.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v odst. 4.4 Výzvy stanovil, že celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 650.000,- Kč bez DPH.

Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zda se jedná o maximální možnou cenu, kterou může dodavatel v nabídce uvést, aby splnil zadávací podmínky, nebo zda může být nabídková cena vyšší, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

Vysvětlení č. 4:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky 650.000 Kč bez DPH není cenou maximální. Dodavatel může nabídnout cenu dle svých poměrů a uvážení.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v odst. 7.3 Výzvy stanovil požadavky na členy realizačního týmu.

Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zda požaduje, aby měl specialista na veřejné zakázky nějaké vzdělání, např. magisterské vzdělání v oboru právo, či nikoli.

Vysvětlení č. 5:

Zadavatel nestanoví specifické požadavky na vzdělání pozice specialisty na veřejné zakázky. Zadavatel považuje za podstatné, aby tento splnil nastavené požadavky na jeho kvalifikaci.

Dotaz č. 6:

Žádost o vysvětlení směřuje na nastavení hodnotícího kritéria „**Kvalita realizačního týmu dodavatele**“.

Konkrétní dotazy máme k hodnocení zkušeností u advokáta (zkušenosti Kategorie 1 a Kategorie 2) a k hodnocení zkušeností specialisty na veřejné zakázky (zkušenosti Kategorie 1, 2 a 3).

Zadavatel v čl. 13.2. Výzvy s upřesněním v příloze č. 1 Výzvy uvádí následující hodnotící kritéria členů týmu:

Advokát

Kategorie 1: zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení včetně přípravy smluv, jejichž předmětem bylo pořízení kolejových vozidel **včetně** poskytování servisu těchto vozidel – vlaků, metra, tramvají

Kategorie 2: zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení včetně přípravy smlouvy, jejímž předmětem byl alespoň jeden z následujících předmětů:

- pořízení kolejových vozidel – vlaků, metra, tramvají
- kontinuální servis kolejových vozidel – vlaků, metra, tramvají

Specialista na veřejné zakázky

Kategorie 1: zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení, jehož předmětem bylo pořízení kolejových vozidel **včetně** poskytování servisu těchto vozidel – vlaků, metra, tramvají

Kategorie 2: zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení, jehož předmětem byl alespoň jeden z následujících předmětů:

- pořízení kolejových vozidel – vlaků, metra, tramvají
- kontinuální servis kolejových vozidel – vlaků, metra, tramvají

Kategorie 3: zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení jehož předmětem bylo poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících **v železniční osobní dopravě**

Zadavatel požaduje, aby významné služby byly poskytnuty **za poslední 3 roky před zahájením řízení**. Významná služba se považuje za poskytnutou, pokud bylo zadávací řízení **ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky**.

Po podrobné analýze výše uvedených požadavků a jejich zvolené kombinace jsme dospěli ke zjištění, že pro účely hodnocení v rámci uvedeného kvalitativního kritéria **nenaplnuje žádná z našich významných služeb**

kumulativně všechny stanovené požadavky na hodnocení členů týmu. Jsme přitom jedna z mála advokátních kanceláří, které se na oblast dopravní obslužnosti dlouhodobě specializují. Je proto s podivem, že ačkoliv máme bohaté a trhem pozitivně prověřené zkušenosti s administrací veřejných zakázek a zejména s oblastí dopravní obslužnosti, v níž jsme dlouhodobě považováni za etablované odborníky, nemůže ani naše kancelář tyto zkušenosti zúročit v rámci hodnocení.

Důvodem nemožnosti naplnit hodnocené požadavky na členy týmu je specifikace požadovaných zkušeností z hlediska **kumulativních požadavků** na předmět veřejné zakázky spočívající v pořízení vozidel a zároveň jejich servisu, společně s požadavkem na uzavření smlouvy administrované veřejné zakázky a lhůtou pro prokázání referenčních zakázek, která je stanovena na poslední 3 roky.

Ve vztahu ke **Kategorii 1** (u advokáta či specialisty) jsme pro účely hodnocení neidentifikovali žádnou referenční zakázku, která by zároveň naplnila stanovené požadavky

- aby se jednalo o zastupování zadavatele;
- předmětem zadávacího řízení a smlouvy bylo pořízení kolejových vozidel včetně poskytování servisu těchto vozidel;
- zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky;
- významná služba byla poskytnuta za poslední 3 roky před zahájením řízení.

Obdobně ve vztahu ke **Kategorii 2** (u advokáta či specialisty) jsme pro účely hodnocení neidentifikovali žádnou referenční zakázku, která by zároveň naplnila stanovené požadavky

- aby se jednalo o zastupování zadavatele;
- předmětem zadávacího řízení a smlouvy bylo pořízení kolejových vozidel nebo kontinuální servis těchto vozidel;
- zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky;
- významná služba byla poskytnuta za poslední 3 roky před zahájením řízení.

K tomu dodáváme, že servis kolejových vozidel se v praxi řeší i samostatnými smlouvami, které jsou zadávány separátně od pořizování kolejových vozidel. Zároveň nemusí vždy dojít k uzavření smlouvy z důvodu pochybení na straně zástupce zadavatele jako administrátora veřejné zakázky. Jako příklad můžeme uvést naši konkrétní zkušenost z praxe, kdy v zadávacím řízení (které by i odpovídalo ostatním požadavkům) využil zadavatel sektorové veřejné zakázky předchozí výhradu a zadávací řízení zrušil vzhledem k tomu, že nabídkové ceny překračovaly finanční možnosti zadavatele. Tento požadavek proto dle našeho názoru není věcně relevantním pro prokázání zkušenosti zpracovat zadávací dokumentaci a návrh smlouvy a následně zadávací řízení řádně administrovat.

Možnost vyhodnocení získaných zkušeností je dále eliminována ještě tím, že významná služba musela být poskytnuta v období za poslední 3 roky před zahájením řízení.

Za věcně relevantní zkušenost, která by odpovídala předmětu požadovaného plnění, nelze považovat ani požadavek uvedený pro **Kategorii 3** u pozice Specialista, v jejímž rámci má být hodnoceno zastupování zadavatele během přípravy a realizace zadávacího řízení, jehož předmětem bylo poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících v **železniční osobní dopravě**. Předmětem požadovaného plnění má být administrace veřejné zakázky na dodávky (pořízení kolejových vozidel), nikoliv charakterově i věcně odlišné plnění spočívající v zajištění veřejných služeb v přepravě cestujících. I v této Kategorii je možnost vyhodnocení získaných zkušeností dále eliminována ještě tím, že významná služba musela být poskytnuta v období za poslední 3 roky před zahájením řízení

Domníváme se, že v praxi bude výskyt významných služeb splňujících kumulativně všechny nastavené požadavky pro účely hodnocení velmi ojedinělý a pravděpodobně v něm bude hodnocený pouze úzký okruh dodavatelů (pokud vůbec nějaký), kteří budou schopni dosáhnout v tomto kvalitativním kritériu, postavenému do relace s výší nabídkové ceny, na určitý počet bodů.

Samozřejmě jsme si plně vědomi oprávněnosti Zadavatele stanovit kritéria hodnocení dle jeho uvážení, avšak toto stanovení musí principiálně odpovídat stanovenému způsobu hodnocení s převažujícím významem kvality a kritéria musí vyjadřovat kvalitativní hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.

Stanovené požadavky na dílčí hodnotící kritéria v rámci kritéria kvality, které nejsou na trhu prakticky splnitelné, způsobí v konečném důsledku **úplnou degradaci kvalitativního kritéria ve prospěch výše**

nabídkové ceny. Fakticky tak o pořadí dodavatelů rozhodne prostá výše nabídkové ceny, což neodpovídá avizovanému způsobu hodnocení, v němž má kritérium kvality převažující váhu 60 %. Z podstaty věci tak bude hodnocení deformované nemožností uplatnění kritéria kvality ve prospěch nabídkové ceny.

Je nepochybně i v zájmu Zadavatele a v zájmu zachování zásad 3E, aby byla hodnotící kritéria nastavena tak, aby podle nich bylo možné zohlednit kvalitu poskytovaného plnění a nabídky bylo možné odpovědně porovnat.

Žádost o vysvětlení

Prosíme proto o vysvětlení, zda Zadavatel odpovědně **zvážil negativní dopady stanovených hodnotících subkritérií v rámci kvalitativního kritéria na stanovený způsob hodnocení s preferencí kvality**, tj. zda požadavky na obsah kvalitativních subkritérií stanovil reálně s ohledem na relevantní trh, aby předešel tomu, že kvalitativní kritérium bude fakticky nehodnotitelné a že **v konečném důsledku rozhodne o výběru nabídky pouze kritérium nejnižší nabídkové ceny** (které má stanovené váhu pouze 40 %).

Zároveň dáváme ke zvážení, aby Zadavatel v zájmu maximální otevřenosti hospodářské soutěže **upustil pro účely hodnocení členů týmu od kumulace požadovaných podmínek** a umožnil pro účely hodnocení uplatnit věcně relevantní významné služby realizované za více než poslední 3 roky od zahájení řízení s tím, že administrace zadávacího řízení nemusí být obligatorně ukončena uzavřením smlouvy.

Pokud by pro požadovaný obsah kvalitativních subkritérií existovaly objektivní věcné důvody, dovolujeme si Zadavatele **požádat o sdělení důvodů, pro které na nastavení obsahu a způsobu hodnocení trvá, spolu s vysvětlením, jakým způsobem předejde tomu, aby byla zohledněna převažující váha kvalitativního hodnotícího kritéria.**

Vysvětlení č. 6:

Zadavatel podotýká, že dodavateli nic nebrání podat nabídku do výběrového řízení. Zadavatel stanovil hodnotící kritéria tak, aby co nejlépe splňovala jeho představy na kvalitu dodavatele a jeho týmu. Zadavatel však v návaznosti na žádost o vysvětlení přistoupil ke zmírnění požadavků na hodnocené zkušenosti členů realizačního týmu, když zohlední významné služby poskytnuté v posledních 5 letech před zahájením výběrového řízení a za poskytnutou bude považována významná služba, pokud bylo zadávací řízení v uvedené lhůtě zahájeno.

Změněné části zadávací dokumentace jsou uveřejněny v elektronickém nástroji E-ZAK.

Lhůta pro podání nabídek je po změně zadávacích podmínek prodloužena tak, aby od změny zadávacích podmínek činila celou původní délku.

S pozdravem

Ing. Rostislav Snovický
vedoucí odboru dopravy