



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Název veřejné zakázky:	II/152 Želešice průtah, 1. stavba
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2021-021522
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje
Sídlo zadavatele:	Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
IČO zadavatele:	70932581
Právní forma zadavatele:	331 - Příspěvková organizace
Zastoupení zadavatele:	Ing. Zdeněk Komůrka, ředitel
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_224.html
Název projektu:	II/152 Hajany - Želešice
Registrační číslo projektu:	CZ.06.1.42/0.0/0.0/17_082/0009737

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V projektové dokumentaci (TZ SO 301.1 a 303.1) je uvedeno, že pro stoky DN 600 bude provedeno zaústění přípojek formou navrtávky. Ze soupisu a PD je patrné, že v rámci předmětné akce zhotovitel realizuje přípojky UV a přípojky trativodních šachet. Domovní přípojky však nejsou součástí této akce. Kanalizační stoka a domovní přípojky spadají do objektů investora, kterým je obec. V soupisu prací k SO 301.1 a 303.1 je však započítáno i napojení domovních přípojek. Toto nedává smysl, v praxi by to znamenalo, že vybraný zhotovitel objektů pro obec by zřídil hlavní řád a domovní přípojky, ale nenapojil by je. Pak by vše zasypal do úrovně nivelety a skončil. My bychom pak museli vykopat rýhu až k potrubí a až pak napojit na hlavní řád. Prosíme o vyškrtnutí napojení domovních přípojek ze soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Nejedná se o napojení přípojek, ale o napojení uličních vpustí. Zhotovitel dešťové kanalizace pro obec Želešice zrealizuje hlavní řád a odbočky pro připojení UV do DN 600. Nad DN 600

budou přípojky provedeny navrtávkami.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

V rámci soupisu prací postrádáme zřízení vodorovného dopravního značení barvou. U nových asfaltových povrchů není možné nanést plast ihned po pokládce AHV, neboť je povrch nepřilnavý a "mastný", proto je nutná časová prodleva. Nejprve se proto realizuje VDZ barvou. Pokud by se značení plastem udělalo dříve, je pravděpodobné, že nedojde ke správnému přilnutí plastu a podkladu (AHV) a bude následovat poškození značení. Prosíme o doplnění VDZ barvou do soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel neuvažuje předznačení barvou. Dodavatelé ocení podle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr („**soupis prací**“).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Odstranění ocelového silničního svodidla je v SO 101.2 (v popisu „u zahradnictví č.p. 85“) i v SO 202 (most ev.č. 152-048 v km 125,658). V rámci umístění je zahradnictví i předmětný most v těsné blízkosti, není tedy odstranění stejného svodidla započítáno 2x? V situaci není svodidlo zaznačeno vůbec, můžete doplnit?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o dvě sady svodidel – betonová a ocelová. Jedna sada (betonová) musí zůstat i pro provizorní práce na mostě a převedení dopravy, popř. jako zábrana. Proto na dvě etapy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Součástí projektu je zřízení drenážních šachet v rámci objektu SO 101.1 a SO 101.2. Soupis prací uvádí „DRENÁŽNÍ ŠACHTICE NORMÁLNÍ Z BETON DÍLCŮ ŠN 100, v poznámce podpovrchová“, to ale nekoresponduje s projektovou dokumentací, kde je výkres plastové šachty s litinovým rámem, může zadavatel tento rozpor vysvětlit, přesně definovat požadavky na drenážní šachty a dodat správný výkres? (materiál, průměr šachty, poklop vč. třídy zatížení, hloubku...).

Odpověď na dotaz:

Viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. III, dotaz č. 4: Platí údaj uvedený v soupise prací – všechny šachtice budou betonové. Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

V soupisu prací, objekt SO 101.2, je položka č. 46 „VPUSŤ KANALIZAČNÍ HORSKÁ KOMPLETNÍ Z BETON DÍLCŮ“, marně hledáme tuto vpust' v situaci nebo jinde v PD, nejsou k ní žádné požadavky, parametry. Může nám zadavatel objasnit? Všechny vpusti jsou realizovány v rámci objektu SO 305, není v SO 101.2 omylem?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel odstranil položky / snížil výměry položek týkajících se horské vpusti z SO 101.2. Dodavatelé ocení podle opraveného soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

V km 126,245 se má nově osazovat železobetonový propustek DN 600 se dvěma čely. Nenalezli jsme ani v technické zprávě, ani v situaci, ani v podélném profilu, nejsou ani žádné výkresy. Můžete doplnit do PD a dodat podrobný výkres, tak aby byla patrná například hloubka založení, způsob uložení potrubí, tvary čel, způsob ukončení na nátokové a výtokové straně, výška obetonování atd.?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o stávající propustek, který se nerekonstruuje.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Soupis prací SO 101.1 a 101.2 nerozlišuje navržené délky klasické, přechodové a snížené obruby. V projektu jsou zakresleny, ale v soupisu není specifikované množství podle jednotlivých rozměrů, tak aby se dalo ocenit. Ceny těchto obrubníků se liší až o 200 %. V objektech SO 104.1 a 104.2 jsou obruby položkově rozdělené. Může zadavatel doplnit i v SO 101.1 a 101.2?

Odpověď na dotaz:

Viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. III, dotaz č. 2. Jednotlivé druhy obrub viz výkres „Situace-délky obrubníků“, který je přílohou vysvětlení zadávací dokumentace č. III.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

V soupisu prací jsou navrženy sanace aktivní zóny v tl. 40 cm, ve vzorových řezech je uváděno vápnění tl. 500 mm, může zadavatel vysvětlit tento rozpor?

Odpověď na dotaz:

Platí soupis prací. Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

V soupise prací je v objektech SO 104.1 a 104.2 uváděno u pokládky obrub lože z betonu C20/25, přitom v PD se všude uvádí C16/20, co platí?

Odpověď na dotaz:

Platí soupis prací. Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

SO 305.2 dle rozpočtu má být horská vpust' o rozměrech 3,84x4,65 m (pol.8), na výkresu 305-1.2.4 HVC1 je však horská vpust' na stoce „C“ jiných rozměrů (1,03x1,62). Technická zpráva SO 305.2 uvádí, že horská vpust' HVC.1 má být prefabrikovaná o rozměrech 600x1200, na výkresu „305-1.2.4 HVC1“ je však monolitická vpust'. Co platí? Může zadavatel sjednotit PD?

Odpověď na dotaz:

Platí soupis prací. Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

V SO 101.1 zřejmě chybí rozprostření ornice a založení trávníku, protože v pol. č.12573 „VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TRŘ. I“ je uvedeno „naložení a dovoz ornice pro ohumusování svahů“, prosíme o doplnění položek.

Odpověď na dotaz:

Položky jsou součástí SO 801 Sadové úpravy, jejichž investorem je Obec Želešice.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

V SO 104.1 nekorresponduje pol. č.014102 „POPLATEK ZA SKLÁDKU“, kde je ve výkazu 151,5 m3, s pol. č. 122737 „ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TRŘ. I, ODVOZ DO 16KM“ v množství 177,09 m3. Můžete prověřit?

Odpověď na dotaz:

Veškerý vytěžený materiál se nebude odvážet na skládku odpadů, část se použije zpět do skladby vozovky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

SO 202 „Rekonstrukce mostu“ v TZ se píše, že pažící konstrukce se nedoporučuje beraněná z důvodu blízké zástavby, ale v soupisu prací je položka č. 19 a 20 „ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ“. Může dodavatel navrhnout a ocenit jiné řešení? Takové, jaké on uváží za vhodné. Nebo musí respektovat beraněné štětovnice?

Odpověď na dotaz:

Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

SO 202 pol. 19 a 22 „štětové stěny“ množství zřizované a odstraňované se neshoduje, znamená to, že část pažící konstrukce zůstane v zemi jako ztracené bednění?

Odpověď na dotaz:

Ano.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

SO 101.1 v km 125,2 je vpravo v situaci kreslen červenou silnou čarou nějaký objekt, zřejmě zed? V příčných řezech však nic není, popis také není. O co se jedná?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o dlážděný varovný pás podél parkovacích stání.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

Na mnoha místech podle příčných řezů jsou navrhovány drenáže velmi blízko plynovodu (např. km 125,320). Bude třeba provést nějaká opatření, aby toto bylo správcem plynovodu akceptováno?

Odpověď na dotaz:

Před zahájením stavby budou provedeny všechny potřebné přeložky IS.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Podle technické zprávy se trativodní šachty napojí potrubím DN 100, v rozpočtu je však DN

150. Co platí?

Odpověď na dotaz:

Platí soupis prací. Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Pro zastávky autobusů (SO 104) je v projektu navržen nevyztužený CB kryt. Dle silničních norem se zastávkové betonové vozovky vyztužují trny a nepravidelné desky s ostrými úhly vyztužují KARI sítěmi. Požadavek na vyztužení nepravidelných desek s ostrým úhlem dle TKP kapitola 6 CEMENTOBETONOVÝ KRYT, požadavek na vyztužení příčných spar dle dodatku TP 170 NAVRHOVÁNÍ VOZOVEK POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ. Proč je navržen nevyztužený kryt? Nejedná se o chybu projektu?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel opravil soupis prací, položka 581102 nahrazena položkou 581302 CEMENTOBETONOVÝ KRYT VYZTUŽENÝ TR. I.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

Komunikace v obci je hlavní příjezdovou trasou do/z lomu. Očekává se tedy zvýšený provoz nákladních automobilů. Z hlediska únosnosti se nám navržená skladba jeví jako nedostatečná. Může zadavatel prověřit?

Odpověď na dotaz:

Dodavatelé ocení podle soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

Dle harmonogramu se mají oba mosty (SO 202 a SO 204) provádět postupně (v etapě I. a etapě II.), což se nám vzhledem k termínu pro dokončení jeví jako nemožné. Je možná realizace obou mostních objektů zaráz? Tedy aby začaly práce na obou mostech ve stejnou dobu.

Odpověď na dotaz:

Realizace obou mostních objektů zaráz se nevylučuje. Zhotovitel ale musí zajistit podmínky pro dopravní obslužnost lokality, zejména s ohledem na provoz pravidelné autobusové linkové dopravy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 30. 6. 2021 jako argument pro nerozdělení vzniklých odpadních asfaltových směsí na odpad 17 03 01 a odpad 17 03 02 uvádí, že téměř veškeré asfaltové vrstvy byly zaříděny do klasifikační třídy ZAS-T3 a ZAS-T4. Toto zařídění však neznamena, že se jedná o nebezpečný odpad. Dle vyhlášky „130/2019 Sb. o kritériích, při jejichž splnění je asfaltová směs vedlejším produktem nebo přestává být odpadem“ je podmínka pro klasifikaci jako nebezpečný odpad množství benzo(a)pyrenu nad 50 mg/kg. (Od 1.1.2021 vstoupil v platnost nový zákon o odpadech zákon č. 541/2020 Sb. o odpadech, do vydání nových vyhlášek nadále platí vyhláška 130/2019 Sb.)

Limity pro nebezpečný odpad nepřekračují tyto vzorky odebrané společností VIAKONTROL

- vývrt č. 1 – úsek 1: obrušná, ložní, podkladní
- vývrt č. 2 – úsek 2: obrušná, ložní
- vývrt č. 3 – úsek 3: obrušná, ložní

a vzorky odebrané společností CONSULTEST

- JV1: „A“ obrušná, „B“ ložní
- JV2: „A“ obrušná, „B“ ložní, „C“ podkladní.

Tyto vrstvy tedy není nutné ukládat jako nebezpečný odpad. Lze je uložit jako ostatní odpad „17 03 02 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01“. Požadavek na uložení veškerých asfaltových vrstev jako nebezpečného odpadu výrazně zkresluje cenu.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací a rozdělení poplatku za skládku asfaltových směsí na ostatní odpad a nebezpečný odpad.

Odpověď na dotaz:

Některé vzorky sice nepřekračují limity pro nebezpečný odpad, ale vzhledem k tomu, že výsledky zkoušek byly značně rozdílné, rozhodl se objednatel pro začlenění veškerého odpadu do kategorie nebezpečného odpadu, aby během stavby nevznikaly značné vícepráce, které by mohly ohrozit průběh a financování stavby.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

V Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce: „II/152 Želešice průtah, 1. stavba“ jsou uvedeny v příloze č. 5 Smlouvy o dílo jako Oprávněné osoby zhotovitele Stavbyvedoucí a Zástupce stavbyvedoucího, ale v Zadávací dokumentaci tento požadavek není nijak rozepsán. Prosím tedy o upřesnění, jaké jsou požadavky na tyto dvě osoby.

Odpověď na dotaz:

Požadavky na osoby stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího jsou stanoveny v návrhu smlouvy o dílo, v čl. X. Provádění stavby, odst. 6. Poddodavatelé, bod 6.1.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

Dále je na konci Smlouvy o dílo uvedeno, že: Nedílné součásti této smlouvy jsou přílohy:

č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný, a č. 3 Kontrolní a zkušební plán, ale naopak v Zadávací dokumentaci je uvedeno, že jsou to přílohy, které předloží až vybraný dodavatel. Máme je tedy předložit k Návrhu už do nabídky, nebo je má předložit až vybraný dodavatel?

Odpověď na dotaz:

Ano, text návrhu smlouvy o dílo v závěru uvádí výčet příloh, které jsou, resp. po uzavření smlouvy o dílo budou součástí smlouvy o dílo.

V souladu s čl. 12. Další požadavky zadavatele, odst. 12.2. Harmonogram prací věcný a finanční a odst. 12.3. Kontrolní a zkušební plán, dodavatelé nepředkládají přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný a přílohu č. 3 Kontrolní a zkušební plán v rámci nabídky. Tyto přílohy předloží až vybraný dodavatel v rámci součinnosti před uzavřením smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

Zadavatel zveřejnil dodatečné informace č. 3, kde uvádí, že doplnil do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr („**soupis prací**“) do ZN, SO 101.1 a SO 101.2 položky pro úpravu podloží vápenným hydrátem (předpoklad doplnění hydraulického pojiva 3%) – jedná se o položky 215663 ÚPRAVA PODLOŽÍ HYDRAULICKÝMI POJIVY DO 2% HL DO 0,5M a pol. 215669 ÚPRAVA PODLOŽÍ HYDRAULICKÝMI POJIVY HL DO 0,5M - PŘÍPLATEK ZA DALŠÍCH 0,5%. Zadavatel požaduje odstranění konstrukčních vrstev z asfaltu a penetračního makadamu, které byly klasifikovány dle PAU do třídy 3 – 4, tedy nebezpečný odpad. Z ekonomického, ekologického i časového hlediska je výhodnější provést recyklaci za studena asfaltovou emulzí a využít vrstvy klasifikované jako nebezpečný odpad. Žádáme Zadavatele, aby přehodnotil způsob sanace a upravil soupis prací.

Odpověď na dotaz:

Stavba byla takto zaregistrována do dotačního programu a s ohledem na podmínky financování není možné konstrukční vrstvy měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Zadavatel na základě úpravy a revize soupisu prací upravil výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nově činí 65.501.263,75 Kč bez DPH.

Odst. 6.2.1. textové části zadávací dokumentace nově zní:

6.2.1. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí: 65.501.263,75 Kč bez DPH.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídky:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **30. 7. 2021 v 10:00:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek, neboť to povaha vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne 19. 7. 2021

Za Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizaci kraje
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška