

Písemná zpráva zadavatele pro část 28 veřejné zakázky

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Výběr autobusových dopravců od 2021 – části 1 až 34

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2020-011036

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

IČO: 70888337

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: Jihomoravský kraj
IČO: 70888337
Sídlo: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Mgr. Jan Grolich, hejtman

2. Předmět veřejné zakázky

Rozdělení veřejné zakázky na části

2.1 Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku ve smyslu § 35 a § 101 zákona na 34 částí:

2.2 Každá část veřejné zakázky je zcela samostatným předmětem postupu zadavatele v zadávacím řízení. Dodavatel je oprávněn podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky.

2.3 Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, platí jednotlivá ustanovení zadávací dokumentace pro každou část veřejné zakázky.

2.4 Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, je dodavatel povinen předložit požadované dokumenty či doklady pro každou část veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, zvlášť.

Předmět plnění veřejné zakázky

Část 28 veřejné zakázky

2.5 Předmětem plnění části 28 veřejné zakázky je výběr autobusových dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě pro autobusové linky č. 531, 540, 542, 550, 551, 555, 556, 570, 571, 572, 573, 574, 580, 585.

2.6 Předmět plnění části 28 veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (příloha dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.7 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Část 28 veřejné zakázky

Kód CPV:

60100000-9 Služby silniční dopravy
60112000-6 Služby veřejné silniční dopravy

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

| Typ požadovaného Vozidla | Požadovaný standard | Jednotková cena za 1 vozokilometr v Kč bez DPH |
|--------------------------|---------------------|--|
| klasický autobus | IDS 3 K | 36,10 |

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

| Číslo účastníka | Účastník | IČO | Sídlo |
|-----------------|---|----------|---|
| 6. | Znojemská dopravní společnost – PSOTA, s.r.o. | 63496283 | Dobšická 3697/6, 669 02 Znojmo |
| 9. | BORS Břeclav a.s. | 49969242 | Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav |
| 10. | BORS BUS s.r.o. | 63473089 | Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav |
| 16. | ČSAD Kyjov Bus a.s. | 49447009 | Boršovská 2228/5, 697 01 Kyjov |
| 18. | BusLine pro JmK – části 1 až 34 | - | Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily |
| | BusLine Tarmac s.r.o. | 07783116 | Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily |
| | BusLine LK s.r.o. | 05666384 | Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily |

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 18

Účastník: **BusLine pro JmK – části 1 až 34**
Sídlo: Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily

Název: **BusLine Tarmac s.r.o.**
IČO: 07783116
Sídlo: Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily

Název: **BusLine LK s.r.o.**
IČO: 05666384
Sídlo: Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily

Odůvodnění vyloučení

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se uskutečnila jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise v rámci posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zjistila a konstatovala níže uvedené, s čímž se zadavatel plně ztotožnil.

Účastník zadávacího řízení nedoručil žádné objasnění nebo doplnění údajů nebo dokladů nabídky na výzvu podle § 46 zákona.

Komise se zabývala přípisem účastníka zadávacího řízení ze dne 18.02.2021. V tomto přípisu účastník zadávacího řízení uvedl, že s ohledem na jím tvrzenou změnu okolností způsobenou neočekávanou délkou zadávacího řízení, je účastník zadávacího řízení schopen buď při zachování ceny odstavovat v temperovaných halách nižší počet vozidel, anebo požadovat navýšení nabídkové ceny při zachování kvalitativního kritéria. Na základě tohoto tvrzení vznikla komisi pochybnost, zda nabídka účastníka skutečně zahrnuje veškeré náklady na plnění veřejné zakázky.

Zároveň vznikla komisi pochybnost, jestli účastník bude schopen při plnění veřejné zakázky dodržet kritéria kvality a zároveň nepřekročit nabídkovou cenu, kterou uvedl ve své nabídce. S ohledem na konstatování účastníka, z něhož vyplývá, že účastník nebude schopen za nabízenou cenu realizovat veřejnou zakázku v jím nabízené kvalitě, vznikla komisi pochybnost, zda nabídka účastníka zadávacího řízení neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise pro úplnost konstatovala, že kvalitativní kritéria po uzavření smlouvy upravena být nemohou a stejně tak nemohou být propláceny zvýšené náklady na odstavování vozidel v temperovaných halách, neboť účastník je vázán svou nabídkou.

Na základě výše uvedených závěrů komise pověřila zástupce zadavatele, aby účastníka zadávacího řízení vyzval podle § 46 zákona k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny a předložení potvrzení, že nabídková cena zohledňuje veškeré náklady související s plněním veřejné zakázky v kvalitě, kterou účastník deklaroval ve své nabídce.

Výzva podle § 46 zákona ve smyslu výše uvedeném byla účastníkovi zadávacího řízení doručena 01.03.2021 (dále jen „**výzva**“). Ve výzvě byla účastníkovi zadávacího řízení stanovena lhůta k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny a předložení potvrzení, že nabídková cena zohledňuje veškeré náklady související s plněním veřejné zakázky v kvalitě, kterou účastník deklaroval ve své nabídce, v délce tří (3) pracovních dnů ode dne doručení výzvy, tj. do dne 04.03.2021 včetně.

Komise na svém dalším jednání konstatovala, že účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě na výše uvedenou výzvu nijak nereagoval, tzn. nedoručil žádné objasnění nebo doplnění údajů nebo dokladů nabídky ve vztahu k výše uvedenému.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky tak, jak je shora uvedeno.

Účastník č. 16

Účastník: **ČSAD Kyjov Bus a.s.**
IČO: 49447009
Sídlo: Boršovská 2228/5, Nětčice, 697 01 Kyjov

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 31.03.2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 03.04.2020.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 27.07.2020 a dne 27.08.2020 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „*komise*“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla mj. posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise dospěla k závěru, že účastník zadávacího řízení nezpracoval nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami.

Zadavatel v čl. 9 Dokumentace zadávacího řízení ve znění Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5 jednoznačně stanovil závazný způsob zpracování ceny plnění. Účastník zadávacího řízení však zadavatelem stanovená pravidla pro způsob zpracování ceny plnění nedodržel, protože nesplnil zadávací podmínky.

V odst. 9.4 Dokumentace zadávacího řízení bylo uvedeno: „*Účastníci zadávacího řízení jsou oprávněni ve vzorové tabulce vyplnit jen barevně (žlutě) označená pole ...*“. Žlutě přitom byl označen sloupec hodnoty za kalendářní rok plnění v Kč. V samotném Formuláři pro zpracování nabídkové ceny (příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení) pak bylo uvedeno: „*Dopravce vyplní ve soupci "Kč" řádky 1 - 10 a 12 - 17 v Kč. Sloupec "Kč/km" je vypočten automaticky prostřednictvím předdefinovaného vzorce (hodnota/Předpokládaný dopravní výkon (km) za rok(výsledek je zaokrouhlen na dvě desetinná místa)). Řádek č. 11 dopravce nevyplňuje. V souladu s návrhem smlouvy není mýtné součástí ceny dopravního výkonu a bude hrazeno zvlášť.*“

Ve Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5 zadavatel uvedl mj. následující: „*Je irelevantní, že vlivem zaokrouhlování na haléře nebudou odpovídat účastníkem zadávacího řízení uvedené absolutní hodnoty provozních nákladů za rok a hodnota „nabídkové ceny“, neboť tento postup je jednoznačně popsán a účastníkem zadávacího řízení uvedené absolutní hodnoty provozních nákladů jsou pouze vstupní hodnoty, které jsou dále „zpracovány“ prostřednictvím předdefinovaných vzorců.*“

Účastník zadávacího řízení vyplnil Formulář pro zpracování nabídkové ceny tak, že do vyhrazených žlutě podbarvených polí vyplnil cenu v Kč za 1 km namísto ceny v Kč za rok, tj. namísto ve výši absolutních provozních nákladů za rok. Na základě automatických předdefinovaných vzorců pak byla vypočtena výše nabídkové ceny se zaokrouhlením na dvě desetinná místa, přičemž při účastníkem zadávacího řízení uvedených vyšších nákladů byla nabídková cena vypočtena jako 0,00 Kč.

Zadavatel přitom uvádí, že účastník zadávacího řízení v jiných částech veřejné zakázky, do nichž podal nabídku, vyplnil ceny jednotlivých položek Formuláře pro zpracování nabídkové ceny stejným způsobem jako v části 28 veřejné zakázky. V ostatních částech veřejné zakázky ovšem ručně přepsal

zadavatelem předdefinované vzorce v listu „VSx¹ Nabídková cena“ a vyplnil nabídkovou cenu, která odpovídá součtu násobků jednotkových cen za 1 km v Kč a počtu předpokládaného dopravního výkonu v km. Účastník zadávacího řízení přitom podal nabídku celkem do 14 částí veřejné zakázky, přičemž ve 13 částech veřejné zakázky vyplnil Formulář pro zpracování nabídkové ceny tak, že celkovou nabídkovou cenu v listu „VSx Nabídková cena“ ručně vyplnil, pouze v části 28 veřejné zakázky ponechal ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny v listu „VS28 Nabídková cena“ předdefinované vzorce, které provedly výpočet nabídkové ceny a jejichž výsledkem byla nabídková cena ve výši 0,00 Kč. S ohledem na výše uvedené nelze mít pochyb o tom, že účastník zadávacího řízení si byl vědom, že pakliže nevyplní ve žlutě podbarvených polích celkové náklady v Kč a namísto toho uvede již přepočtené hodnoty na 1 km, v důsledku zobrazených předdefinovaných vzorců, nebude v listu „VSx Nabídková cena“ uvedena nabídková cena, a proto pokud bude postupovat tímto způsobem, musí zároveň upravit předdefinované vzorce a nabídkovou cenu do buňky „Nabídková cena v Kč bez DPH“ ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny vepsat ručně, což však v této části neučinil.

Zadavatel pro úplnost shrnuje, že v ostatních částech veřejné zakázky, do nichž podal účastník zadávacího řízení nabídku, sice formálně nesplnil požadavek zadavatele na uvedení celkových nákladů, které měly být následně prostřednictvím předdefinovaných vzorců stanoveny na 1 km, a vyplnil do žlutě podbarvených polí rovnou hodnoty přepočtené na 1 km, nicméně dodržel rovněž povinnost zaokrouhlit hodnoty na dvě desetinná místa a zadavatel tak měl k dispozici všechny potřebné údaje a účastník se tak dopustil toliko formálního pochybení, které nemělo vliv na posouzení splnění zadávacích podmínek a komise konstatovala, že účastník vyplnil Formulář pro zpracování nabídkové ceny řádně, ale nutnou podmínkou pro učinění tohoto závěru byla skutečnost, že účastník v těchto ostatních částech veřejné zakázky ručně vyplnil nabídkovou cenu, která byla předmětem hodnocení, což ovšem v části 28 veřejné zakázky neučinil a zadavatel tak nemá k dispozici nabídkovou cenu, resp. tato je v důsledku pochybení dodavatele nulová a nelze ji ani použít pro výpočet bodového hodnocení, neboť ve vzorci pro výpočet bodového hodnocení by jako nejvýhodnější nabídka byla nabídka s nulovou hodnotou.

Účastníkem uvedená nabídková cena tak neodpovídá skutečnosti, když v části Formuláře pro zpracování nabídkové ceny uvedl jako náklady na 1 km ve výši 35,55 Kč/km a v části Formuláře pro zpracování nabídkové ceny je v buňce „Jednotková cena za 1 vozokilometr v Kč bez DPH (zaokrouhlená na 2 desetinná místa)“ uvedena hodnota 0,00 Kč, což vede k tomu, že nabídková cena v buňce „Nabídková cena v Kč bez DPH“ ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny je rovněž 0,00 Kč, což však neodpovídá nákladům uvedeným účastníkem zadávacího řízení ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny.

S ohledem na pravidlo stanovené v § 46 odst. odst. 2 zákona není možné měnit nebo doplňovat údaje, které jsou předmětem hodnocení. Nabídková cena přitom byla jedním z hodnotících kritérií, tj. byla předmětem hodnocení. Zároveň v souladu s § 46 odst. 3 zákona je možné měnit ceny jednotlivých položek ve Formuláři pro zpracování nabídkové ceny, z nichž je vypočtena nabídková cena, nemůže se však změnit celková nabídková cena. Vzhledem k tomu, že nabídková cena účastníka zadávacího řízení činí 0,00 Kč a v souladu se zákonem nemůže být ani na výzvu podle § 46 zákona nabídka měněna nebo doplněna tak, že by byla nabídková cena změněna, jedná se o chybu v nabídce, kterou nelze zohjít na základě výzvy podle § 46 zákona.

Zadavatel na základě výše uvedeného konstatoval, že údaje (nabídková cena a její zpracování) předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky a účastník ve lhůtě pro podání nabídek nepředložil řádně vyplněný Formulář pro zpracování nabídkové ceny. Zároveň

¹ Kdy x odpovídá označení části veřejné zakázky.

účastníkem zadávacího řízení uvedená výše nabídkové ceny (0,00 Kč) neodpovídá skutečnosti a měla nebo mohla mít vliv na naplnění kritérií hodnocení.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky tak, jak je shora uvedeno.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník **č. 6**

Účastník: **Znojenská dopravní společnost – PSOTA, s.r.o.**
IČO: 63496283
Sídlo: Dobšická 3697/6, 669 02 Znojmo

Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.**

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

- a) K02 – Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- a) **K01 - Nabídková cena,**
- b) **K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu.**

V rámci kritéria hodnocení **K01 - Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu** byla hodnocena kvalita nabízeného plnění, tj. pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu. V rámci tohoto kritéria hodnocení byla hodnocena podkritéria:

- a) **PK01 - Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“**
- b) **PK02 - Odstavování vozidel**
- c) **PK03 - Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel**

d) PK04 - Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely

e) PK05 - Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu

f) PK06 - Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu

g) PK07 - Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu

h) PK08 - Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče.

V rámci podkritéria kvality **Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, která budou nejpozději do 2 let od zahájení provozu a dále pak po celou plnění smlouvy o veřejných službách vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“ z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa.

V rámci podkritéria kvality **Odstavování vozidel** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu), odstavených uvedenými způsoby:

- a) v temperovaných halách;
- b) v krytých plochách;
- c) mimo veřejně přístupné komunikace;
- d) na veřejně přístupných komunikacích.

V rámci podkritéria kvality **Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, na plynový, elektrický nebo hybridní pohon z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu). Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa.

V rámci podkritéria kvality **Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely** byl hodnocen účastníkem nabízený procentuální podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ včetně provozní zálohy a záložních vozidel, která budou vybavena dvěma Elektronickým vizuálním informačním systémem - vnitřním splňujícím požadavky Technických a provozních standardů zahrnujícím dva LCD panely umístěné v přední a střední části vozidla samostatnými LCD panely z celkového počtu vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu). Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa. První z panelů musí být vždy v přední části vozidla a druhý z panelů ve střední části vozidla.

V rámci podkritéria kvality **Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu** byl hodnocen účastníkem nabízený minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu (1 rok od zahájení provozu) z minimálního počtu vozidel nezbytných k plnění předmětu příslušné části Veřejné zakázky uvedeného ve Specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (Příloha č. 8 dokumentace zadávacího řízení), který musí být dodržen v prvním roce plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu (1 rok od zahájení provozu) zaokrouhlený na celé číslo.

V rámci podkritéria kvality **Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu** byl hodnocen účastníkem nabízený minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce provozu a dalších letech provozu z minimálního počtu vozidel nezbytných k plnění předmětu příslušné části Veřejné zakázky uvedeného ve Specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (Příloha č. 8 dokumentace zadávacího řízení), který musí být dodržen ve druhém roce plnění smlouvy o veřejných službách a dalších letech plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce provozu a dalších letech provozu zaokrouhlený na celé číslo.

V rámci podkritéria kvality **Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu** byl hodnocen účastníkem nabízený minimální procentuální podíl současně vozidel včetně provozní zálohy a záložních vozidel, která budou vybavena uzavřenou kabinou řidiče umožňující prodej jízdních doklad, z celkového počtu vozidel nabízených účastníkem k plnění smlouvy o veřejných službách, který musí být dodržen ve druhém roce plnění smlouvy o veřejných službách a dalších letech plnění smlouvy o veřejných službách. Předmětem hodnocení byl procentuální podíl podle předchozí věty zaokrouhlený na dvě desetinná místa.

V rámci podkritéria kvality **Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče** bylo hodnoceno zajištění sociálních zázemí s bezplatným přístupem pro řidiče účastníkem. Tato sociální zázemí musí být umístěna do vzdálenosti 150 metrů od uzlů definovaných v tabulce níže a musí zahrnovat WC s tekoucí vodou. Zaměstnanci KORDIS JMK, a.s. a zaměstnanci zadavatele, kteří se prokáží kontrolním průkazem, do nich musí mít umožněn bezplatný vstup, případně jim musí být předán klíč. V případě, že se účastník zaváže, že zajistí sociální zázemí s bezplatným přístupem pro řidiče, musí být sociální zázemí zajištěno v každém okamžiku plnění smlouvy o veřejných službách (od zahájení provozu).

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

a) K01 - Nabídková cena

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejuvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejuvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

- a) **PK01 Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“,**
- b) **PK02 Odstavování vozidel,**
- c) **PK03 Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel,**
- d) **PK04 Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely,**
- e) **PK05 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu,**
- f) **PK06 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu,**
- g) **PK07 Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu,**
- h) **PK08 Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče,**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejuvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- a) **K01 - Nabídková cena** **váha: 80 %**
- b) **K02 - Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu** **váha: 20 %**

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi podkritérii kvality v rámci kritéria hodnocení „Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu“ takto:

- a) **PK01 - Podíl vozidel, která jsou vybavena klimatizací prostoru pro cestující odpovídající požadavkům Technických a provozních standardů – Doplnkovému standardu „A“**
váha: 20 %,
- b) **PK02 - Odstavování vozidel** váha: 10 %,
- c) **PK03 - Podíl plynových, elektrických nebo hybridních vozidel** váha: 20 %,
- d) **PK04 Podíl vozidel Doplnkových standardů „V“, „K“ nebo „M“ se dvěma samostatnými LCD panely** váha: 5 %,
- e) **PK05 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů v prvním roce provozu**
váha: 5 %,
- f) **PK06 Minimální garantovaný počet současně vypravovaných Vozidel splňujících Doplnkový standard „N“ Technických a provozních standardů ve druhém roce a dalších letech provozu**
váha: 25 %,
- g) **PK07 Podíl vozidel s uzavřenou kabinou řidiče ve druhém roce a dalších letech provozu**
váha: 5 %,
- h) **PK08 Zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče** váha: 10 %.

Bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného podkritéria kvality. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa. Bodová hodnocení získaná účastníkem v jednotlivých podkritériích kvality byla následně sečtena.

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Popis srovnání hodnot

Hodnoty konkrétních údajů z nabídek odpovídajících kritériím hodnocení, hodnocení konkrétních údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení a srovnání konkrétních hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení vyplývají z výpočtu bodového hodnocení nabídek, jenž tvoří přílohu zprávy o hodnocení nabídek.

Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **Znojemská dopravní společnost – PSOTA, s.r.o.**, IČO: 63496283, se sídlem: Dobšická 3697/6, 669 02 Znojmo.

Pořadí nabídek:

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Znojemská dopravní společnost – PSOTA, s.r.o. | počet bodů: 100,00 bodů |
| 2. BORS Břeclav a.s. | počet bodů: 90,92 bodů |
| 3. BORS BUS s.r.o. | počet bodů: 87,24 bodů |

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

V Brně

Jihomoravský kraj
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel
(*elektronicky podepsáno*)