

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále rovněž jen „zákon“ či „zákon o zadávání veřejných zakázek“)

1. Název zakázky

„Obměna konvektomatů ve stravovacím provozu Nemocnice Znojmo“

2. Označení zadavatele

Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace
MUDr. Jana Janského 11, 669 02 Znojmo
IČO: 00092584

3. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka gastro vybavení do stravovacího provozu Nemocnice Znojmo. Jedná se o 2 ks elektrického konvektomatu stacionárního na podestavbě, 5 ks elektrického konvektomatu se zavážecím vozíkem a 1 ks elektrického multifunkčního varného zařízení.

4. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Viz uveřejněné Oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení.

5. Použitý druh zadávacího řízení

Podlimitní veřejná zakázka na dodávky zadaná v otevřeném řízení.

6. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky:	1.
Účastník:	MAVA spol. s r. o.
Sídlo:	Sovova 1291/5, Vítkovice, 703 00 Ostrava
IČO:	48397555
Cena v Kč bez DPH	3 960 000,- Kč

Pořadové číslo nabídky:	2.
Účastník:	HRASPO spol. s r.o.
Sídlo:	Tuřanka 1148/107, Slatina, 627 00 Brno
IČO:	25323610
Cena v Kč bez DPH	3 894 000,- Kč

Pořadové číslo nabídky:	3.
Účastník:	RETIGO s.r.o.
Sídlo:	Láň 2310, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
IČO:	25323610
Cena v Kč bez DPH	2 604 454,60 Kč

7. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodů jejich vyloučení

Nabídka účastníka **RETIGO s.r.o., Láň 2310, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 25323610** byla posouzena z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídka účastníka vykazovala nedostatky, a rovněž byl shledán důvod pro vyloučení účastníka pro neposkytnutí jistoty dle § 48 odst. 3 zákona.

Zadavatel byl tedy povinen ve smyslu § 48 odst. 3 zákona účastníka RETIGO s.r.o., Láň 2310, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 25323610, vyloučit ze zadávacího řízení.

8. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Pořadové číslo nabídky:	2.
Účastník:	HRASPO spol. s r.o.
Sídlo:	Tuřanka 1148/107, Slatina, 627 00 Brno
IČO:	25323610

9. Odůvodnění výběru dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Hodnocení nabídek bylo prováděno před jejich posouzením v souladu se zákonem.

Podané nabídky byly v souladu s ustanovením § 114 zákona hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek se hodnotila **dle kritéria nejnižší nabídkové ceny (váha 100 %)**. **Hodnocena byla celková nabídková cena v Kč bez DPH.** Rozumí se cena, uvedená v návrhu smlouvy. Nejvýhodnější nabídka má minimální hodnotu.

Na základě hodnotícího kritéria bylo stanoveno následující pořadí účastníků:

Pořadí	Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	RETIGO s.r.o.	2 604 454,60 Kč
2.	HRASPO spol. s r.o.	3 894 000,- Kč

3.	MAVA spol. s r. o.	3 960 000,- Kč
----	--------------------	----------------

Nabídka účastníka **RETIGO s.r.o., Láň 2310, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 25323610** byla nejvýhodnější nabídkou dle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedený účastník neprokázal poskytnutí jistoty, jak je odůvodněno výše, byl uvedený účastník ze zadávacího řízení vyloučen.

Nabídka účastníka **HRASPO spol. s r.o., Tuřanka 1148/107, Slatina, 627 00 Brno, IČ: 25323610** byla zadavatelem vyhodnocena jako druhá nejvýhodnější. Nabídka tohoto účastníka splnila všechny požadavky kladené na ni zákonem a zadávací dokumentací, proto zadavatel rozhodl o výběru tohoto dodavatele.

10. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé.

11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, odůvodnění použití zjednodušeného režimu.

Nebylo použito.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Při podání nabídek byly použity elektronické prostředky.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl v rámci zadávacího řízení zjištěn.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní zakázky na části

Nejednalo se o nadlimitní zakázku.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepostupoval v rámci zadávacího řízení podle § 78 odst. 3 zákona.

Pozn.: Oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky: Z2021-012419.