

Písemná zpráva zadavatele pro část 21 veřejné zakázky

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Výběr autobusových dopravců od 2021 – části 1 až 34

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2020-011036

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

IČO: 70888337

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Jihomoravský kraj
IČO:	70888337
Sídlo:	Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Jan Grolich, hejtmán

2. Předmět veřejné zakázky

Rozdělení veřejné zakázky na části

- 2.1** Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku ve smyslu § 35 a § 101 zákona na 34 částí:
- 2.2** Každá část veřejné zakázky je zcela samostatným předmětem postupu zadavatele v zadávacím řízení. Dodavatel je oprávněn podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky.
- 2.3** Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, platí jednotlivá ustanovení zadávací dokumentace pro každou část veřejné zakázky.
- 2.4** Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, je dodavatel povinen předložit požadované dokumenty či doklady pro každou část veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, zvlášť.

Předmět plnění veřejné zakázky

Část 21 veřejné zakázky

- 2.5** Předmětem plnění části 21 veřejné zakázky je výběr autobusových dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě pro autobusové linky č. 47, 106, 109, 642, 655, 660, 661, 664, 665.
- 2.6** Předmět plnění části 21 veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (příloha dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

- 2.7** Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Část 21 veřejné zakázky

Kód CPV:

60100000-9	Služby silniční dopravy
60112000-6	Služby veřejné silniční dopravy

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
5.	ČSAD Hodonín a.s.	60747536	Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín
10.	BORS BUS s.r.o.	63473089	Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav
16.	ČSAD Kyjov Bus a.s.	49447009	Boršovská 2228/5, Nětčice, 697 01 Kyjov
18.	BusLine pro JmK – části 1 až 34	-	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
	BusLine Tarmac s.r.o.	07783116	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
	BusLine LK s.r.o.	05666384	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

8.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

9.1 Zadávací řízení bylo zrušeno dne 11.08.2021

9.2 Zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť nastaly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze požadovat po zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel zahájil dne 31.03.2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „**Výběr autobusových dopravců od 2021 – části 1 až 34**“, evid. č. zakázky ve VVZ: **Z2020-011036**, sp. zn. zadavatele: **JMKVAD1119**. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 03.04.2020. Zadavatel dne 03.04.2020 uveřejnil na profilu zadavatele zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku. Veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

Zadavatel stanovil v odst. 17.1 dokumentace zadávacího řízení zadávací lhůtu podle § 40 zákona v délce 9 měsíců. V této lhůtě, nesmí účastníci zadávacího řízení ze zadávacího řízení odstoupit. Počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. **Zadávací lhůta neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 zákona.** Zadávací lhůta začala v části 21 veřejné zakázky běžet 15.06.2020 a skončila 18.06.2021. Zadavatel odeslal účastníkům zadávacího řízení v části 21 veřejné zakázky oznámení o výběru dodavatele dne 25.05.2021. Zadavatel tímto odesláním splnil svoji povinnost plynoucí z § 40 odst. 3 zákona.

Dne 14.07.2021 obdržel zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje oznámení o odstoupení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení v části 21 veřejné zakázky datované ke stejnému dni. Vybranému dodavateli v části 21 veřejné zakázky, společnosti **BusLine pro JmK – části 1 až 34**, tak zanikla účast v zadávacím řízení části 21 veřejné zakázky podle § 47 odst. 4 písm. a) zákona k tomuto dni.

Zadávací řízení se v části 21 veřejné zakázky dostalo do situace, kdy zákon neumožňuje zadavateli dále postupovat v zadávacím řízení, neboť podmínkou pro postup podle § 125 zákona, spočívající v možnosti vyzvat k uzavření smlouvy dalšího účastníka zadávacího řízení, který následuje v pořadí, které vyplývá z původního výsledku hodnocení, je vyloučení vybraného dodavatele.

Zároveň zadavatel nemůže ani využít možnosti zrušit zadávací řízení podle § 127 odst. 2 písm. b) zákona, protože toto ustanovení také předpokládá zánik účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele po jeho vyloučení. Vybranému dodavateli však účast zanikla jeho odstoupením ze zadávacího řízení v části 21 veřejné zakázky, nikoliv jeho vyloučením.

Zároveň zadavatel nemohl využít ani institutu autoremedury podle § 49 odst. 1 zákona ke zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele, respektive oznámení o výběru dodavatele, ve kterém oznámil výběr odstoupivšího vybraného dodavatele, neboť podmínkou pro využití tohoto institutu je zjištění zadavatele, že postupoval rozporu se zákonem. Zadavatel si není vědom toho, že by rozhodnutí o výběru dodavatele nebo oznámení o výběru dodavatele bylo přijato v rozporu se zákonem a ani si není vědom toho, že by tyto úkony zadavatele v zadávacím řízení byly stiženy jinou vadou.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, č. j. 2 Afs 64/2009-109 uvádí že: „*Důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. Jak ostatně uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 6. 2003, č. j. 6 A 118/2001-44, publ. pod č. 24/2003 Sb. NSS, platí, že v situaci, kdy v zákoně není neurčitý právní pojem definován, je třeba jeho výklad hledat toliko v účelu zákona.*“

Účelem zákona o zadávání veřejných zakázek je stanovení pravidel, která mají být dodržena při zadávání veřejné zakázky. Pokud se zadavatel dostal do situace, na kterou zákon nedopadá, a to ještě ne vlastní vinnou, neboť odstoupení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení je autonomním projevem vůle vybraného dodavatele, je zjevné, že v takovém zadávacím řízení, respektive jeho části, nemůže zadavatel pokračovat, a proto zadavatel musí přistoupit ke zrušení zadávacího řízení v části 21 veřejné zakázky.

Zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona **ruší zadávací řízení v části 21 veřejné zakázky**, neboť nastaly důvody hodné zvláštního zřetele spočívající v absenci právní úpravy, která by dopadala na současnou situaci, ve které se nachází zadávací řízení v části 21 a nelze vyloučit, že jakýkoliv další postup v zadávacím řízení by mohl vést k porušení zákona, a proto nelze v části 21 zadávacího řízení dále pokračovat.

Nad rámec tohoto důvodu, lze učinit úvahu, že pokud není situace po odstoupení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení výslovně v zákoně upravena, ale pokud zákon zároveň upravuje situaci po vyloučení vybraného dodavatele, která staví zadavatele do naprosto totožné situace, nabízí se možnost využít ustanovení § 127 odst. 2 písm. b) zákona analogicky pro situaci, kdy k zániku účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele došlo jeho odstoupením ze zadávacího řízení.

Zadavatel, kterému odstoupil vybraný dodavatel ze zadávacího řízení, by tedy měl mít možnost nepokračovat v zadávacím řízení stejně jako zadavatel, který vybraného dodavatele před podpisem smlouvy vyloučil z účasti v zadávacím řízení a posléze tomuto dodavateli zanikla účast, protože se oba zadavatelé nacházejí v naprosto identické situaci. Zákon však na takovou eventualitu, jak již bylo výše uvedeno, nepamatuje. Rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, důvodová zpráva k zákonu nebo odborná výkladová literatura k zákonu nerozvádí důvody, proč by tyto dvě situace měly být upraveny odlišným způsobem.

Zadavatel není nadán pravomocí doplňovat mezery v zákoně, a proto nemůže ze své vůle vyplnit tuto mezeru postupem analogickým k situaci, kdy zanikne účast vybranému dodavateli po vyloučení. Zadavatel je toho názoru, že o mezeru v zákoně se jedná, protože zákon neupravuje postup po odstoupení vybraného dodavatele a zároveň neexistuje pro absenci této úpravy odůvodnění. Zjevně došlo k nepropojení institutu odstoupení ze zadávacího řízení podle § 47 odst. 4 písm. a) zákona s § 125 zákona a § 127 zákona.

Protože zákon nedovoluje využít zadavateli možnost zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. b) zákona z důvodu, že nedošlo k zániku účasti vybraného dodavatele vyloučením ze zadávacího řízení, nýbrž k zániku účasti vybraného dodavatele odstoupením ze zadávacího řízení, zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona **ruší zadávací řízení v části 21 veřejné zakázky**, neboť nastaly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze požadovat po zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval. **Tyto důvody spočívají v nemožnosti zrušit zadávací řízení při odstoupení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení z důvodu dle § 127 odst. 2 písm. b) zákona, navzdory materiálně totožnému stavu, který by zadavatele jinak opravňoval ke zrušení zadávacího řízení podle tohoto ustanovení, a to, kdyby došlo k zániku účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení po jeho vyloučení ze zadávacího řízení.**

V průběhu zadávacího řízení, které bylo zahájeno již před více než rokem, také vyvstaly okolnosti, které zapříčiňují změnu ve způsobu plnění veřejné zakázky (spočívající toliko ve změně typu autobusů, kterými má být zajištěn provoz na linkách, které jsou předmětem části 21 veřejné zakázky).

V případě, že by zadavatel pokračoval v zadávacím řízení v části 21 veřejné zakázky, vystavil by nově vybraného dodavatele situaci, kdy by po uzavření smlouvy došlo k úpravě předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel považuje za vhodné, i s ohledem na zajištění co nejširší hospodářské soutěže, tyto změny zohlednit při přípravě opakovaného zadávacího řízení na místo toho, aby způsob plnění veřejné zakázky po uzavření smlouvy upravoval.

9.3 Zadávací řízení bylo ukončeno v souladu s § 51 odst. 2 písm. b) zákona dnem 21.09.2021.

V Brně

Jihomoravský kraj

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,

advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát

společník a jednatel

(elektronicky podepsáno)