



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 10

Název veřejné zakázky:	Centrální depozitář, expozice a centrum regionální výuky
Druh zadávacího řízení:	podlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_88.html
Identifikace projektu:	„Centrální depozitář, expozice a centrum regionální výuky“, reg. číslo: CZ.06.3.33/0.0/0.0/17_099/0007909

Název zadavatele:	Jihomoravské muzeum ve Znojmě, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Přemyslovců 129/8, 669 02 Znojmo
Zastoupen:	Ing. Vladimíra Durajková, ředitelka
IČO:	00092738
DIČ:	Není plátce DPH

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+420 731 193 745
E-mail:	bielak@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce. Dotazy jsou číslovány vzestupnou číselnou řadou, proto dotazy obsažené v tomto vysvětlení začínají p.č. 86.

I.

Dne 29. 11. 2021 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 86:

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.



Žádám Vás o doplnění PD o Stavebně-technický respektive vlhkostní průzkum, z jehož výsledků vychází projektové řešení sanace vlhkosti spodní stavby.

Z uvedené dokumentace nelze posoudit vhodnost navrženého řešení resp. kvalitativní standard např. omítkového souvrství tvořené vápennou omítkou s hydrofobizační přísadou, výšky sanačních omítek atd.

K dotazu č. 86 zadavatel uvádí následující:

Projektové řešení sanace vlhkosti stavby bylo navrženo na základě stavebně technického průzkumu zpracovaného osobou odborně způsobilou a s dlouholetými zkušenostmi. Předmětem nabídky není posuzování vhodnosti navrženého řešení.

Dotaz č. 87:

Sanační omítkové souvrství

Žádám o upřesnění:

Výkres č. 10 Půdorys 1.PP uvádí:

sanační omítka tl. 15 mm – tloušťka je nedostatečná a nesplňuje požadavky ČSN P 730610 nebo směrnice WTA Sanační omítky

Informace z PD nekorespondují s VV.

K dotazu č. 87 zadavatel uvádí následující:

Pro zpracování nabídky jsou rozhodující údaje uvedené v položkovém rozpočtu.

Dotaz č. 88:

Injektáže

Injektáž zdiva uvedená na výkrese č. 10 – žádám o potvrzení správnosti řešení

chybí injektáž stěny schodiště 015, zdiva kolem místností 003–007

mezi místnostmi 009, 010, 011 je stěna neinjektovaná, ale je zde svislá injektáž, přitom je stejná výšková úroveň podlah

stěna obvodová místnost 022, část je injektovaná, část není, není uvedena kóta, kde je rozhraní mezi injektovanou a neinjektovanou částí.

Zdivo okenních parapetů (západní stěna) není injektováno? Není zde uveden šraf.

K dotazu č. 88 zadavatel uvádí následující:

Rozsah injektáže stěn je správný. Účastníci ocení položky č. 19-13 v rozsahu uvedeném v položkovém rozpočtu.

Dotaz č. 89:

sanační fóliové systémy z nopové fólie

Kde budou vedeny rozvody elektra na stěnách opatřených sanačním fóliovým systémem z nopové fólie, jde mi o neizolované stěny pod úroveň terénu? V případě, že pod nopovou fólií, jak budou těsněny prostupy, krabičky.

Uvažoval projektant zvýšené tloušťky omítek nad sanačním fóliovým systémem? Tloušťky omítky cca 30 mm.

Přemýšlel projektant nad úklidem podlah, kde budou při spodním okraji nopové fólie odvětrávací lišty?

pol. 230 nekorresponduje skutečný postup montáže nopové fólie na svislo, kdy v projektem navrženém řešení je nutné nopovou fólii kotvit talířovými hmoždinkami, není zohledněno.

K dotazu č. 89 zadavatel uvádí následující:

Rozvody elektro se na neodizolovaných stěnách opatřených foliovým systémem prakticky nevyskytují (vyskytují se v úrovni nad tímto systémem).

Tloušťky sanační omítkoviny nad sanačním foliovým systémem (a nad hydroizolační clonou) budou v tl. 20 mm – v souladu s položkovým rozpočtem.

Montážní položka pro svislou nopovou folii (č. 230 položkového rozpočtu) je včetně dodávky příslušných (systémových) kotevních prvků pro daný foliový sanační systém (cca 6 ks/m²).

Dotaz č. 90:

hydroizolace podlahy, svislá hydroizolace

V celé rozsahu půdorysu je dle výkresu č. 10 nová skladba podlahy s bitumenovou stěrkovou hydroizolací, neodpovídá Výkazu výměr

Projekt neuvádí detail napojení hydroizolace zdiva (injektáž) a podlahy.

V místech, kde je řešena injektáž obvodové stěny v mělkém výkopu není řešena svislá hydroizolace.

K dotazu č. 90 zadavatel uvádí následující:

Hydroizolace podlah a stěn objektu je obsažena v položkovém rozpočtu v oddílu 711 pol. 223 až 229.

II.

Dne 30. 11. 2021 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 91:

Ve výpisu výrobků je u dveří ozn. 68, 72 a 73 požadavek na požární odolnost **DP2**, zároveň dle dodatečných informací VZD č. 6 je požadavek na povrch HPL (*V Položkovém rozpočtu, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení je upraven popis některých položek, resp. došlo k doplnění položek. Dveře č. 68,72,73 (dveře s požární odolností) oceňte dle soupisu prací, tedy v provedení HPL*). Konstrukční část druhu DP2 je u požárních uzávěrů využíváno jen ve formě požadavku na dvířka do šachet, reálné výrobky jsou již druhu DP1. Tzn., že subdodavatelé nedodávají dřevěné požární uzávěry DP2 s povrchem HPL. Buď je možné dřevěný požární uzávěr s požární odolností DP3 s HPL povrchem nebo ocelový s požární odolností DP1 s povrchem lakovaný dle RAL. Žádáme o informaci, jaké dveře máme nacenit?

K dotazu č. 91 zadavatel uvádí následující:

Pokud účastník není schopen dodat u daných dveří navržené požární uzávěry typu DP2, má možnost u těchto dveří v souladu s čl. 3, odst. 3 Zadávací dokumentace pro plnění veřejné zakázky navrhnout i jiné, technicky a kvalitativně rovnocenné nebo lepší řešení, které musí splňovat min. technické a funkční požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci a jejich přílohách, tzn. má možnost dodat kvalitnější typ DP1 (s lakem odstínu RAL č. 8003).

V Brně dne 2. 12. 2021

Za zadavatele – Jihomoravské muzeum ve Znojmě, příspěvková organizace:

Ing. Roman Bielik

TENDERA partners, s.r.o.

Na základě plné moci