



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12

Název veřejné zakázky:	Centrální depozitář, expozice a centrum regionální výuky
Druh zadávacího řízení:	podlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_88.html
Identifikace projektu:	„Centrální depozitář, expozice a centrum regionální výuky“, reg. číslo: CZ.06.3.33/0.0/0.0/17_099/0007909

Název zadavatele:	Jihomoravské muzeum ve Znojmě, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Přemyslovců 129/8, 669 02 Znojmo
Zastoupen:	Ing. Vladimíra Durajková, ředitelka
IČO:	00092738
DIČ:	Není plátce DPH

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+420 731 193 745
E-mail:	bielak@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce. Dotazy jsou číslovány vzestupnou číselnou řadou, proto dotazy obsažené v tomto vysvětlení začínají p.č. 99.

I.

Dne 10. 12. 2021 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 99:

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.



Dodavatel žádá o objasnění zadávací podmínky v podobě odst. 4.3 smlouvy o dílo, které se jeví jako rozporné s § 36 Zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel se má v podstatě zavázat k úplnosti rozpočtu, neboť zadavatel uvádí, že zhotovitel nemůže žádat zvýšení ceny díla, ačkoli si dílo případně vyžádá vyšší úsilí či jiné náklady. Rozpočet, respektive výkaz výměr k ocenění pro podání nabídky však předkládá zadavatel, který je za jeho úplnost a správnost odpovědný a nemůže se této povinnosti zbavit. Zadavatel to však dělá, když stanovuje povinnost nemožnosti zvýšení ceny při zvýšených nákladech či úsilí.

Toto ustanovení zákona jednoznačně uvádí odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek, přičemž ji není možné přenést na dodavatele. Zadavatel však takto jednoznačně činí. Dodavatel už z podstaty zadávacího řízení není povinen cokoli po zadavateli kontrolovat, přepočítávat, ověřovat si soulad staveniště s projektovou dokumentací atd. Za všechny tyto zadávací podmínky, jejich správnost a úplnost odpovídá zadavatel.

Objasní zadavatel výše uvedené, tedy jak to myslí s tím, že zhotovitel odpovídá za úplnost rozpočtu? Zhotovitel pouze provede ocenění dokumentace předložené objednatel, žádné nové dokumenty zhotovitel neprovádí, ani nesmí, neboť by porušil zadávací podmínky. Zhotovitel tak zásadně neodpovídá za mezery, nedostatky předložené dokumentace k ocenění, nemůže být za ní odpovědný a není tak možné, aby chyby či nedostatky nebyly důvodem pro změnu díla. Jelikož objednatel odpovídá za dokumentaci, jakékoli pochybení, nedostatek jde k tíži objednatele a zhotovitel má nárok na kompenzaci. Upraví tak zadavatel zadávací podmínky do souladu s zákonem o zadávání veřejných zakázek? Pokud by dodavatel cokoli doplňoval, postupoval by v rozporu se zákonem ale i zadávacími podmínkami. V takovém případě by byli i nabídky neporovnatelné, neboť každý dodavatel by zahrnul do své nabídky jinou chybějící část.

K dotazu č. 99 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel je přesvědčen, že ustanovení čl. 4.3. Smlouvy není v rozporu se ZZVZ. Zadavatel se nijak nezabývá odpovědností za správnost a úplnost zadávacích podmínek a nepřenáší tuto odpovědnost na dodavatele. V čl. 4.3. Smlouvy se uvádí: Cena díla byla sjednána jako nejvýše přípustná a zahrnuje veškeré náklady zhotovitele na kompletní provedení díla bez vad a nedodělků, včetně všech vedlejších rozpočtových nákladů a nákladů ostatních a souvisejících nezbytných pro řádné a včasné provedení díla..... přičemž dílo je specifikováno v čl. 2.3. a 2.4 Smlouvy. . Smyslem ustanovení čl. 4.3. Smlouvy je tedy zdůraznění povinnosti dodavatele seznámit se důkladně s dokumenty specifikujícími předmět plnění veřejné zakázky a provést ocenění předmětu plnění s ohledem na veškeré náklady, které budou potřebné pro dokončení díla dle projektové dokumentace a položkového rozpočtu. Účastník tedy stanoví cenu díla na základě Projektové dokumentace a Položkového rozpočtu a dle čl. 4.3. Smlouvy nemá nárok na jakékoliv navýšení ceny za stavební práce, dodávky a služby, které jsou zahrnuty v položkovém rozpočtu. V případě, že se v průběhu provádění díla vyskytnou stavební práce, dodávky a služby, které nebyly zahrnuty v položkovém rozpočtu, jedná se o vícepráce a bude se postupovat podle čl. 4.6. Smlouvy

Dotaz č. 100:

Objasní zadavatel zadávací podmínky uvedené v odst. 6.5 smlouvy o dílo, podle kterého zadavatel není povinen převzít dílo, pokud vykazuje, byť jen drobné vady či nedostatky nebránící užívání?

Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě,

že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

K dotazu č. 100 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel napadená ustanovení Smlouvy neupraví, neboť pro stanovení pouze „možnosti“, nikoliv „povinnosti“ převzít dílo s ojedinělými drobnými vadami či nedodělky ve smyslu čl. 6.5. Smlouvy měl podstatné a objektivní důvody. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že se jedná o komplexní a složité dílo, a proto klade důraz na informovanost potencionálních dodavatelů o skutečnosti, že vzhledem k charakteru využití objektu (prostory určené pro uchovávání sbírkových předmětů a pro konání veřejných akcí) nemůže objekt až do úplného dokončení a předání objektu bez vad a nedodělků začít plnohodnotně využívat k stanovenému účelu. Zadavatel je nucen ponechat si konečné rozhodnutí o případném převzetí díla s určitými drobnými vadami či nedodělky až na dobu, kdy bude znám charakter a podstata případných konkrétních vad a nedodělků a bude moci za pomoci příslušných odborníků posoudit, zda tyto případné vady či nedodělky budou či nebudou bránit či omezovat funkčně či esteticky podstatným způsobem užívání díla.

Zadavatel rovněž podotýká, že zakázka je realizována v rámci projektu spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu a zadavatel je zde vázán harmonogramem projektu a podmínkami pro ukončení realizace projektu Dodržení stanovených finančních i časových limitů, včetně nezbytnosti provedení řádně dokončeného díla, tj. jeho úplného dokončení bez vad a nedodělků je pro zachování dotačního financování klíčové.

Dotaz č. 101:

Objasní zadavatel svůj záměr uvedený v odst. 9.2 smlouvy o dílo spočívající v jednotné záruce v délce 5 let bez diferenciací částí díla? Opravdu zadavatel žádá záruku v délce 5 let na celé dílo, včetně technologií a výrobků s kratší zárukou od výrobce? Žádáme o přehodnocení uvedeného požadavku a značné zkrácení délky záruky na technologie a materiály, neboť výrobci a dodavatelé poskytují naopak značně zkrácenou délku záruky, nikoli prodlouženou, jak uvádí ve svých požadavcích zadavatel. Výrobci na většinu technologií poskytují záruku v délce max. 36 měsíců, z čehož vyplývá, že ani zhotovitel nedostane záruku pro objednatele delší. Požadovaná záruka v delší lhůtě tak znamená značně neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou značné, ovšem většinou s tím rizikem, že výrobce ji ani za dodatečné náklady v prodloužené délce neposkytne. Změní tedy zadavatel svůj požadavek, a naopak pro technologie a materiály ponechá požadovanou záruku v délce poskytnuté výrobci, nikoli však v délce 5 let?

K dotazu č. 101 zadavatel uvádí následující:

Na tento dotaz zadavatel odpověděl již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 v odpovědi na dotaz č. 55.

Zadavatel si je vědom, že záruční doby jednotlivých výrobků, zařízení a komponentů poskytované jejich výrobci jsou různé. Zadavatel je však nucen smluvně zajistit odpovídající kvalitu a funkčnost díla bez dalšího navyšování nákladů (nad rámec ceny za provedení díla), a to po celou dobu udržitelnosti projektu,

v jehož rámci je dílo realizováno. Zadavatel má zájem na provedení kvalitního díla a je nucen smluvně eliminovat podstatné navyšování finální ceny provedeného díla odstraňováním „pozáručních“ vad díla již krátce po jeho dokončení. Zadavatel proto v rámci smluvních podmínek zdůraznil požadavek závazku k poskytnutí záruky v odpovídající délce tak, aby dodavatelé tuto skutečnost vzali v potaz při zpracování nabídky a mohli tak navrhnout pro realizaci díla (při splnění podmínek zadávací dokumentace) taková zařízení, výrobky či materiály, které svými vlastnostmi a kvalitou budou podmínku záruky umožňovat, navržené prvky pak odpovídajícím způsobem ocenit a při případné realizaci díla zadavateli stanovit podmínky (užívací, servisní apod.) pro zachování záruky.

Dotaz č. 102:

Po zadavateli požadujeme objasnění odst. 11.1 a 11. 6 smlouvy o dílo, požadující předložení BZ za provedení díla a za zajištění záruky. Tážeme se tedy, zda je možné požadovanou záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

K dotazu č. 102 zadavatel uvádí následující:

Požadavek zadavatele na záruku dodavatele za řádné provedení díla a za jakost díla stejně jako další podmínky obsažené v návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 2 Zadávací dokumentace) představují návrh smluvních podmínek závazkového právního vztahu mezi zadavatelem jako objednatelům a dodavatelem, potencionálním zhotovitelem. Regulace takové smluvní podmínky v dotazovaném smyslu ZZVZ neřeší a aplikace ustanovení ZZVZ upravující poskytování jistoty dodavatelem za nabídku není v tomto případě věcně příslušná. Zadavatel navrhl dodavatelům smluvní podmínky v souladu s příslušnou legislativou a potřebami a možnostmi zadavatele. S ohledem na poměrně zdoluhavý a formalizovaný proces zadávacího řízení směřující k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem nebude a z časových i procesních důvodů ani nemůže tyto smluvní podmínky měnit pouze na základě individuálního podnětu dodavatele. Požadavek na poskytnutí bankovní záruky za řádné provedení či jakost díla u stavebních zakázek obdobného rozsahu a charakteru je zcela standardní a obvyklou záležitostí, který s ohledem na rozsah a finanční objem předmětné veřejné zakázky nemůže být pro dodavatele ucházející se o předmětnou veřejnou zakázku limitující. Zadavatel má zákonnou povinnost nakládat se svěřenými prostředky jako řádný hospodář a zajištění záruk za řádné provedení díla a jakost díla patří mezi primární povinnosti zadavatele.

Zadavatel si v této souvislosti dovoluje upozornit dodavatele na čl. 11.5. resp. 11.11. návrhu smlouvy o dílo, který umožňuje vybranému dodavateli (zhotoviteli) nahradit bankovní záruku složením peněžité částky v odpovídající výši na účet zadavatele (jako objednatel).

Dotaz č. 103:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 16.5 smlouvy o dílo, podle kterého má zhotovitel převzít nebezpečí změny okolností. Tedy z jakého důvodu postupuje zadavatel v současné době v podstatě v

rozporu s doporučením MMR z hlediska ošetření možného zvýšení ceny díla z důvodu nepředvídatelných a skokových nárůstů nákladů, když po dodavateli požaduje, aby převzal nebezpečí změny okolností dle ustanovení § 1765 a 2620 OZ.

Zhotovitel má převzít nebezpečí změny okolností a do ceny zahrnout naprosto nejasné, budoucí, skokové zvyšování cen. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu, kdy ceny stavebních materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek dle § 1765 občanského zákoníku? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc, pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále – vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena, kterou by musel zadavatel uhradit, aniž by případně skutečnosti podmiňující vyšší nabídkovou cenu nastaly.

V posledních měsících v návaznosti na zcela zřejmé složitosti v tržním prostředí dochází k podstatnému nárůstu cen dodávek některých stavebních materiálů m.j. i z důvodu jejich nedostatku na trhu. Tato situace se již evidentně promítá do většiny probíhajících veřejných zakázek. Jelikož lze předpokládat, že tento nepříznivý cenový vývoj bude přetrvávat i v měsících následujících, je nezbytné, aby tato skutečnost byla zohledňována při zadávání nových veřejných zakázek. Pokud by uvedená problematika nárůstu cen nebyla řešena již v rámci zadávacích podmínek, vystavuje se zadavatel riziku, že vybraný zhotovitel nemusí být schopen zakázku plnit za cenu, kterou uvedl ve své nabídce, což může vést například k odmítnutí uzavření smlouvy, případně k následným problémům v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud by smlouva i přes rizika s tím spojená byla uzavřena.

S odkazem na znění § 100 odst. 1 ZZVZ o vyhrazených změnách závazku, který zadavateli v průběhu realizace veřejné zakázky umožňuje pružně reagovat na změny na trhu stavebních materiálů, a rovněž i k aktuálnímu společnému stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů si dovoluujeme vyzvat zadavatele, aby provedl vypuštění výše uvedeného a napadeného převzetí nebezpečí změny okolností, tak současně doplnění zadávací dokumentace o adekvátní vyhrazenou změnu závazku ze smlouvy umožňující změnu ceny v průběhu realizace veřejné zakázky právě v návaznosti na značné, objektivní zvyšování cen materiálů na základě objektivně zjistitelných informací. Z citovaného stanoviska MMR a ÚOHS je zřejmé, že doporučená úprava zadávacích podmínek je nejen v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale rovněž se zájmy zadavatele, neboť tímto krokem bude blíže naplněn cíl zadavatele v podobě zdárného dokončení předmětu veřejné zakázky. Jako ideální a spravedlivé, vůči všem dodavatelům totožné řešení se jeví v podobě zakomponování inflační doložky zahrnující stanovení inflace ČSU za oblast stavebnictví. Žádáme tedy o přehodnocení a stanovení férovějších a spravedlivých podmínek.

K dotazu č. 103 zadavatel uvádí následující:

Na tento dotaz zadavatel odpověděl již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 v odpovědi na dotaz č. 84.

Charakter zadavatele (příspěvková organizace) a skutečnost výhradně dotačního financování díla bez dalšího (např. příslibu dalšího dotačního financování při naplnění podmínek případné valorizace) přijetí závazku k valorizaci díla zadavateli neumožňuje. V této souvislosti zadavatel podotýká, že před vyhlášením zadávacího řízení postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ a stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky mj. s ohledem na aktuální situaci na stavebním a materiálovém trhu. Při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky byl zohledněn také předpokládaný vývoj cen tak, aby zadavatel maximálně přispěl k eliminaci rizik komplikací či prodlení při realizaci plnění.

Dotaz č. 104:

Ve výpisu výrobků jsou dveře ozn. 83 s požadavkem na povrch z vysokotlakého laminátu a s požární odolností EI 30 DP1-C2. Označení DP1 je pro ocelové požární uzávěry a u ocelových dveří nelze povrch HPL laminát, musí být povrch lakovaný dle RAL.

K dotazu č. 104 zadavatel uvádí následující:

Povrch dveří bude lakovaný, odstín šedý - RAL 7004.

II.

Dne 11. 12. 2021 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 105:

Prosím o upřesnění informace k vnitřním dveřím s označením 83/P – podle výpisu se jedná o protipožární ocelové dveře. V rozpočtu jsou dveře s označením 83/P jako vnitřní CPL. Dle výkresu PBŘ 1PP by dveře požární být neměli.

K dotazu č. 105 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o dveře SLP-šachty, která se doplňovala do stavebních výkresů dodatečně a již nebyla podchycena ve výkrese PBŘ. Platí tedy klasifikace dveří jako protipožární, povrch dveří bude lakovaný, odstín šedý - RAL 7004.

Dotaz č. 106:

Prosím o upřesnění rozsahu repase ocelového schodiště či přiložení fotografie stávajícího stavu. Při prohlídce místa plnění jsme na žádné ocelové schodiště nenarazili.

K dotazu č. 106 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o stávající jednoduché přimoramenné betonové schodiště z m.č.101 do pomocného skladového prostoru v suterénu. V položce č. 552 Položkového rozpočtu a tabulce T-00 je omylem uvedena repase „ocelového“ schodiště, kalkulujte repasi pro schodiště „betonové“. Související položka č. 553 repase

ocelového zábradlí schodiště je již pojmenovaná správně. Jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadavatel poskytuje fotografii předmětného schodiště.

III.

Přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – Fotografie betonového schodiště (m.č.101)

V Brně dne 15. 12. 2021

Za zadavatele – Jihomoravské muzeum ve Znojmě, příspěvková organizace:

Ing. Roman Bielak

TENDERA partners, s.r.o.

Na základě plné moci