

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Stavba sportovního areálu a dokončení rekonstrukce budovy školy – Projektová dokumentace
evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2021-042865**
spisová značka zadavatele: **GRPD1021**
(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Gymnázium Brno - Řečkovice, příspěvková organizace
IČO: 48513512
se sídlem: Brno, Terezy Novákové 2, PSČ 621 00
(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
IČO: 28360125
se sídlem: Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00
tel.: +420 541 211 528
e-mail: zakazky@akfiala.cz
ID datové schránky: vb7kdaz
(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je obchodní společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

V souladu s § 98 zákona zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

1)

Dotaz

V rámci Vysvětlení ZD č. 3 byla řešena otázka přiměřenosti kvalifikačního požadavku týkajícího se oblých vazníků a střeš s nízkým sklonem. Jelikož jsou tyto podmínky z hlediska pravidel a zásad ZZVZ značně neobvyklé, žádáme o bližší upřesnění:

Ve vztahu k vazníkům:

- 1. Problematika využití oblých vazníků pro zastřešení haly bez podpěr o rozponu vazníků min. 25 m je jistě zajímavá, ale z jakého důvodu je pro zadavatele využití takové nosné konstrukce střešy důležité? Proč zadavatel nemůže použít řešení standardnější a významně levnější?*
- 2. V případě, že výše uvedený bod má zadavatel za opodstatněný, z jakého důvodu zadavatel považuje tento kvalifikační předpoklad jako nutnou podmínku pro kvalifikování se v rámci ZŘ? V ČR,*

ale i na světě je řada např. mostních i jiných konstrukcí, které jsou z podstaty jejich architektury naprosto unikátní a vždy si s nimi byly schopni zkušenější statici poradit. Jde pouze o matematický výpočet, kterým se prokáže schopnost nosnosti dané konstrukce v daných podmínkách. Mnohdy se tedy jedná o situace normami neuchycené (obdobně jako zde, jak zadavatel uvádí), přesto však zadavatel takovéto zkušenosti nehodlá uznat a pro splnění kvalifikace vyžaduje jen jeden konkrétní prvek. Rozhodující jsou tedy spíše obecné znalosti a zkušenosti příslušného projektanta než realizace jednoho konkrétního řešení.

3. Kde přesně taková hala s využitím těchto vazníků v ČR již stojí (či má alespoň stavební povolení)? Jedná se o velmi specifické plnění a s ohledem na množství takto realizovaných projektů je tato podmínka splnitelná jen pro velmi úzký okruh dodavatelů, čímž je bezdůvodně narušována zásada zákazu diskriminace.

Ve vztahu k podmínce zkušenosti s projektem střechy s rozdílem nejnižšího a nejvyššího výškového bodu max. 10 % délky střechy se nabízejí stejné otázky, tedy:

1. Z jakého důvodu je využití tohoto řešení zadavatelem zvoleno za vhodné, když se nabízí vhodnější a levnější řešení?

2. Z jakého důvodu zadavatel neumožňuje prokázání dostatečné zkušenosti i jinými způsoby? Mezi tímto a větším sklonem do určité míry není žádný významný technologický rozdíl, který by tuto podmínku odůvodňoval.

3. Je si zadavatel vědom, kolik takových staveb bylo v dotčeném období projektováno/realizováno?

4. Jedná se o velmi specifické plnění a s ohledem na množství takto realizovaných projektů je tato podmínka splnitelná jen pro velmi úzký okruh dodavatelů, čímž je bezdůvodně narušována zásada zákazu diskriminace.

Odpověď

K bodům 1 (ve vztahu k vazníkům i střechě) zadavatel uvádí, že předmětem vysvětlení zadávací dokumentace není obhajoba potřeb zadavatele, přesto zadavatel uvádí, že oblé vazníky a střecha s nízkým sklonem byla zvolena zejména z důvodu zachování jednotného vizuálního rázu se stávajícími budovami školy. V této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 29.02.2012, č. j. ÚOHS-S437/2011/VZ-17139/2011/540/MKr, ve kterém se uvádí, že: „**vymezení předmětu plnění závisí výlučně na uvážení zadavatele, který je jako jediný schopen nejlépe definovat svoje potřeby a nikdo jiný není oprávněn předmět plnění posuzovat či se snažit o jeho změnu, neboť za jeho správné a úplné vymezení nese odpovědnost pouze zadavatel.**“

K bodu 2 ve vztahu k vazníkům zadavatel uvádí, že bezpochyby uvedený požadavek opodstatněný je. Tím, že konstrukční vyztužování oblouků není v současných normách popsáno, je nezbytně nutné, aby dodavatel měl s touto technologií zkušenost, aby byl schopen předmět veřejné zakázky splnit v požadovaném čase a kvalitě. Zadavatel má odpovědnost za život a zdraví osob, které se budou v předmětných prostorách pohybovat, nemůže si v žádném případě dovolit vybrat dodavatele, který s takto specifickou technologií oblých vazníků nemá vůbec žádné zkušenosti. Příklad s mostními konstrukcemi je zajímavý, nicméně zadavatel pochybuje, že tazatel má přehled o kvalifikaci všech takových dodavatelů, proto neshledává uvedený argument jako relevantní. Věta „Mnohdy se tedy jedná o situace normami neuchycené (obdobně jako zde, jak zadavatel uvádí), přesto však zadavatel takovéto zkušenosti nehodlá uznat a pro splnění kvalifikace vyžaduje jen jeden konkrétní prvek.“ nedává smysl. Naprosto z ní nevyplývá, jaké zkušenosti zadavatel nehodlá uznat. Jak již bylo uvedeno v rámci vysvětlení, změny nebo doplnění ZD č. III, zadavatel musí stanovit minimální rozsah a úroveň požadované kvalifikace, vymezení „obecné znalosti a zkušenosti“ je naprosto nedostatečné a takový požadavek je nevypovídající. Zadavatel požaduje zkušenost se zpracováním projektové dokumentace dle odst. 5.5 kvalifikační dokumentace u novostavby nebo rekonstrukce budovy nebo haly s využitím

oblých (lepených dřevěných nebo jiných oblých) vazníků bez podpěr o rozponu vazníku min. 25 m, nejedená se tak o jedno konkrétní řešení. Tento kvalifikační požadavek může být prokázán u jakékoliv budovy nebo haly splňující požadavky stanovené v kvalifikační dokumentaci.

K bodu 3 ve vztahu k vazníkům zadavatel uvádí, že předmětem vysvětlení zadávací dokumentace není uvedení výčtu přesně takových hal s využitím těchto vazníků, které v ČR již stojí (či mají alespoň stavební povolení). Zadavatel souhlasí, že plnění je specifické. K tvrzenému bezdůvodnému narušení zákazu diskriminace zadavatel uvádí, že jak ostatně ÚOHS ve svých rozhodnutích několikrát zopakoval, „každá zadávací podmínka určitým způsobem omezuje okruh potenciálních dodavatelů, avšak zásadu zákazu diskriminace nelze extenzivně interpretovat až do té míry, že by byl zadavatel nucen vymezit předmět veřejné zakázky tak široce, že by poptával plnění, které by pro něj bylo z hlediska splnění účelu předmětu veřejné zakázky neefektivní...“ (např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 4.11.2020 č. j. ÚOHS-35237/2020/500/ISO). Zadavatelem stanovené požadavky jsou tak odůvodněny specifickou povahou plnění, nejsou tedy v žádném případě diskriminační.

K bodu 2 ve vztahu ke střeše zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že mezi tímto a větším sklonem do určité míry není žádný významný technologický rozdíl, který by tuto podmínku odůvodňoval. Jak již zadavatel uvedl ve vysvětlení, změně nebo doplnění ZD č. III, projektování takovéto střechy má své velmi specifické požadavky na statiku, hydroizolaci, termiku uvnitř haly apod., proto zadavatel požaduje, aby dodavatel měl zkušenost s projektováním takovéto střechy. Zadavateli není jasné, jakými jinými způsoby by měl zadavatel dostatečné zkušenosti umožnit prokázat.

K bodu 3 ve vztahu ke střeše zadavatel uvádí, že předmětem vysvětlení zadávací dokumentace není uvedení výčtu staveb splňujících kvalifikaci.

K bodu 4 ve vztahu ke střeše zadavatel uvádí, že souhlasí s tvrzením o specifičnosti plnění. K tvrzenému bezdůvodnému narušení zákazu diskriminace zadavatel uvádí, že jak ostatně ÚOHS ve svých rozhodnutích několikrát zopakoval, „každá zadávací podmínka určitým způsobem omezuje okruh potenciálních dodavatelů, avšak zásadu zákazu diskriminace nelze extenzivně interpretovat až do té míry, že by byl zadavatel nucen vymezit předmět veřejné zakázky tak široce, že by poptával plnění, které by pro něj bylo z hlediska splnění účelu předmětu veřejné zakázky neefektivní...“ (např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 4.11.2020 č. j. ÚOHS-35237/2020/500/ISO). Zadavatelem stanovené požadavky jsou tak odůvodněny specifickou povahou plnění, nejsou tedy v žádném případě diskriminační.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A TERMÍNU OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání nabídek a termín otevírání nabídek se v souladu s § 99 odst. 2 zákona nemění, neboť to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne 21.12.2021

Gymnázium Brno - Řečkovice,
příspěvková organizace
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel