

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

pro zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v
účinném znění (dále jen „zákon“)

s názvem

**„Nemocnice TGM Hodonín – výstavba pavilonu urgentního
příjmu (UP) a pavilonu zobrazovacích metod (ZM) –
zhotovitel projektové dokumentace“**

Identifikace zadavatele:

Název veřejné zakázky:	Nemocnice TGM Hodonín – výstavba pavilonu urgentního příjmu (UP) a pavilonu zobrazovacích metod (ZM) – zhotovitel projektové dokumentace
Zadavatel zakázky:	Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace
Sídlo:	Purkyňova 2731/11, 695 01 Hodonín
IČO:	00226637
Statutární zástupce:	Ing. Jiří Koliba, pověřený vedením
Veřejná zakázka dle předmětu:	veřejná zakázka na služby
Veřejná zakázka dle předpokládané hodnoty:	nadlimitní veřejná zakázka
Režim veřejné zakázky:	na služby zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „zákon“)
Zástupce zadavatele: (dle §43 zákona)	Plus Tender, s.r.o. Dostálova 97/5, Stránice, 602 00 Brno kořespondenční adresa: třída Kapitána Jaroše 13, 602 00 Brno

I.

Dne 4. 3. 2022 obdržel Zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se tří bodů, a to v níže uvedeném rozsahu. V souladu s § 98 zákona Zadavatel ve lhůtě poskytuje toto vysvětlení:

1. Dotaz k bodu čl. 15.4. ZD:

„Zvolí-li účastník poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, bude účastník postupovat tak, že do své elektronické nabídky zařadí originál záruční listiny nebo pojištění záruky v elektronické podobě (originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů).“

„Z uvedeného znění vyplývá, že doložení originálu zadavatel vyžaduje jak v případě využití záruční listiny, tak v případě bankovní záruky. Odkazujeme na znění § 45 ZZVZ: „Pokud tento zákon nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu, předkládá dodavatel kopie dokladu, nestanoví-li tento zákon jinak.“

Vyžadování originálu je možné pouze u bankovní záruky (Jak je výslovně uvedeno v rámci § 41 odst. 4. písm. b. ZZVZ). U pojištění záruky tato zvláštní úprava obsažená není a zadavatel tak není oprávněn požadovat doložení originálu. Zadavatel tedy v rozporu s příslušnými ustanoveními zpřísnil podmínky zákona. Upozorňujeme zadavatele, že tato chyba bývá ze strany kontrolních orgánů (zejména v rámci IROP) poměrně často vytýkána i pokutována a žádáme o její opravu, tj. umožnění doložení prohlášení pojistitele v prosté kopii. Z uvedeného znění vyplývá, že doložení originálu zadavatel vyžaduje jak v případě využití záruční listiny, tak v případě bankovní záruky. Odkazujeme na znění § 45 ZZVZ: „Pokud tento zákon nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu, předkládá dodavatel kopie dokladu, nestanoví-li tento zákon jinak.“

Vyžadování originálu je možné pouze u bankovní záruky (Jak je výslovně uvedeno v rámci § 41 odst. 4. písm. b. ZZVZ). U pojištění záruky tato zvláštní úprava obsažená není a zadavatel tak není oprávněn požadovat doložení originálu.“

K tomu Zadavatel uvádí:

Dodavatel podotkl formulaci čl. 15.4. ZD, že se může jevit, že je v zadávacím řízení požadován originál, jak v případě záruční listiny, tak v případě pojištění záruky

K tomu nutno podotknout, že pojem „*originál*“ v předmětném článku se nachází pouze před záruční listinou, nikoliv před dokladem o pojištění záruky, stejně tak závorka odkazuje pouze na originální doklady, nikoliv obecně. V souladu se zákonem je originál listiny vyžadován pouze u záruční listiny bankovní záruky, pro účely zadávacího řízení postačí doklad o pojištění záruky jako pouhá kopie dokladu.

Aplikace výše uvedeného je tedy následující:

Zvolí-li účastník poskytnutí jistoty formou bankovní záruky, bude účastník postupovat tak, že do své elektronické nabídky zařadí originál záruční listiny v elektronické podobě (originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů).

Pokud si zvolí-li účastník poskytnutí jistoty formou pojištění záruky, bude účastník postupovat tak, že do své elektronické nabídky zařadí kopii dokladu pojištění záruky.

2. Dotaz k bodu čl. 28.3. ZD:

„Nebude-li nabídka podepsána v souladu s výše uvedenými podmínkami, může být vyřazena a dodavatel bude z další účasti v zadávacím řízení vyloučen.“

„Tato podmínka nereflektuje aktuální podmínky ZZVZ a klade na účastníky zbytečné administrativní nároky. Nabídky se podávají elektronicky z registrovaného a ověřeného účtu (vč. ověření oprávněné osoby). Na veškerá podání z takového účtu včetně nabídky se tedy aplikuje právní fikce, že se jedná o originály podepsané účastníkem (vyjma dokumentů třetích stran). Podpis konkrétních dokumentů je tedy nadbytečný. Rovněž vyloučení účastníka z důvodu chybějícího podpisu na některém z dokumentů podaných přes elektronický nástroj je v rozporu se zásadou přiměřenosti.“

Žádáme zadavatele o vypuštění této nerelevantní podmínky

K tomu Zadavatel uvádí:

Zadavatel má za to, že tento požadavek je přiměřený s ohledem na charakter a předmět veřejné zakázky. Nutno podotknout, že znění bodu čl. 28.3 ZD bylo podrobeno kontrole za strany zřizovatele (tj. kraje) a bylo schváleno bez dalšího.

Administrativní nárok co do vložení elektronického podpisu neshledává Zadavatel jako nepřiměřený. Nehledě na to, že je nutné vykládat toto ustanovení v souladu s daným článkem a celou zadávací dokumentací, nikoliv odděleně.

3. Dotaz k bodu č. 3 čl. VII. 2 Smlouvy o dílo:

Je tento vzorec správně? Nemá na místě dělitele být hodnota 52?

K tomu Zadavatel uvádí:

V poslední řadě je zde zjevný překlep ve výpočetním vzorci v čl. VII. 2 smlouvy o dílo, kde chybí jedno číslo. S ohledem na tuto skutečnost se čl. VII. 2 Smlouvy o dílo v tomto znění **ruší**:

„Přičemž nacenění a hodnocení se uvažuje doba realizace 12 měsíců, s průměrnou periodou kontrolního dne 1x týdně. Pro případ překročení doby realizace stavebních prací, než je uvedeno, se cena autorského dozoru pro každý další započatý týden stanovuje ve výši = cena autorského dozoru / 5“

A nahrazuje se bodem VII.2:

„Přičemž nacenění a hodnocení se uvažuje doba realizace 12 měsíců, s průměrnou periodou kontrolního dne 1x týdně. Pro případ překročení doby realizace stavebních prací, než je uvedeno, se cena autorského dozoru pro každý další započatý týden stanovuje ve výši = **cena autorského dozoru / 52**“

Čl. II.

S ohledem na výše uvedené, tj. vysvětlení a úprava zadávací dokumentace nemění znění podmínek v zásadním rozsahu, se lhůta pro podání nabídek neprodlužuje, tzn. zůstává neměnná do 17. 3. 2022 do 10:00 hod.

Přílohou tohoto Vysvětlení je SOD s provedenou úpravou, co do doplnění číslice.

V Brně dne 7. 3. 2022

.....
Ing. Petr Kolář
zástupce zadavatele
Plus Tender, s.r.o.