

STAEG Development, spol. s r.o.
Průmyslová 738/8f
798 07 Brodek u Prostějova

Věc: Oznámení o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky na stavební práce „Revitalizace objektu interny A7, Nemocnice Vyškov“

Vážený uchazeči,

dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ) Vám tímto oznamujeme, že jste byl **Rozhodnutím zadavatele dle § 60 odst. 1) ZVZ a § 76 odst. 6) ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky na stavební práce „Revitalizace objektu interny A7, Nemocnice Vyškov“.**

Odůvodnění:

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky dne 12. 6. 2014 schválil doporučení hodnotící komise a rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky, který nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci a jehož nabídka byla hodnotící komisí při posouzení nabídek vyřazena.

Nedostatky nabídky:

Citace Technických specifikací (standardů) podle zadávací dokumentace odst. 11:

Součinitel prostupu tepla rámu $U_{\text{rámu}} = U_r \leq 0,90 \text{ Wm}^{-2}\text{K}^{-1}$ včetně výztuže
V nabídce je uvedena hodnota $U_r = 0,92$ - **není splněn požadavek projektové dokumentace.**

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém (Aluplast Energeto 8000), než uvádí ve své nabídce (výrobek Gealan S7000 IQ, výrobce PB PLAST, s.r.o.). Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Technické řešení nabízené uchazečem má podstatný vliv na statiku výrobku a požadavky PD. Doložený řez profilem výrobků je pro okno s trojskly.	

Okna a balkonové dveře $U_{N,20} = U_{w,D} \leq 1,2 \text{ Wm}^{-2}\text{K}^{-1}$
V nabídce není doloženo výpočet dle požadavku zadávací dokumentace, resp. projektové dokumentace.
 U_w je doloženo pouze k prvku z Al profilů u pozice č. 15.
Požadavek ZD resp. PD „Pro pozice 1, 4, 22 a 15 bude dodavatelem doložen výpočet celkového U_w .“

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Technické řešení nabízené uchazečem má podstatný vliv na statiku výrobku a požadavky PD. Doložený	

řez profilem výrobků je pro okno s trojskly, výpočet je doložený pro dvojskla, ve výpočtech chybí označení, pro které pozice se výpočet vztahuje, nutno dovozovat. Navíc výpočet uvádí text, „Systém IDEAL 8000 – energeto 8000 + foam inside alebo podobného druhu“. Zadavatel v zadávacích podmínkách nepřipouští variantní řešení, výpočet tedy nelze v souladu se ZD a výše uvedeným a dále dle komentáře, viz „Zasklení“ posuzovat.

Zasklení

Izolační dvojsklo s pokovenou vnitřní stranou vnitřního izolačního skla, s teplým distančním rámečkem $\Psi_{\max}$ 0,04 Wm-2K-1 a s meziskelní dutinou vyplněnou směsí vzduchu a argonu. Součinitel prostupu tepla skla (doporučený) = $U_g \leq 1,1$ Wm-2K-1 nebo takové aby vyhovělo požadavkům ČSN 730540-2 na celkový součinitel prostupu tepla okna a balkonových dveří UN,20 = $U_{W,D} \leq 1,2$ Wm-2K-1.

Distanční rámeček musí být co nejvíce zapuštěn do zasklivačích drážek křídla okna, tak jak to maximálně dovolí technologický postup pro zasklívání (min. 5 mm).

Zasklení musí být navrženo tak aby bylo v souladu s ČSN 730580 Denní osvětlení budov. Mohou být změny činitele denní osvětlenosti v místnostech v hodnotách setin.

V nabídce není doloženo výpočtem dle požadavku zadávací dokumentace.

Doložený certifikát je neplatný - platnost do 17. 02. 2014.

Teplý distanční rámeček uvedený v nabídce má hodnotu Ψ 0,041 Wm-2K-1 namísto $\Psi_{\max}$ 0,04 Wm-2K-1.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Technické řešení nabízené uchazečem má podstatný vliv na statiku výrobku a požadavky PD. Hodnota $\Psi_{\max}$ 0,04 Wm-2K-1 nebyla splněna, uchazeč uvádí ve svých výpočtech hodnotu $\Psi_{\max}$ 0,06 Wm-2K-1. U zasklení nebyl doložen certifikát na požadované zasklení. Doložen byl pouze popis distančního rámečku, tabulka prokazující jeho hodnoty není doložena v požadovaném jazyce (doloženo anglicky). V „prohlášení“ pak uchazeč uvádí textaci pro distanční rámeček $\Psi_{\max}$ 0,035 Wm-2K-1. Vysvětlení je tedy zmatečné a z hlediska ZVZ nepřipustné.	

Tepelné technické vlastnosti

Provedení oken musí splňovat požadavky ČSN 730540-2 z hlediska kritických povrchových teplot na styku rám okna a ostění. Součinitel prostupu tepla otvorovou výplní musí vyhovovat požadavkům ČSN 730540-2. Tyto skutečnosti musí být doloženy zobrazením průběhu izotherm v ostění pro zdivo z CP 450 mm a navrženou otvorovou výplň.

Průběh izotherm je uveden v němčině, je na teploty -5°C/20°C na místo -12°C/20°C.

Z výpočtu není patrné, o jaký typ zdiva se jedná.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Zobrazený průběh izotherm nevyhovuje z hlediska vnitřních povrchových teplot na styku rámu okna s obvodovou stěnou. Profilový systém zobrazený v nákrese průběhu izotherm neodpovídá nabídnutému řešení Aluplast Energo 8000.	

Kování

Pro okna 1.NP a 2. NP v obou fasádách (dětské oddělení) je navrženo z bezpečnostních důvodů okenní kování s uzamykatelnou klikou a to i ve sklopené poloze. Celo-obvodové kování s povrchovou úpravou stříbrný titan, s mikroventilací na nůžkách u otevíravých a sklopných oken. Pojistka proti chybné obsluze se zvedačem křídla. Křídlo bude opatřeno alespoň dvojitým těsněním. Pákové ovladače

Pro sklopná okna s ovládáním výše než 2m je navrženo ovládání otevírání pákovým ovladačem, kde je výška zdvihu alespoň 150 mm. Jedná se o systém ocelového kabelu vedeného v trubce, které lze ohnout v poloměru alespoň 50 mm přes parapet a špaletu. Požaduje se rychle odpojitelné kování pro případ čištění okna, samosvornost ovládací páky. Upevnění trubky s kabelem pomocí přichytek a šroubů, s příslušnými kryty, barva bílá. Hmotnost otevíraného křídla alespoň 35 kg, plocha okna 1 m². Délka kabelu podle individuálních požadavků – předpokládá se do 3,5m.

Z podkladů v nabídce nelze dovodit, zdali je splněno dle požadavků projektové dokumentace.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ano
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Statika výztuže – stanovení momentu setrvačnosti výztuže oken předpokládá použití systému s vnitřní ocelovou výztuhou, což je v rozporu s nabídnutým řešením systému Aluplast Energeto 8000	

Kotvení a těsnění oken vůči stavebnímu otvoru a spojování okenních sestav, statika

Okna budou osazována dle směrnic pro montáž dodavatele profilového systému pro výrobu oken. Kotvení bude prováděno do 200 mm od každého rohu okna a pak každých max. 700 mm. Např. na okno o rozměru 2400x2400 mm bude použito 16 ks kotvicích bodů. Dokumentace dodavatele oken musí obsahovat statický návrh kotvení pozice 2 a 15, včetně nákresu rozmístění kotvicích bodů.

Není patrné, ke kterému prvku se doložený výpočet vztahuje, z výpočtu je patrné, že se **nejedná o pozici 2 a 15**, ale pro pozici 1/P, která není v PD uvedena. V PD je uvedena pouze pozice 1 a ta má **jiné rozměry a podobu výplně**, než uchazečem uvedený prvek 1/P.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. V doloženém materiálu je nesoulad mezi textovou částí a obrazovou přílohou. Není doložen statický návrh kotvení.	

Akustické vlastnosti

Provedení oken musí vyhovovat ČSN 730532 a ČSN EN 12354-2 a být v souladu se zákonem 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky zvuku a vibrací. Provedení oken musí vyhovovat požadavkům $R_w = 35$ dB.

V nabídce je splněn požadavek na $R_w = 35$ dB nebo nižší splněn jen pro samotné okno, při doplnění okna uchazečem navrhovaným systémem větrání, však akustické požadované akustické vlastnosti **nejsou splněny**, viz hodnota $R_w = 37$ dB.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Akustické vlastnosti jsou deklarovány na 30-32 dB a to pouze pro izolační sklo, ne pro okno jako otvorovou výplň.	

Výměna vzduchu

V místnostech musí být provedeny úpravy, které umožňují výměnu vzduchu, v případě použití ventilačních klapek integrovaných v oknech, musí být tyto umístěny mimo rámové a křídlové profily okna tak, aby nezhoršovaly tepelně technické a statické vlastnosti oken. Dodavatel doloží tyto vlastnosti certifikátem okna. Tyto úpravy musí umožnit výměnu vzduchu podle vyhlášky 221/2010 Sb., při splnění podmínek vyhlášky 6/2002 Sb. Dodavatel předloží návrh řešení pro místnost o objemu 66 m³, 2 osoby, 1 ks pozice 1 a místnost o objemu 97 m³, 6 osob 2 ks pozice 13. Návrh řešení musí zohlednit letní a zimní návrhové podmínky a nesmí zhoršit navržené akustické vlastnosti obvodového pláště R_w min. 35dB.

V popisu je uvedena výměna vzduchu klapkou $\Delta p = 50$ Pa na 50 m³. **Výpočet měl být proveden pro pozice 2 a 13, není doloženo.**

Parametr na akustiku $R_w = 35$ dB však nebyl splněn, viz akustika $R_w = 37$ dB, **navíc akustické vlastnosti nejsou prokázány resp. doloženy certifikátem.**

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Navržené řešení výměny vzduchu je v rozporu se ZD, kdy je navrženo funkční spárou okna a je v rozporu s ČSN 746077. Není doloženo snížení parametru R_w pro navrhované řešení. Další podstatná změna mající podstatný vliv na změnu nabídky je, že navržené řešení je založeno na principu	

čerpání vzduchu pomocí zařízení (větráku), který vyžaduje přívod elektrického proudu, což by mělo podstatný vliv na tzv. vícepráce, což je pro zadavatele nepřijatelné řešení.

Uchazeč STAEG Development, spol. s r.o. doložil doklady dle Žádosti o písemné vysvětlení nejasností nabídky veřejné zakázky § 76 odst. 3 ZVZ ze dne 30. 5. 2014 v požadované lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Vysvětlení nejasností nabídky uchazečem však není v souladu s odst. 11 Zadávací dokumentace a ZVZ a je nepřijatelné. Doložené doklady mají charakter změny nabídky a i přesto nesplňují požadavky na technické parametry Projektové dokumentace.

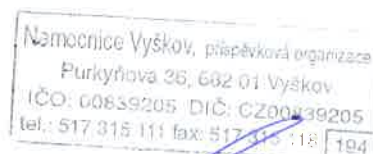
Na základě výše uvedených nedostatků nabídky, hodnotící komise navrhla nabídku uchazeče STAEG Development spol. s r.o., IČ: 255 76 241 vyřadit z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci.

Poučení:

Proti domnělému nesprávnému postupu zadavatele v zadávacím řízení, a tedy i proti případnému nesprávnému posouzení naplnění kvalifikačních kritérií, má uchazeč, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, právo podat postupem s ohledem na § 110 a násl. ZVZ námitky a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

Za zadavatele Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace

Ve Vyškově dne 12.6.2014



Ing. Věra Seidlová, ředitelka nemocnice

Přílohy Oznámení:

- Příloha č. 1 - „Protokol z posouzení kvalifikace v rámci 1. jednání hodnotící komise“
- Příloha č. 2 - „Protokol z posouzení nabídek v rámci 1. jednání hodnotící komise“
- Příloha č. 3 - „Protokol z posouzení kvalifikace k v rámci 2. jednání hodnotící komise“
- Příloha č. 4 - „Protokol z posouzení nabídek v rámci 2. jednání hodnotící komise“
- Příloha č. 5 – „Rozhodnutí zadavatele dle § 60 odst. 1) a § 76 odst. 6) ZVZ“