



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 107052/2022

Sp. zn.:

S – JMK 65841/2022 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Lenka Ingrová

Telefon:

541 651 296

Počet stran:

6

Počet příloh/dokumentů:

1

Datum:

19.7.2022

Vysvětlení zadávací dokumentace – XI a XII

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČ:

70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Přístavba k budově A Střední školy Brno, Charbulova, p.o.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), poskytuje na žádosti dodavatelů doručené dne 15. 7. 2022 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. 1/XI:

Upraví či vysvětlí zadavatel odkaz v čl. VI. odst. 16 smlouvy o dílo? Nemělo by na místo odkazovaného odst. 8 písm. f) být uvedeno odst. 6 písm. f)?

Odpověď na dotaz č. 1/XI:

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace - I a II, zveřejněném dne 28.6.2022, na tuto chybu sám upozornil a zveřejnil na profilu zadavatele aktualizovanou verzi Obchodních podmínek, ve které se v textu čl. VI odst. 16 nově odkazuje na odst. 6 písm. f), namísto původního, chybného, odst. 8 písm. f), který v textu obchodních podmínek není.

Dotaz č. 2/XI:

Dodavatel ve vztahu k čl. VII. odst. 7 smlouvy o dílo, žádá zadavatele s ohledem na zásadu přiměřenosti a dobré mravy o odstranění tohoto čl. VII. odst. 7 nebo snížení uvedené hodnoty na 2 %. Dodavatel uvádí, že samotná smlouva o dílo obsahuje celou škálu sankčních ustanovení a souvisejících mechanismů vedoucích ke skutečnosti, aby bylo dílo řádně a čas dokončeno a předáno. Není tedy dán objektivní důvod ke stanovení nepřiměřeně vysoké částky 7 % tak, jak stanoví odst. 7 čl. VII. smlouvy o dílo. Dodavatel považuje v kontextu smlouvy o dílo předmětný odstavec na nadbytečný a danou 7 % hodnotu na nepřiměřeně vysokou. S ohledem na zásady dobrých mravů a vyrovnanosti smluvních podmínek žádá dodavatel zadavatele o snížení částky na 2 % nebo odstranění čl. VII. odst. 7 smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 2/XI:

Zadavatel neshledává předmětné ustanovení Obchodních podmínek v rozporu se zásadou přiměřenosti ani dobrými mravy a na jeho znění trvá.

Pro odstranění případných nejasností zadavatel dodává, že bude hradit každou měsíčně vystavenou fakturu ve 100 % výši, a to až do okamžiku, kdy bude dosaženo částky odpovídající 93% hodnoty sjednané ceny díla včetně DPH. Zbývající část (tj. 7% celkové ceny díla včetně DPH) pak bude uhrazena na základě konečné faktury, kterou zhotovitel vystaví až po předání a převzetí díla na základě smlouvy.

Dotaz č. 3/XI:

Ujistí zadavatel dodavatele, že v rámci čl. XII. smlouvy o dílo předání a převzetí stavby platí, že zadavatel (objednatel) nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby-díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují tak, jak vyplývá z § 2628 občanského zákoníku?

Odpověď na dotaz č. 3/XI:

Zadavatel odkazuje na ustanovení čl. XII odst. 8 a 9 Obchodních podmínek je mimo jiné uvedeno: „*Po odstranění veškerých vad a nedodělků zjištěných v rámci závěrečného předávacího řízení celého díla a zaznamenaných TDS v zápise **vyjma vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují**, vyklidí zhotovitel staveniště. Následně provede objednatel závěrečnou kontrolu vyklizení staveniště a pokud je staveniště úplně vyklizeno a zhotovitel předal objednateli všechny doklady a dokumentaci díla požadované touto smlouvou, podepišou osoby oprávněné jednat za nebo jménem objednatele a zhotovitele bez zbytečných odkladů protokol o předání a převzetí stavby vyhotovený zhotovitelem. **Podpisem protokolu o předání a převzetí stavby je předávací řízení ukončeno a stavba je mezi zhotovitelem a objednatelem předána a převzata***“. Z tohoto ustanovení vyplývá, že zadavatel převezme dílo i s ojedinělými drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby-díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují tak, jak vyplývá z § 2628 občanského zákoníku.

Dotaz č. 4/XI:

Upraví zadavatel čl. XIII. odst. 18 smlouvy o dílo, neboť současná povaha daného odstavce neumožňuje dohodou o změna dané lhůty s ohledem na charakter a rozsah reklamované vady. S ohledem na smluvní vyrovnanost smlouvy o dílo navrhuje dodavatel toto znění: „Pokud objednatel požaduje v reklamaci odstranění vady, je zhotovitel povinen neprodleně, nejpozději do 3 dnů, po obdržení

reklamací objednatel zahájí práce k odstranění reklamované vady, pokud se smluvní strany nedohodnou na delší lhůtě s ohledem na charakter a rozsah vady. Veškeré náklady vzniklé při odstraňování vady a nutné pro odstranění vady nese zhotovitel.“ Upraví zadavatel požadované?

Odpověď na dotaz č. 4/XI:

Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení ZD uveřejňuje upravenou verzi Obchodních podmínek, kde ustanovení čl. XIII odst. 18 smlouvy upravuje následovně:

„Pokud objednatel požaduje v reklamaci odstranění vady, je zhotovitel povinen nejpozději do 3 pracovních dnů po obdržení reklamací a v případě havarijní vady nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamací zahájí práce k odstranění reklamované vady, nebude-li v konkrétním případě dohodou smluvních stran sjednáno jinak. Tato dohoda musí být uzavřena písemně, přičemž pro tyto potřeby se za uzavření písemné dohody považuje situace, kdy se setkají projevy vůle smluvních stran učiněné elektronicky.“

Zadavatel výslovně uvádí, že předmětná úprava znění Obchodních podmínek není takové povahy, aby vyžadovala prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 5/XI:

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. XIII. odst. 30 smlouvy o dílo – bankovní záruky za jakost díla a to, zda je možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojištěním certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz č. 5/XI:

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení Obchodních podmínek.

Dotaz č. 6/XI:

Objasní a vysvětlí zadavatel čl. XVII. odst. 6 smlouvy o dílo, z jakého důvodu stanovil široce vymezenou smluvní podmínku, že je objednatel dále oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci zhotovitele jako dlužníka a insolvenční návrh nebyl v zákonné lhůtě soudem odmítnut pro zjevnou bezdůvodnost? Proč zadavatel stanovil a propojil oprávnění na odstoupení se skutečností, že insolvenční návrh nebyl v zákonné lhůtě soudem odmítnut pro zjevnou bezdůvodnost a nikoli ho nepropojil až se samotným rozhodnutím například o úpadku? Dodavatel je toho názoru, že v rámci dobré víry a vyváženosti smluvních podmínek by měl zadavatel daný odstavec upravit a provázat možnost odstoupení až k samotnému rozhodnutí například o úpadku, což by mělo odůvodnitelnou, následnou skutečnost pro možnost odstoupení objednatel od smlouvy o dílo oproti současnému znění předmětného odstavce.

Odpověď na dotaz č. 6/XI:

Zadavatel uvádí, že již zahájením insolvenčního řízení může dojít ke zhoršení jeho postavení vůči dodavateli, z tohoto důvodu v Obchodních podmínkách upravil možnost odstoupení od smlouvy v tomto okamžiku. Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení Obchodních podmínek.

Dotaz č. 1/XII:

V rámci veřejné zakázky Přístavba k budově A Střední koly Brno, Charbulova, p.o. byly ze strany zadavatele opakovaně poskytnuty v rámci dodatečných vysvětlení zadávací dokumentace upřesnění soupisu stavebních prací a dodávek, přičemž ze strany zadavatele nikdy nedošlo k poskytnutí nového soupisu stavebních prací s doplněnými změnami, které v rámci vysvětlení poskytl. Zadavatel vždy uvede, že předmětné upřesnění jsou povinni zpracovat do soupisu stavebních prací sami dodavatelé. Dále rovněž zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace – odpovědi na dotaz č. 1/V sděluje, že správnost vzorců v rámci soupisu stavebních prací je věcí každého dodavatele.

Konstatujeme, že takové jednání ze strany zadavatele je nepřipustné a v zásadním rozporu se zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, dle kterého je za správnost, řádnost a jasnost zadávacích podmínek jednoznačně odpovědný pouze zadavatel a je věcí a odpovědnosti zadavatele poskytnout dodavatelům veškeré nezbytné podklady pro zpracování nabídek.

Soupis stavebních prací a dodávek je nezbytnou součástí zadávacích podmínek, kdy na jeho základě je dodavateli tvořena nabídková cena, která je hodnotícím kritériem veřejné zakázky. Význam soupisu stavebních prací je při zpracování nabídky nezpochybnitelný a zadavatel je povinen jej dodavatelům předložit tak, aby na jeho základě byly vypracovány řádné a zejména vzájemně porovnatelné cenové nabídky. Dle stávající judikatury a dlouhodobé výkladové praxe nelze přenést odpovědnost na dodavatele za opravy položek soupisu stavebních prací, natož za samotné vzorce, kdy nastavení vzorců je věcí projektanta, a tedy zadavatele. Navíc při opravě nastavení vzorců dochází ke změnám v jiných vzorcích, což má za následek vznik nesrovnalostí v soupisu stavebních prací a dodávek, tudíž ve výsledku může každý dodavatel mít rozdílný soupis stavebních prací a dodávek.

Zadavatel sice v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. VIII předložil aktualizovaný soupis dodávek a služeb, nicméně i v tomto vysvětlení požaduje zpracování změn do soupisu prací.

Žádáme tímto zadavatele o poskytnutí závazného kompletního soupisu stavebních prací s doplněním všech změn, které zadavatel dosud uskutečnil bez toho, aniž by do takového soupisu prací museli dále zasahovat dodavatelé a současně o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 14 dní, neboť i když to zadavatel výslovně neuvádí, každé upřesnění soupisu prací představuje beze sporu změnu / doplnění zadávacích podmínek, přičemž dle § 99 ZZVZ je zadavatel povinen v případě změny zadávacích podmínek přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 1/XII:

Zadavatel svým postupem ZZVZ ani související vyhlášky neporušuje, neboť ustanovení § 99 odst. 1 ZZVZ stanoví, že zadavatel může měnit nebo doplňovat zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci kdykoliv před uplynutím lhůty pro podání nabídek, a tuto změnu musí následně uveřejnit **nebo oznámit** stejným způsobem jako zadávací podmínku, která byla změněna nebo doplněna. Zadavatel všechny provedené změny řádně, přehledně a srozumitelně oznámil prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace na profilu zadavatele. Zadavatel má tedy za to, že jím zvolený postup není v rozporu se ZZVZ, přičemž pro úplnost rovněž odkazuje na Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Spisová značka: ÚOHS-S0342/2021/VZ ze dne 4.1.2022, ve kterém je mimo jiné uvedeno následující:

*„Ačkoliv Úřad připouští, že zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek poskytl velké množství dodatečných informací k zadávacím podmínkám a rovněž provedl i velké množství změn zadávacích podmínek v rámci jednotlivých částí veřejné zakázky, Úřad uvádí, že **každá tato změna je lehce dohledatelná a je z ní na první pohled patrné, v čem konkrétní změna spočívá, přičemž každá taková změna je výrazně odlišena červenou barvou. Spolu s dodatečnou***

informací pak dávají jednoznačný obraz o tom, proč ke změně dochází, kde konkrétní měněný dokument lze dohledat, jak je tento dokument pojmenovaný a v čem konkrétní změna spočívá. V uvedeném ohledu Úřad považuje jednotlivé změny obecně za přehledné, lehce dohledatelné a zjiřitelné, a tudíž neshledal, že by tímto postupem došlo k porušení zásady transparentnosti.“

Zadavatel současně ke svému postupu při uveřejňování vysvětlení zadávací dokumentace konstatuje, že tento používá u rozsáhlejších zakázek opakovaně a v žádném z předešlých zadávacích řízení se nesetkal s námitkou, že by tím přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel k objasnění svého postupu uvádí, že ostatními zadavateli obecně užívaný systém pracuje s tím, že při každé úpravě zveřejní nový soupis stavebních prací, dodávek a služeb, aniž by v tomto soupisu vyznačil, jaké změny v tomto rozpočtu učinil. Dle názoru Zadavatele je tento postup pro zpracovatele nabídky nepřehledný, neboť mu při každé úpravě přibývají další soupisy a může dojít k pochybení při použití správného soupisu. Zadavatelem používaný systém od dodavatele sice vyžaduje jistou součinnost, nicméně jak Zadavatel, tak dodavatel stále pracuje s výchozím soupisem, který Zadavatel aktualizuje podle zveřejňovaných vysvětlení zadávací dokumentace. Pokud tedy dojde k úpravě, nemusí dodavatel data v dosud vytvořeném pracovním soupisu přesouvat do nové verze, nýbrž aktualizuje ten, ve kterém pracuje. Veškeré úpravy soupisu ve vysvětleních zadávací dokumentace pak Zadavatel uvádí jako porovnání stávajícího znění s novým zněním, přičemž tu část položky, která prošla úpravou Zadavatel barevně zvýrazňuje. Zadavatel tím dává jasné na srozuměnou, co se v položce změnilo. Všechna vysvětlení mající dopad do položek pak Zadavatel shrnuje na prvním listu soupisu nazvaném upřesnění, a to chronologicky po jednotlivých vysvětleních, listech soupisu a oddílech. Tento soupis Zadavatel obecně zveřejňuje v dostatečném předstihu před koncem lhůty pro podání nabídek, tj. před konečným zpracováním nabídek tak, aby se potencionální účastník mohl ujistit, že jeho soupis zahrnuje všechny úpravy. Zadavatel dále konstatuje, že se dosud nesetkal s tím, že by tento systém vedl k vyřazení nabídky dodavatele z důvodu neúplnosti oceněného soupisu zahrnutého v nabídce.

V souvislosti s výše uvedeným Zadavatel dále odkazuje na další Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Spisová značka: ÚOHS-S0001/2021/VZ ze dne 5.3.2021, ve kterém je mj. uvedeno následující:

„Problematiku vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace upravují § 98 a 99 zákona, které stanovují oprávnění dodavatele požadovat po zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace a zadavateli stanovují související povinnost požadované vysvětlení řádně a včas poskytnout jak danému dodavateli, tak i všem ostatním dodavatelům. Je třeba přitom rozlišovat vysvětlení zadávací dokumentace, které zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci nemění a jsou jen vysvětlovány a objasňovány, a změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, kdy se zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci mění nebo jsou doplňovány. Je však na místě zároveň poukázat na skutečnost, že žádné z uvedených ustanovení zákona výslovně nestanovuje povinnost zadavatele při jejich aplikaci vyhotovit návrhovatelem namítané aktualizované znění dokumentu dotčeného změnou nebo doplněním zadávací dokumentace. To znamená, že počet změn ani složitost veřejné zakázky nemá žádný vliv na to, zda zadavatel poskytne či neposkytne aktualizované znění příslušné části zadávací dokumentace. Neposkytnutí aktualizovaného znění zadávací dokumentace tak samo o sobě bez dalšího nemůže zakládat porušení zásady transparentnosti zadavatelem, jelikož jeho poskytnutí lze chápat jako „dobrou vůli“ zadavatele a jako jednání, ke kterému zadavatel není povinen.“

A konečně zadavatel odkazuje na bod č. 17.15. Zadávací dokumentace, ve kterém stanovil, jakým způsobem bude při případných úpravách soupisu prací postupovat: „*Pokud Zadavatel upřesní obsah Soupisu, např. upřesněním množství měrných jednotek, vyloučením položek Soupisu apod., je účastník povinen tuto změnu oznámenou v zákonem stanovené lhůtě a způsobem stanoveným zákonem (ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ) zahrnout do svého Soupisu.*“

I přes výše uvedené zadavatel společně s vysvětlením zadávací dokumentace nadále uveřejňuje i upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s vyznačenými úpravami přímo v soupisu i se samostatným listem „upřesnění“, kde jsou chronologicky uvedeny veškeré dopady do soupisu, neboť jeho snahou je získat kvalitní nabídky od co nejširšího okruhu dodavatelů a není jeho záměrem již v průběhu zadávacího řízení vnášet mezi budoucí potenciální smluvní partnery zbytečné spory. Finální aktualizovaný soupis stavebních prací dodávek a služeb bude současně uveřejněn na profilu zadavatele 8 dní před skončením lhůty pro podání nabídek, jak již bylo avizováno v předchozích vysvětlení zadávací dokumentace.

K dotazu dodavatele ve věci nastavení vzorců v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a jejich opravám zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. IX a X ze dne 19.7.2022, ve kterém se k uvedenému vyjadřuje.

K žádosti dodavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatel konstatuje, že dle ustanovení § 99 ZZVZ zadavatel současně prodlouží přiměřeně lhůtu pro podání nabídek, pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje. Zadavatel požadavku dodavatele na prodloužení lhůty pro podání nabídek nevyhoví, neboť dle jeho názoru povaha změn zadávací dokumentace v tomto zadávacím řízení prodloužení této lhůty nevyžaduje. Zadavatel k tomu doplňuje, že soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr obsahuje cca 1915 položek, přičemž během dosavadních vysvětlení zadávací dokumentace došlo u 21 položek ke sjednocení textu s výkresovou částí dokumentace, úpravě množství u 20 položek a doplnění 1 položky, konkrétně sprchových dveří.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic

Přílohy:

1. Doplněné obchodní podmínky na základě vysvětlení ZD č. XI a XII