
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

II/379 – ŠEBROV-KATEŘINA-BLANSKO – VÝMĚNA SVODIDEL

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz k ZD:

Tímto jako uchazeč o VŘ děkujeme za VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2. Máme však za to, že vysvětlení a případná úprava nebo doplnění zadávací dokumentace je v tomto případě nezbytné a nebylo provedeno, stejně jako nebyla zodpovězena naše část dotazu.

Uchazeč opakovaně uvádí, že požadavek ze strany zadavatele na svodidlo proti podjetí motocyklistů je diskriminační ze zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 2, neboť certifikovaný a řádně schválený výrobek s vydanými TPV (tedy silniční svodidlo s ochranou proti podjetí) nabízí na území ČR pouze jeden výrobce. Uvádí-li však Zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2, že je požadavek v souladu s příslušnými technickými normami, neboť tyto znají svodidla s ochranou proti podjetí motocyklistů a na trhu v ČR existují minimálně tři typy výrobků, které jsou schváleny a splňují účel ochrany proti podjetí motocyklistů, žádáme o konkrétní uvedení těchto výrobků, protože tím dojde k pochopení a vysvětlení úvahy Zadavatele, jak si dané a konkrétní parametry a technickou specifikaci daného výrobku vykládá.

Dále opakovaně upozorňujeme na nesoulad a špatnou specifikace Položky č. 4 požadované dodávky (9113B1) v Příloze č. 5 ZD soupis prací. Dle našeho názoru je takto specifikovaná položka v rozporu s metodikou Kontroly ocenění staveb ve všech fázích přípravy staveb a v souladu se všemi technickými a právními předpisy. Zároveň zde uvedenou specifikaci „svodidlo zádržnosti H1 vč. motopásnice“ žádné TP a TPV výrobce nezná a neuvádí a tato specifikace je tedy špatná a zavádějící.

Uchazeč se tedy domnívá (pokud Zadavatel trvá na stávající specifikaci), že je možné dodat jakékoliv svodidlo dle daných parametrů (tady specifikována pouze úroveň zadržení H1). Možno je tedy dodat schválený výrobek zádržnosti H1 uvedený na stránkách Politika jakosti pozemních komunikací (viz. <https://pjk.rsd.cz/1-ocelova-svodidla-silnicni/>).

Odpověď:

Jak uvedl zadavatel ve vysvětlení č. 2 účelem veřejné zakázky je zajištění výměny stávajících svodidel z důvodu stáří a poškození provozem na silnici II/379. Výměna probíhá v rozsahu stávajících svodidel, tzn. že na silnici II/379 jsou v určitém úseku stávající svodidla s ochranou proti podjetí motocyklistů. Tato svodidla tam byla umístěna cca před 10 lety a byla řádně stanovena dle §77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Jednalo se o projekt Centra dopravního výzkumu, v.v.i., cílem opatření bylo snížení rizika vážných následků případného střetu motocyklisty s ocelovým sloupkem svodidla a ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu na sledovaném úseku. Toto řešení se osvědčilo.

Jak uvedla Policie ČR v jedné ze svých tiskových zpráv z roku 2013: „Svodidla jsou umístěna v jedné ze zatáček na silnici II/379 mezi Blanskem a Šebrovem. Zatáčka byla vytipována policisty na základě statistik dopravních nehod ve spolupráci s Centrem dopravního výzkumu. Při výběru rozhodovalo také to, že v tomto úseku se pohybuje velké množství motorkářů, který tudy nejen projíždí, ale doslova si sem "chodí zajezdit pro zábavu." Instalace nových svodidel je preventivním opatřením, jehož cílem je snížení

následků dopravních nehod, zejména ve vztahu k následným zraněním. V úseku rozhodně nejsou umístěna, aby umožnila jezdit motorkářům nepřiměřenou rychlostí.“

Na základě Bezpečnostní inspekce silnice II/379 Svatá Kateřina – Olomoučany z prosince 2020 zadané vlastníkem silnice, Jihomoravským krajem, a to i s ohledem na vyhodnocení nehodových míst a vyhodnocení stavu silnice a jejich součástí a příslušenství, byla doporučena výměna stávajících svodidel ve stávajícím rozsahu. Opětovně tedy zadavatel konstatuje, že nebude měnit rozsah a požadavek zakázky na instalaci svodidla s ochranou proti podjetí motocyklistů. Jedná se o svodidla stanovená v souladu s právními předpisy a doporučená odborníky.

Nejedná se o žádné specifické řešení, které se obecně neužívá i na silnicích v jiných krajích či silnicích, které spravuje ŘSD CR.

Zadavatel odmítá, že by při stanovení technických podmínek veřejné zakázky porušil jakákoli ustanovení zákona č. 134/2016Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), zejména pak dodavatelem uváděné § 6 ZZVZ. Zadavatel striktně odmítá, že by zadávací podmínky stanovil vzhledem k popsánému výše diskriminačně či nepřiměřeně.

Zadavatel uvádí, že vymezil předmět veřejné zakázky tak, aby odpovídal jeho potřebám a moderním trendům v oblasti předmětu veřejné zakázky. Zadavatel v této souvislosti níže poukazuje na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „ÚOHS“) či Krajského soudu v Brně (dále také jen „KS“).

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jednoznačně a srozumitelně a za účelem naplnění svých potřeb. Zadavatel k tomuto uvádí rozsudek KS ze dne 14. 6. 2007, sp. zn. 62 Ca 28/2006, ve kterém KS uvádí, že „*Smyslem požadavku na určitost, kompletnost a dostatečnou podrobnost zadávací dokumentace [...] je dosažení stavu, kdy nabídka bude směřovat k uspokojení skutečných požadavků zadavatele, kdy její obsah nebude fakticky „diktován“ ze strany dodavatele, kdy dodavateli ze zadávací dokumentace vyplynou konkrétní informace, na základě kterých se sám rozhodne, zda se o veřejnou zacházku hodlá ucházet, a kdy nabídky reagující na podmínky uvedené v zadávací dokumentaci budou vzájemně srovnatelnými.*“.¹ KS svůj názor zopakoval rovněž ve svém rozsudku ze dne 1. 11. 2012, sp. zn. 62 Af 57/2011, když uvedl, že „*je to právě zadavatel, který zná nejlépe své vlastní potřeby a je schopen je nejpřesněji a věcně nejlépe definovat*“.²

Obdobně se k problematice stanovení požadavků na předmět plnění vyjádřil ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 27. 1. 2015, č.j.: ÚOHS-S1016/2014/VZ-2715/2015/532/KS, kde uvedl, že „*zákon [...] ponechává na zadavateli, aby stanovil zadávací podmínky pro plnění předmětu veřejné zakázky tak, aby zadávací podmínky odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Je to totiž zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, co potřebuje. Jestliže zadávací podmínky nejsou v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, či se nejedná o zadávací podmínky, které by vyvolávaly nemožnost plnění předmětu veřejné zakázky, lze takové zadávací podmínky považovat za podmínky stanovené v souladu se zákonem.*“.

Technické podmínky byly stanoveny v souladu s §89 odst. 1 písm. a) ZZVZ, a to parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny.

Soupis prací pak je zpracován v souladu s vyhl. č. 169/2016Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, obsahuje položkový soupis prací s potřebnými podrobnostmi podložený výkazem výměr.

Dodavatelé tak mohou nabídnout ve své nabídce svodidla (zadržný systém), který bude splňovat požadavky na funkci a účel, budou mít příslušnou zádržnost a budou schváleny v rámci Politiky jakosti pozemních komunikací.

Pokud uvádí zadavatel v některých podkladech termín „motopásnice“, tak toto již bylo upřesněno výslovně v předchozích vysvětleních, že se jedná o svodidla s ochranou proti podjetí motocyklistů. Taková svodidla znají i příslušná TP a také ČSN 736101. Místa plnění jsou veřejně přístupná, kterýkoli zájemce o veřejnou zakázku, má možnost místo plnění navštívit a seznámit se s předmětem veřejné zakázky na místě.

K dnešnímu dni získaly osvědčení tři výrobky dle TPV 167/2021/CZ, TPV 248/CZ/2019 HRADIL a TPV 01/2019/CZ SAFETY ROAD.

Vzhledem k tomu, že na požadavek žadatele je použit název výrobku či výrobce, zadavatel odkazuje na odstavec čl. XVI Zadávacích podmínek, upravující případné odkazy a názvy.

V Brně, dne 04.11.2022

Mgr. Martina Křivánková
vedoucí právního oddělení