

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**
Sídlem: **Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno**
IČO: **70888337**

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Dodávka síťové infrastruktury a aktivních prvků**
Druh zadávacího řízení: **Otevřené řízení**

III. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka 67 kusů agregačních síťových přepínačů (switchů) a 4 kusy SAN přepínačů (FB switchů), včetně managementu pro přepínače a poskytnutí nezbytného souvisejícího softwaru (licencí) pro provoz.

IV. Cena sjednaná ve smlouvě

Celková smluvní cena za předmět plnění je sjednána ve výši **9 943 500,00 Kč bez DPH**, (tj. 12 031 635,00 Kč včetně DPH).

V. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo	Identifikační údaje účastníka
1	AUTOCONT a.s. Sídlo: Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava IČO: 04308697
2	Microshop,s.r.o. Sídlo: Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6 IČO: 26165031

VI. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni a důvod jejich vyloučení

Vyloučený účastník	Důvod vyloučení
Microshop,s.r.o.	Zadavatel v rámci zadávacího řízení provedl hodnocení přijatých nabídek a na základě provedeného hodnocení posoudil nabídku účastníka, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel odeslal účastníkovi dne 15. 08. 2022 žádost o objasnění či doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ. Účastník objasnění či doplnění nabídky zadavateli ve stanovené lhůtě nedoručil. Účastník byl proto v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ vyloučen.

VII. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena s vybraným dodavatelem **AUTOCONT a.s.**, se sídlem Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 04308697.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku provedl hodnocení podaných nabídek v souladu s pravidly vymezenými v zadávací dokumentaci postupem stanoveným dle § 115 ZZVZ.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti v souladu s § 114 odst. 1 ZZVZ.

Ekonomickou výhodnost nabídek zadavatel hodnotil v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 ZZVZ dle nejnižší nabídkové ceny. Nabídkovou cenou se pro účely hodnocení rozumí cena za poskytnutí celého plnění v Kč bez DPH.

Na základě provedeného hodnocení nabídek bylo stanoveno pořadí nabídek takto:

Pořadové číslo	Identifikační údaje účastníka	Nabídková cena v Kč bez DPH	Výsledné pořadí nabídek
2	Microshop,s.r.o.	9 852 000,00	1.
1	AUTOCONT a.s.	9 943 500,00	2.

Na základě provedeného hodnocení zadavatel dospěl k závěru, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka účastníka **Microshop,s.r.o.**, která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel odeslal účastníkovi dne 15. 08. 2022 žádost o objasnění či doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ. Účastník objasnění či doplnění nabídky zadavateli ve stanovené lhůtě nedoručil. Účastník byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou ze zbývajících nabídek je nabídka účastníka **AUTOCONT a.s.**, která se na základě hodnocení umístila na 2. místě, a účastník rovněž splňuje všechny podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené zadavatelem a ZZVZ.

VIII. Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním/jednacího řízení bez uveřejnění/řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel nepoužil uvedené druhy řízení.

X. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel nepoužil zjednodušený režim.

XI. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

XII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel v souladu se ZZVZ umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

XIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby. Vzhledem k tomu nebyla přijata žádná opatření.

XIV. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť se jedná o věcně, časově i místně související plnění. Rozdělení na části by tak nebylo účelné. Plnění jsou zadávána v časové souvislosti, a je tedy vhodnější vybrat pro realizaci veřejné zakázky jednoho dodavatele, a to, mimo jiné, z důvodu potřeby zajištění jednotné odpovědnosti v rámci poskytování předmětného plnění a rovněž ucelenosti požadavků na plnění veřejné zakázky. Pokud by jednotlivé části předmětu plnění veřejné zakázky byly poskytovány různými subjekty, hrozila by zadavateli organizační rizika, vícenáklady při procesech spojených s koordinací různých dodavatelů a zajištění jejich vzájemné spolupráce, nekompatibilita plnění dodaných různými dodavateli a odpovědnostní rizika.

XV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 08.11.2022

Ing. Miroslav Vacula
vedoucí odboru informatiky