

Zadavatel:
Gymnázium Brno-Bystrc, příspěvková organizace
se sídlem: Vejrostova 1143/2, 635 00 Brno
IČO: 60555211

Název veřejné zakázky malého rozsahu:
„Poskytovatel internetového připojení“
(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby dle ust. § 31 zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, mimo režim tohoto zákona

VYSVĚTLENÍ /ZMĚNA/ DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

I.

Dne 14. 11. 2022 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedenému veřejné zakázce v tomto znění:

„Dodavatel má dotaz k čl. 6 obchodních podmínek, kdy zadavatel uvádí, že „...Konkrétní termín zprovoznění určí Objednatel na základě svých potřeb a ukončení předchozích smluvních vztahů....“ Z formulace tak lze vyvodit, že určení termínu je de facto na libovůli zadavatele a nemusí být dodržena ani lhůta 35 dnů dle předchozí věty daného článku. To je však neakceptovatelné a to i vzhledem ke skutečnosti, že dodavatel potřebuje mít a předem znát dobu, do kdy má služby zřídit. Navíc je třeba mít dostatečnou minimální dobu zakotvenou, aby závazek šlo vůbec splnit. Toto ustanovení je o to problematičtější, že k nedodržení termínu se váže vysoká sankce. Mohl by zadavatel daný článek vysvětlit a upravit jeho znění tak, aby byl přijatelný a pro účely výběrového řízení použitelný?“

Pro zadavatelem požadované plnění je pak stěžejní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „ZEK“). Z něj vychází i určitá specifika právního vztahu, práva a povinnosti smluvních stran a rovněž nároky kladené na poskytovatele služeb (vč. regulace ze strany ČTÚ). Tyto skutečnosti je třeba zohlednit alespoň v minimální míře, což je dodavatel z části schopen zajistit svým standardizovaným a právní úpravě odpovídajícím návrhem smlouvy; v některých případech je však ještě třeba alespoň korigovat příslušné obchodní podmínky.

V rozporu se ZEK je čl. 8/f příslušné smlouvy, kdy ZEK v § 64/8 uvádí postup reklamace vyúčtování. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu – nevrací se faktura, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Bylo by tedy vhodné zúžit ustanovení pouze na formální nedostatky (náležitosti účetních dokladů apod.) a věcné nedostatky nechat v režimu ZEK. Pro větší právní jistotu by pak bylo vhodné stanovit i termín, do kdy lze fakturu vrátit (např. do konce doby splatnosti).

V rozporu se ZEK je částečně i čl. 13/b příslušné smlouvy. Změny smlouvy lze skutečně obvykle provést pouze dohodou, avšak ZEK stanovuje za určitých, striktně vymezených podmínek, možnost a v některých případech dokonce povinnost (např. změna právní úpravy a/nebo rozhodnutí ČTÚ) upravit podmínky poskytování služby jednostranně. V tomto duchu by tedy mělo dojít i k úpravě textace, aby vedle standardního postupu byla výslovně uvedena možnost postupu dle ZEK.

Provede tedy zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména ji uvede do souladu se zákonem o el. komunikacích?“

K uvedené žádosti o vysvětlení uvádí zadavatel následující:

Zadavatel uvádí, že termín plnění dle čl. 6 Obchodních podmínek (Příloha č. 2 Výzvy k podání nabídky) se odvíjí od termínu připravenosti služeb ze strany Poskytovatele včetně jejich zřízení, přičemž tento termín je stanoven do 35 dnů od podpisu smlouvy.

Konkrétní termín zprovoznění určí Objednatel na základě svých potřeb a ukončení předchozích smluvních vztahů, přičemž tento termín bude až po splnění povinnosti Poskytovatele dle první věty.

Zadavatel dodává, že smluvní pokuty je vázána na prodloužení se se zřízením služeb, a to ve výši 50 000 Kč za každý den prodloužení. Smluvní pokuta není tedy vázána na zprovoznění služeb.

Zadavatel uvádí, že ustanovení Obchodních podmínek ohledně vrácení faktury nesplňující veškeré náležitosti dle zvláštních právních předpisů, zejména zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (zákon o DPH), nevylučují postup při reklamaci na vyúčtování ceny dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o elektronických komunikacích). Zadavatel akceptuje připomínku dodavatele ohledně upřesnění postupu při vrácení faktury z důvodů nedostatků v náležitostech účetních dokladů dle zákona o DPH a věcných nedostatků účetních dokladů, které budou řešeny v souladu se zákonem o elektronických komunikacích a současně uvádí i nejzazší termín pro vrácení faktury obsahující formální či věcné nedostatky.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel upravuje článek 8, písm. f) Přílohy č. 2 Výzvy k podání nabídky – Obchodní podmínky.

Dále zadavatel uvádí, že v souladu s § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (zákon o zadávání veřejných zakázek), nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy, tudíž i v případě změn uvedených v zákoně o elektronických komunikacích nelze automaticky připustit jednostrannou změnu závazku, jelikož by tento postup mohl být v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Pokud nastane situace, kdy bude poskytovatel povinen změnit smlouvu v souladu se zákonem o elektronických komunikacích, musí informovat zadavatele a o dané změně uzavřít dodatek, nebo ukončit plnění smlouvy, pokud by se jednalo o podstatnou změnu závazku ze smlouvy.

Dodavatel bude při zpracování nabídky vycházet z aktualizovaného dokumentu (viz příloha).

II.

Dne 16. 11. 2022 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce v tomto znění:

Zadavatel uvádí: Maximální velikost vnitřní části koncového zařízení poskytovatele bude 1U, provedení do racku, napájení 230V (zálohované napájení poskytne zadavatel).

Uchazeč by rád upozornil, že pro ukončení rádiové linky může být třeba umístění do racku zákazníka vnitřní jednotky rádiového spoje. Stejně tak tomu může být u zakončení optické linky, kde je třeba umístění optické vany pro zakončení optických vláken. Z tohoto důvodu není prostor 1U dostatečný.

Uchazeč standardně dodává jako koncové zařízení prvek, který není v provedení do racku, ale k jeho umístění používá do racku poličku. Stejně tak pro samostatný modem, který slouží pro mobilní zálohu. Je toto pro zadavatele akceptovatelné?

K uvedené žádosti o vysvětlení uvádí zadavatel následující:

Zadavatel uvádí, že poskytovateli může pro účely zakončení optické linky poskytnout prostor ve vlastní optické vaně. V případě, že toto řešení není pro poskytovatele akceptovatelné (ať už je důvod

jakýkoliv, například z důvodu zaplombování), může zadavatel nad rámec vyhrazeného prostoru nabídnout pozici o velikosti 1U pro umístění výhradně optické vany, případně jiného zařízení podobného charakteru a určení, tedy pro umístění/upevnění sváru/zakončení kabelu. Tato pozice nebude přímo sousedící s původně vyhrazenou pozicí 1U, nejedná se tedy o spojitý prostor o velikosti 2U. Pro umístění jiných koncových prvků nabízí zadavatel pouze vyhrazený prostor o celkové velikosti 1U, jak bylo uvedeno ve specifikaci. Pro případ umístění externích antén hlavního nebo záložního spoje zadavatel počítá s vyvedením mimo rack, případně serverovnu.

III.

Dne 21. 11. 2022 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce v tomto znění:

Vzhledem k akutní hrozbě narůstající inflace žádá dodavatel zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace, resp. do Smlouvy mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje následující znění inflační doložky: “ Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší ceny služeb (základních, doplňkových i volitelných) a úkonů poskytovaných dodavatelem každému účastníkovi dle této smlouvy, konkrétně měsíční poplatky, ceny či paušály (tarify) a ceny za poskytnutou jednotku takových služeb a dále ceny či poplatky za zřízení, změnu, provoz, doplňkové služby či aktivaci služby nebo úkony s nimi související (dále společně jen „Ceny“), a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše Cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení Cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa. Je-li Inflace nižší než 1 %, ke změně Cen dle inflační doložky v daném kalendářním roce nedojde. Navýšení Cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období účastníka začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inflace zveřejněna. Novou výši Cen po zohlednění jejich navýšení bez DPH dodavatel účastníkovi písemně oznámí nejpozději s vyúčtováním za první zúčtovací období, od něhož se navýšení uplatní (není-li výslovně sjednáno jinak, postačuje zaslání tohoto oznámení elektronickou formou). Pokud dodavatel neoznámí navýšení Cen ve lhůtě uvedené v předcházející větě, k jejich navýšení dle inflační doložky v daném kalendářním roce nedojde. V případě, že Inflace přestane být vyhlášována, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek k této smlouvě, kterým bude Inflace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplyne-li marně lhůta dle předchozí věty, je dodavatel oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 dnů od doručení výpovědi.“ Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální dodavatelé nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud potenciální dodavatelé odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny.

K uvedené žádosti o vysvětlení uvádí zadavatel následující:

Zadavatel uvádí, že dodavatelé ve svých nabídkách mají uvažovat případný nárůst inflace a jeho dopady na cenu nabízených služeb. Současně zadavatel uvádí, že nevyužije možnost uvedení výhrady změny závazku ze smlouvy podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

IV.

Dne 21. 11. 2022 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce v tomto znění:

V dokumentu Příloha č. 2 Výzvy k podání nabídek - Obchodní podmínky v části 9c) uvádíte sankci 10000 Kč za každé, byť i započaté, 0,1% nedostupnosti služby z požadované 99,9% dostupnosti služby.

Domníváme se, že takto vysoká sankce bez omezení celkové výše je neúměrná s ohledem na maximální možnou cenu služeb, která je omezena částkou 12000 Kč měsíčně.

Sankce ve smlouvě jsou z našeho pohledu nevyvážené a výhodné především pro zadavatele.

Běžně se používá kompenzace nedostupnosti služby formou procentuální slevy z měsíčního paušálu. Domníváme se, že by bylo vhodné výši sankci omezit maximálně na výši měsíčního plnění.

Zváží zadavatel úpravu sankcí vč. zastropování max. výše sankce?

K uvedené žádosti o vysvětlení uvádí zadavatel následující:

Zadavatel uvádí, že vzhledem k faktu, že po dodavateli požaduje dvě linky, jednu hlavní a druhou záložní pro případ výpadku hlavní větve. Předpokladem záložní větve je fakt, že se chová jako záložní, tedy, že je nezávislá a technologicky odlišná od větve hlavní, a tedy případný výpadek hlavní větve neovlivní výpadek větve záložní. Výsledkem předpokladu je fakt, že je téměř nulová šance výskytu výpadku na obou větvích. Zadavatel tak nebude stropovat maximální výši sankcí a ponechává úpravu sankcí při nedodržení SLA v původním znění.

V.

V souvislosti s vysvětlením, změnou a doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Článek VI, odst. VI.2 Výzvy k podání nabídky zní následovně:

Lhůta pro podání nabídek je stanovena zadavatelem do 1. 12. 2022 v 10:00 hodin.

Přílohy:

Příloha č. 1 Obchodní podmínky - upravené

V Brně dne 23. 11. 2022

Gymnázium Brno-Bystrc, příspěvková organizace

v.z. CEJIZA, s.r.o.

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka