

Zadavatel:

**Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace**

Purkyňova 11, 695 26 Hodonín

IČO: 00226637

Zástupce Zadavatele:

**CEJIZA, s.r.o.**

Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno

IČO: 28353242

Název veřejné zakázky:

**„Pavilon zobrazovacích metod - stavba“**

(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

zadávané v nadlimitním otevřeném zadávacím řízení podle ustanovení § 56 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

### **VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci zadávacího řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace. Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 6. 1. 2023**

##### **I.**

#### **Žádost č. 7 ze dne 3. 1. 2023**

##### **Dotaz č. 1:**

Poskytne Zadavatel Uchazečům odsouhlasenou verzi ZOV stavebním úřadem?

##### **Dotaz č. 2:**

Dle předloženého návrhu SOD čl. IX.15. má Zhotovitel zabezpečit staveniště oplocením v rozsahu stanoveném Projektovou dokumentací. V které části Projektové dokumentace je tento rozsah stanoven?

##### **Dotaz č. 3:**

Je připojovací poplatek distributorovi elektrické energie (zkolaudované stavby) předmětem nabídky za navýšení příkonu odběru (resp. poplatek za navýšení hodnoty hlavního jističe)?

##### **Dotaz č. 4:**

V předloženém VV jsme nenalezli položky na demontáže rozvodů elektro (svítidla, zásuvky, kabely apod.), UT (tělesa, potrubí) ve stávajících rekonstruovaných prostorách. Znamená to tedy, že tyto místnosti budou pro Zhotovitele odstrojeny?

**Dotaz č. 5:**

V předloženém VV jsme nenalezli položky na úpravu rozvodů/systémů zejména elektro slaboproudu v prostorech nedotčených rekonstrukcí stávajícího objektu ( v důsledku změny v 1. PP a 1. NP).

**Dotaz č. 6:**

Dle TZ stavební části bude zrušení/rekonstrukce původních místností zázemí lékárny ve stávajícím objektu provedena až po zhotovení náhradních prostor ve stávající budově. Může Zadavatel přesně specifikovat místnosti, které musí být v předstihu připraveny v novém objektu?

**Dotaz č. 7:**

Odkud budou provozně napojeny (přístup osob obsluhující lékárnu) stávající prostory lékárny ve stávající budově na v předstihu dokončené místnosti v nové budově? (Spojovací chodba m.č. 0.27 bude v tomto časovém období procházet kompletní rekonstrukcí.)

**Dotaz č. 8:**

Dle předloženého návrhu SOD čl. XI.1. požaduje Zadavatel předání místností 1.27; 1.29; 1.31; 1.32 a 1.33 k datu 15.11.2023. V následném ustanovení čl. XI.2. je toto rozšířeno o dokončení stavebních i všech technických a technologických částí stavby v Zázemí pro MR nezbytných pro kompletní vyzkoušení a instalaci MR a to dle Projektové dokumentace. V této projektové dokumentaci (TZ stavební části) jsou tyto práce popsány jako I. Etapa stavebních prací. Tento soupis značně rozšiřuje okruh prací, které musí být k datu 15. 11.2023 dokončeny. Z Výkladu čl. XI.2. tedy vyplývá, že dokončení všech těchto prací popsaných v I. etapě stavebních prací podléhá penalizačnímu milníku dle čl. XV.2.d)? (i např. dokončení omítek či hrubých podlah v prostorech, které nesouvisí se Zázemím pro MR)

**Dotaz č. 9:**

Zprovoznění přemístěného CT se předpokládá k datu konečného předání a převzetí díla?

**Odpověď zadavatele na žádost č. 7:****Dotaz č. 1:**

Zadavatel uvádí, že poskytne zhotoviteli odsouhlasenou situaci ZOV po vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením.

**Dotaz č. 2:**

Zadavatel předpokládá umístění zařízení staveniště pouze v řešené části území v areálu nemocnice TGM Hodonín, p.o. Rozsah zařízení staveniště je na dohodě mezi zadavatelem a zhotovitelem.

**Dotaz č. 3:**

Zadavatel uvádí, že k navýšení hodnoty hlavního jističe nedojde. Přípojka bude vycházet z rozvodny nízkého napětí objektu stávající trafostanice areálu. Místo a přípravu kabelového napojení na trafostanici zajistí zadavatel a tedy není součástí této PD.

**Dotaz č. 4:**

Zadavatel uvádí, že demontáže jsou obsaženy v části „D.1.4.5 - Silnoproudé elektroinstalace“ v kartě kabelové trasy, konkrétně se jedná o tyto položky:

- V I. etapě je na demontáži 20 hodin a na úpravy rozvodů SLN 10 hodin + přidružený materiál.
- Ve II. etapě je na demontáži taktéž 20 hodin a na úpravy rozvodů SLN 10 hodin + přidružený materiál.

Zadavatel dále uvádí, že do části „D.1.4.3 – Vytápění“ Přílohy č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr doplnil položku č. 107 „*Demontáž stávajících otopných těles, stávajících rozvodů vytápění a stávajících armatur, zaslepení stávajících rozvodů, vč. kontroly před demontáží, lokální přeložení stávajících rozvodů*“

**Dotaz č. 5:**

Zadavatel uvádí, že případné úpravy a demontáže slaboproudých rozvodů v objektu nemocnice zajistí pracovníci zadavatele.

**Dotaz č. 6:**

Zadavatel uvádí, že v souladu s technickou zprávou dojde ke zrušení původních místností zázemí lékárny po přesunu jejich vybavení do náhradních prostor ve stávajícím objektu zadavatele. V předstihu, tedy v rámci etapy č. 1, se pro lékárnu a její zázemí nic chystat nebude.

**Dotaz č. 7:**

Zadavatel uvádí, že přístup do stávajících prostor lékárny bude umožněn přes sklad PZT (viz. půdorys 1.PP – Stávající stav a bourání).

**Dotaz č. 8:**

Zadavatel uvádí, že položky rozsahu I. etapy, která má být předána v termínu dle čl. XI.2. předlohy smlouvy o dílo, jsou přesně vymezeny v projektové dokumentaci a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (rozpočtu stavby). V některých případech (např. hrubé podlahy) může z důvodu technologických postupů vzniknout potřeba dokončení i nad rámec vymezených prostor.

**Dotaz č. 9:**

Zadavatel uvádí, že místnost (1.39) pro CT včetně zařízení je zahrnuta v 2. etapě, čemuž je nutné přizpůsobit samotné přemístění CT. Z provozního hlediska je v zájmu zadavatele co nejvíce zkrátit dobu případné výluky provozu zařízení CT.

## II.

**Žádost č. 8 ze dne 3. 1. 2023**

**Dotaz č. 1:**

Součástí soupisu prací D.1.1 - Architektonicko-stavební řešení jsou prvky ozn. ZTE-01 až ZTE-09, které mají být kompletně specifikovány ve výpisu prvků a výrobků. V předloženém projektu jsme výpis pro tyto konkrétní prvky nenalezli. Žádáme o doplnění specifikací pro prvky ZTE-01 až ZTE-09.

**Dotaz č. 2:**

Žádáme zadavatele o to, aby upravil (zkrátil) délku splatnosti faktur, která je smlouvou o dílo v článku VIII.10. stanovena na 45 dnů ode dne doručení příslušné faktury, dtto splatnost finální faktury v článku VIII.14.

**Dotaz č. 3:**

Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení smlouvy o dílo v článku XVII.7.

V tomto ustanovení je uvedeno, že:

*Zhotovitel je povinen zajistit stejnou dobu splatnosti faktur vůči svým poddodavatelům jaká je stanovena v odst. VIII.10. této smlouvy. Zhotovitel je rovněž povinen provádět platby svým poddodavatelům řádně a včas. Ve stejném rozsahu je Zhotovitel povinen zavázat i své poddodavatele ve vztahu k dalším článkům poddodavatelského řetězce. Objednatel je oprávněn kontrolovat splnění těchto povinností namátkově, a to osobně na staveništi nebo formou vyžádání si relevantních podkladů od Zhotovitele či dalších subjektů v jeho poddodavatelském řetězci a Zhotovitel je povinen takové doklady Objednateli poskytnout nejpozději do 10 pracovních dnů.*

Žádáme zadavatele o to, aby dané ustanovení ze smlouvy vypustil. Jak i uvádíme v dotazu č. 2, zadavatel stanovil splatnost faktur na 45 dnů. Je možné, že některý z dalších článků poddodavatelského řetězce bude požadovat splatnost kratší. Pokud by však na toto některý z vyšších článků poddodavatelského řetězce přistoupil, dopustil by se porušení článku XVII.7. Zároveň se domníváme, že kontrola všech článků řetězce, byť namátková, může být značně administrativně náročná a kontraproduktivní. Žádáme tedy o vypuštění.

**Odpověď zadavatele na žádost č. 8:****Dotaz č. 1:**

Zadavatel uvádí, že požadované položky jsou podrobně vyspecifikovány ve výkresu 22013-DPS-D.1.1-SO 01-09 Nový stav - půdorys 1. NP – dole s nadpisem STAVEBNÍ PŘÍPRAVA PRO ZDRAVOTNICKOU TECHNOLOGII.

**Dotaz č. 2:**

Zadavatel uvádí, že trvá na požadované délce splatnosti a nebude v tomto směru upravovat zadávací dokumentaci.

**Dotaz č. 3:**

Zadavatel upravuje větu první článku XVII.7. Obchodních podmínek (příloha č. 3 zadávací dokumentace) takto:

*„Zhotovitel je povinen zajistit, aby doba splatnosti faktur vůči jeho poddodavatelům nepřesáhla dobu splatnosti stanovenou v odst. VIII.10. této smlouvy.“*

III.

**Žádost č. 9 ze dne 4. 1. 2023****Dotaz č. 1**

V soupisu D1 – Zdravotnická technologie (dodávka a montáž systému): Chápeme správně, že u položek 1 až 37 požaduje zadavatel nové přístroje/zařizovací předměty?

**Dotaz č. 2**

Zdravotnická technologie: Podmiňuje zadavatel u některých přístrojů kompatibilitu s jinými, již jinde nainstalovanými přístroji?

**Dotaz č. 3:**

V soupisu D1 – Zdravotnická technologie (dodávka a montáž systému): Chápeme správně, že u položek 38 až 60 se jedná o demontáž a následnou montáž stávajících přístrojů? Pokud ano, tak tuto však může provést pouze dodavatel/servisní firma konkrétního přístroje. Jaké firmy byly dodavatelem/servisní firmou všech přesouvaných přístrojů? Prosím uvést jednotlivě pro všechny přesouvané přístroje, včetně kontaktní osoby z firmy pro Nemocnici Hodonín.

**Odpověď zadavatele na žádost č. 9:****Dotaz č. 1:**

Zadavatel uvádí, že většina položek je vyžadována nová, s výjimkou položek 22 (kód V522), 31, 32, 33 (kód V718, V720, V732), kde je ve specifikaci uvedeno, že se jedná o přesun. Dále jsou také vyžadována nová zařízení 41 (Z801.05) a 47 (Z801.11). Přehled všech položek je uveden v dokumentaci – Příloha 04 – Seznam zařízení a vybavení po místnostech.

**Dotaz č. 2:**

Zadavatel uvádí, že veškeré položky týkající se velkých zařízení (Z801, Z803, Z804) musí být s daným přístrojem kompatibilní. Přesné vymezení přístrojů Z801, Z803, Z804 je uvedeno v odpovědi na následující dotaz.

**Dotaz č. 3:**

Zadavatel uvádí, že se jedná převážně o přesun stávajícího vybavení, s výjimkou položek 41 (Z801.05), 47 (Z801.11), které jsou specifikovány jako nová zařízení.

Položky 38-48 (Z801) patří k přístroji CT – přesunovaný typ přístroje je GE Revolution EVO. Kontaktní osoba a firma: Ing. Adam Rytina, Project Manager of Installation, GE Healthcare, M: +420 607 098 578, adam.rytina@ge.com.

Položky 49-53 (Z803) patří k přístroji RTG skiaskop – přesunovaný typ přístroje je GMM Opera Sound (D4000 RS). Kontaktní osoba a firma: Zbyněk Novák, Vedoucí servisu divize Zdravotnické technologie, PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., M: +420 602 335 426, zbynek.novak@promedica-praha.cz.

Položky 54-60 (Z804) patří k přístroji RTG skiagraf – přesunovaný typ přístroje je Samsung GC70. Kontaktní osoba a servisní firma: Petr Hamadej, produktový manažer, EXRAY s.r.o., M: +420 725 849 639, petr.hamadej@exray.cz.

#### IV.

##### Žádost č. 10 ze dne 4. 1. 2023

###### **Dotaz č. 1:**

Dle položky číslo 22 stavebně konstrukčního řešení předloženého výkazu výměr mají Uchazeči ocenit „Příplatek k cenám bednění stropů za pohledový beton“. Jaké náklady mají Uchazeči ocenit do této položky, když veškeré stropní konstrukce v pavilonu jsou opatřeny podhledy či omítkami ?

###### **Dotaz č. 2:**

Podkladní beton pod základovými pasy dle PD statiky označen jako C8/10, nicméně dle části ASŘ (a výkazu výměr) je podkladní beton třídy C10/12. Jakou třídu betonu mají Uchazeči ocenit ?

###### **Dotaz č. 3:**

Opěrná stěna dle PD statiky označena z betonu třídy C20/25 XC4 XF2 (výkres č.16 – výkres výztuže opěrné stěny). Zároveň dle výkres č.15 – výkres tvaru opěrné stěny z betonu třídy C 25/30 XC4 XF2. Dále dle ASŘ je v technické zprávě uvedeno, že opěrná stěna bude z betonu třídy C25/30 XC4 XF2 a dle VV je z betonu C 30/37. Jakou třídu betonu mají Uchazeči ocenit ?

###### **Dotaz č. 4:**

Dle ZD odst. 14.1. e) doloží vítězný Uchazeč bankovní záruku k zajištění závazku za řádné provedení díla a zajištění kolaudace dle odst. XV.7. předloženého návrhu SOD. Nicméně odst. XV.7. se vztahuje pouze Zázemí pro MR. Žádáme tedy o vypuštění z textace „zajištění kolaudace“.

###### **Dotaz č. 5:**

Na základě předloženého Rozhodnutí o povolení stavby má být o náhradní výsadbu zajištěna následná péče po dobu min. 5 let. Je tato následná péče po dobu 5 let předmětem nabídky ?

###### **Dotaz č. 6:**

V případě, že tato následná péče náhradní výsadby po dobu 5 let je předmětem nabídky, kam mají Uchazeči tyto náklady uvést ?

###### **Dotaz č. 7:**

Dle předloženého návrhu SOD čl. II.3. b) se i Stavbou rozumí „následná žádost o změnu stavby před jejím dokončením schválená tíž úřadem“. Uchazeči nemohou mít zahrnutý v ceně náklady (dle výkladu ustanovení čl. I.7 předloženého návrhu SOD) na případné práce či činnosti, které nejsou k datu podání nabídky známy. Žádáme tedy o předložení Rozhodnutí Změny stavby před jejím dokončením jako doplnění Zadávací dokumentace nebo vyškrtnutí zmíněného ustanovení z předloženého návrhu SOD.

###### **Dotaz č. 8:**

Předložené Rozhodnutí o povolení stavby je vydáno evidentně na odlišné řešení stavebního objektu pavilonu SO 01 – zcela jiný rozsah 2. NP (výrazně zmenšen); zcela jiný typ fasády; jiná zastavěná plocha stavby 49,9 x 16,4 m (v STP 58,05 x 10,7 m); místnosti umístěny v jiném podlaží (zejména vyšetřovny CT a MR); stavba objektu zasahuje do dalšího pozemku ev. č. 1732/13, který není v STP čl. II., odst. 5. zmíněn. Dle Stavebního zákona a povahy změn by výstavba pavilonu SO 01 neměla být zahájena před vydáním změny stavby před jejím dokončením či nového Stavebního povolení.

**Dotaz č. 9:**

V případě, že se na zajištění Změny stavby před jejím dokončením vztahuje ustanovení čl. II.7. předloženého návrhu SOD ( a tím i zajištění tohoto dokumentu Zhotovitelem) žádáme o úpravu předloženého výkazu výměr o položky na zajištění projektové dokumentace změny stavby před jejím dokončením (pravděpodobně na základě projektové dokumentace přikládané k žádosti o vydání Stavebního povolení) a doplnění ustanovení odst. III. 15. přeloženého návrhu SOD o prodloužení lhůty výstavby SO 01 o dobu nutnou pro zajištění Změny stavby před jejím dokončením (zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších podkladů požadovaných Stavebním úřadem a vlastní obstarání Rozhodnutí o Změně stavby před jejím dokončením).

**Dotaz č. 10:**

Žádáme o doplnění ustanovení předloženého návrhu SOD čl. III.15. o případném prodloužení lhůty v případě pozdního dodání dokladů nutných k zajištění kolaudace ze strany Zadavatele či jeho přímých dodavatelů (např. dodavatel Magnetické Rezonance) požadovaných Stavební úřadem či DOSS.

**Odpověď zadavatele na žádost č. 10:**

Zadavatel informuje dodavatele o této žádosti a sděluje, že vzhledem k rozsahu požadovaného vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace poskytne kompletní reakci na tuto žádost v nejbližších dnech. Zadavatel zároveň posoudí potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V.

**Žádost č. 11 ze dne 4. 1. 2023****Dotaz č. 1**

V technické zprávě „SO 001 – Přípravy území“ jsou uvedeny „Nové železobetonové prefabrikovaný kóje“ v počtu 2 kusů. Ve výkazu výměr na listu „SO 001 – Příprava území\_01“ má položka č.1 uvedené množství jako 3 kusy. Žádáme tímto o prověření.

**Dotaz č. 2**

Domníváme se, že ve výkazu výměr schází položky, jež jsou součástí výkresu „Půdorys 2 NP a střechy.

Jedná se o:

- Střešní (dvouúrovňové) el. vyhřívané vpusti s nástavci v množství 7 ks
- Revizní šachty pro vegetační střechy ozn. DS/01 (půdorys střechy) v množství 3 ks
- Kačírková lišta z hliníkového plechu ozn. DS/02 (půdorys střechy) v množství 234 m

### **Odpověď zadavatele na žádost č. 11:**

Zadavatel informuje dodavatele o této žádosti a sděluje, že vzhledem k rozsahu požadovaného vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace poskytne kompletní reakci na tuto žádost v nejbližších dnech. Zadavatel zároveň posoudí potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

## **VI.**

### **Žádost č. 12 ze dne 5. 1. 2023**

#### **Dotaz č. 1:**

V TZ D.2.1 ZDRAVOTNICKÁ TECHNOLOGIE je uveden požadavek na provádění příslušné zkoušky na jednotlivých technologických zařízeních – individuální zkoušky – a dle potřeby event. i komplexní zkoušky. Rozsah a provedení zkoušek bude probíhat dle pokynů dodavatele, podrobnosti bude řešit plán zkoušek. Výsledky všech zkoušek budou evidovány. Zdárně ukončené komplexní zkoušky budou podkladem pro převzetí stavby.

V předaném VV Zdrav. technologie se žádné položky pro individuální zkoušky, komplexní zkoušky ani pro vypracování plánu zkoušek nevyskytují.

Dovolujeme si zadavatele požádat o doplnění zadávacích podkladů o plán zkoušek požadovaných pro jednotlivá technologická zařízení ZT a doplnění položek pro požadované zkoušky, případně i revizí technologických zařízení dodávaných dodavatelem zdravotnické technologie do příslušného VV zdravotnické technologie.

### **Odpověď zadavatele na žádost č. 12:**

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr je zpracován obecně pro celý soubor zařízení zdravotnické technologie. Proto je požadavek připsán do TZ obecně a platí pro ta zařízení, která ho vyžadují (dle příslušné legislativy).

Plán zkoušek zpracuje dodavatel zařízení / přesunu a příslušné zkoušky zahrne do ceny oživení zařízení v nové poloze.

Např. u velkých stacionárních přístrojů č. Z801, Z803, Z804 je předpoklad provedení zkoušek a proto je uveden základní rozsah ve specifikaci, např. provedení ZDS (zkouška dlouhodobé stability), měření neužitečného a rozptýleného záření a ochran v nových prostorách, provedení výchozí elektrické revize systému apod.

## **VII.**

### **Žádost č. 13 ze dne 5. 1. 2023**

#### **Dotaz č. 1:**

Ve vztahu k čl. I. odst. I.3., čl. II. odst. II.6. a souvisejících článků (ve vztahu ke kolaudaci a povinnostem zhotovitele) a odstavců smlouvy o provedení stavby, upraví zadavatel čl. XV. Smlouvy o provedení stavby tak, že doplní nový odstavec, který stanoví, že „V případě prodloužení, nečinnosti, průtahům



*stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí není Zhotovitel v prodlení s dokončením díla ani v prodlení s dokončením jiných povinností Zhotovitele. V takovém případě není Objednatel oprávněn uplatňovat po Zhotoviteli žádné smluvní pokuty, sankce, úroky, náhrady škody, újmy či podobně.“*

Upraví zadavatel požadované? V kontextu smluvních podmínek dle smlouvy o provedení stavby se bude jednat o spravedlivé smluvní ujednání, které předejde možným sporům a různým právním výkladům smluvních podmínek.

**Dotaz č. 2:**

Objasní zadavatel čl. II. odst. II. odst. 4 písm. a) smlouvy o provedení stavby, zda odkaz na odst. III. 13. smlouvy o provedení stavby je uveden správně? Neboť předmětný odstavec III. 13. pojednává o nevhodných klimatických podmínkách nikoliv o zahájení stavebních prací.

**Dotaz č. 3:**

Neupraví zadavatel čl. III. odst. III.12. smlouvy o provedení stavby tak, aby namísto pevného datumu (15.11.2023) byl stanoven počet kalendářních dní pro splnění předání části díla dle článku XI. smlouvy o provedení stavby? Jednalo by se tak o flexibilnější smluvní ujednání, neboť v současné době není znám okamžik podpisu smlouvy a následného zahájení realizace prací. Navíc z pohledu ZZVZ a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je prodloužení a změny pevného datumu ve smlouvě velmi komplikované.

**Dotaz č. 4:**

Dodavatel podává žádost, z jakého důvodu se neaplikuje čl. III. odst. III.13. na lhůtu dle odst. III.12., jak stanoví odst. III.14. smlouvy o provedení stavby?

**Dotaz č. 5:**

Vysvětlí zadavatel čl. V. odst. V.8. písm. e) v kontextu čl. VI. a souvisejících ustanovení smlouvy o provedení stavby? Dle názoru dodavatele je sice vhodně zařazena možnost úpravy sjednané ceny ale ve vztahu, že se jedná o podmínku dohody smluvních stran ve vztahu k aplikaci postupu dle čl. VI. smlouvy o provedení stavby, je tato možnost úpravy sjednané ceny nejistá a pouze teoretická, tedy jinými slovy aplikace čl. V. odst. V.8. písm. e) v kontextu čl. VI. a souvisejících ustanovení smlouvy o provedení stavby je závislá pouze a jen na vůli zadavatele (objednatele) jako silnější smluvní strany.

Takovou smluvní podmínku považuje dodavatel za rozpornou s § 6 a § 36 ZZVZ, neboť dodavateli není zřejmé, jestli se daná smluvní podmínka se bude nebo nebude aplikovat. S tím souvisí i otázka, jak s ohledem na takovou smluvní podmínku a její znění zapracovat možnost úpravy ceny díla do nabídkové ceny či jí vůbec nebrat v potaz. Rovněž se také nabízí otázka, zda při aplikaci dané smluvní podmínky bude zadavatel (objednatel) postupovat se zásadou rovného přístupu a transparentní aplikace ve smluvním vztahu. Jako vhodným a zákonným způsobem se nabízí možnost navázat podmínku úpravy ceny na objektivní skutečnost nikoliv na podmínku dohody smluvních stran.

Dodavatel tak žádá zadavatele o úpravu předmětných odstavců tak, aby bylo transparentně stanovené, za jakých objektivních podmínek nastane změna a úprava sjednané ceny, tak aby měl dodavatel jistotu, za jakých objektivních nastane úprava sjednané ceny, a nikoliv aby daná úprava sjednané ceny byla podmíněna dohodou smluvních stran, když ve skutečnosti se jedná o jen a pouze o vůli zadavatele (objednatele). Změní zadavatel požadované?

**Dotaz č. 6:**

Vysvětlí či potvrdí zadavatel dotaz, zda na základě čl. VII. a souvisejících ujednání smlouvy o provedení stavby platí, že dodatečné práce (vícepráce) budou být moci prováděny (i jejich samotné započítání) až po nabytí účinnosti písemného dodatku ke smlouvě o provedení stavby? Nárok na finanční úhradu dodatečných prací (víceprací) vzniká dodavateli až na základě nabytí účinnosti dodatku ke smlouvě o provedení stavby? Dodavatel podává také dotaz, zda ve vztahu k možným méněpracím taktéž platí, že podléhají úpravě dle § 222 ZZVZ a rovněž se ve vztahu k nim bude uzavírat písemný dodatek ke smlouvě o provedení stavby?

**Dotaz č. 7:**

Upraví zadavatel čl. VII. odst. VII.3. smlouvy o provedení stavby? Dodavatel považuje provázanost na dohodu smluvní stran za nadbytečnou, a navíc v případě, že se jedná jen o vůli zadavatele (objednatel), neboť zde objednatel vystupuje z pozice silnější smluvní strany.

Dodavatel považuje zcela za transparentní ponechat smluvní úpravu na objektivní skutečnost, že v případě, že požadované položky víceprací v oceněném soupisu prací uvedeny nebudou, bude jejich cena stanovena podle Cenové soustavy ÚRS vydané obchodní společností ÚRS CZ a.s., Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10 - Malešice, pro příslušné období, ve kterém budou vícepráce poptávány. Dodavatel tedy navrhuje upravené znění čl. VII. odst. VII.3 smlouvy o provedení stavby: *„Při ocenění dodatečných prací (tj. víceprací) bude postupováno takto: na základě písemného soupisu dodatečných prací doplní Zhotovitel jednotkové ceny ve výši podle oceněného soupisu prací, který tvoří přílohu č. 1 této smlouvy; v případě, že požadované položky víceprací v oceněném soupisu prací uvedeny nebudou, bude jejich cena stanovena Cenové soustavy ÚRS vydané obchodní společností ÚRS CZ a.s., Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10 - Malešice, pro příslušné období, ve kterém budou vícepráce poptávány (dále jen „Soustava ÚRS“), v případě, že příslušná položka nebude v Soustavě ÚRS uvedena, cena bude sjednaná na základě dohody smluvních stran.“* Upraví zadavatel požadované?

**Dotaz č. 8:**

Objasní zadavatel čl. VII. odst. VII.9. smlouvy o provedení stavby, zda práce či změny uvedené ve změnovém listu může zhotovitel začít provádět až po uzavření a nabytí účinnosti dodatku ke smlouvě o provedení stavby?

**Dotaz č. 9:**

Neupraví zadavatel čl. VIII. odst. VIII.10. a odst. VIII.14. smlouvy o provedení stavby lhůtu splatnosti faktur z 45 kalendářních dnů na 30 kalendářních dnů? Jednalo by se o vstřícnější ujednání o splatnosti faktur a lepší vyváženost smluvních podmínek.

**Dotaz č. 10:**

Dodavatel žádá zadavatele, aby vysvětlil důvody, které ho vedly k vyloučení ustanovení § 2595 občanského zákoníku (viz ustanovení čl. IX. odst. IX.5. smlouvy o provedení stavby). Chápe dodavatel správně, že pokud bude objednatel trvat na provádění díla podle zjevně nevhodných pokynů (připustíme chyby v projektové dokumentaci či její zastaralost), chce zadavatel tímto zhotovitele donutit, aby provedl dílo, které nebude odpovídat platným právním předpisům a normám ČSN (jak je požadováno v ustanovení čl. IX. odst. IX.5. smlouvy o provedení stavby)? Zhotovitel se tak dostane do patové situace, kdy nebude moci dílo řádně dokončit, a tudíž ani předat, protože nebude odpovídat platným právním předpisům a zároveň nebude moci od smlouvy odstoupit, neboť zadavatel toto zcela

funkční a logické ustanovení zadavatel smluvně vyloučil. Zadavatel tímto řešením ve finále tlačí sám sebe k řešení, ve kterém stavba bude případně dokončena podle nevhodných pokynů, ale za vady takové stavby nebude možné hnát zhotovitele k odpovědnosti. Změní zadavatel smluvní podmínky tak, aby byl umožněn postup dle § 2595 občanského zákoníku?

**Dotaz č. 11:**

Dodavatel žádá ještě zadavatele o čl. IX. odst. IX.5. smlouvy o provedení stavby, kde se vylučuje použití § 2627 odst. 2 občanského zákoníku. Vyloučení § 2627 odst. 2 občanského zákoníku, považuje zadavatel za nežádoucí. Zákonodárce zcela jistě byl veden dobrými úmysly při úpravě tohoto ustanovení a jedná se o ustanovení, které lze považovat za vhodné při předmětné smlouvě o provedení stavby, a které dává spravedlivou možnost odstoupení od smlouvy o provedení stavby pro smluvní strany. Dodavatel tedy nerozumí postupu zadavatele při vyloučení § 2627 odst. 2 občanského zákoníku. Objasní zadavatel tuto skutečnost? Případně upraví daný odstavec tak, že v rámci realizace smlouvy o provedení stavby (díla) dle bude možné postupovat podle § 2627 odst. 2 občanského zákoníku?

**Dotaz č. 12:**

Vysvětlí zadavatel, zda čl. XII. odst. XII.7. smlouvy o provedení stavby, správně odkazuje na odst. X.6. obsah skutečností ve stavebním deníku? Tedy, že přejímací zápis má mít ty stejné náležitosti? Analogicky ve vztahu ke stavebnímu deníku a zapisovaným skutečnostem dle odst. X.6. smlouvy o provedení stavby?

**Dotaz č. 13:**

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XIII. odst. XIII.6. smlouvy o provedení stavby. Je povinností dodavatele poskytnout na odstraněné vady novou záruku dle čl. XIII. odst. XIII. 1. smlouvy o provedení stavby? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Pokud ano, žádá dodavatel o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 dle písm. a) či 12 měsíců u písm. b), což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

**Dotaz č. 14:**

Upřesní zadavatel čl. XV. odst. XV. 2. písm. c) smlouvy o provedení stavby, jakou sjednanou lhůtu míní? Tu v čl. XI. smlouvy o provedení stavby nebo jinou? Z aktuálního znění smluvních podmínek vyplývá, že se sankční ujednání v čl. XV. odst. XV. 2. písm. c) a d) smlouvy o provedení stavby je duplicitní.

**Dotaz č. 15:**

Objasní zadavatel čl. XV. odst. XV. 2. písm. d) smlouvy o provedení stavby, respektive sníží výši smluvní pokuty na 250 000 Kč, neboť v současném znění výše smluvní pokuty neodpovídá zajišťované povinnosti zhotovitele a lze je považovat též za nepřiměřené vysokou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a též dobrými mravy. Dle názoru dodavatele ale též soudní judikatury by výše smluvní pokuty měla odpovídat zajišťovaným povinnostem a rozhodně by neměla být

nepřiměřené vysoká. K nepřiměřeně vysoké výši smluvní pokuty lze dodat, že se též může jednat o limitaci soutěžního prostředí, kdy nevyvážená a neúměrně vysoká smluvní pokuta může být překážkou u dodavatelů podat nabídku na veřejnou zakázku, což je v rozporu se smyslem ZZVZ, rozhodovací praxí ÚOHS a soudní judikaturou.

**Dotaz č. 16:**

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění části XV. odst. XV.6., XV.7. a XV.8. smlouvy o provedení stavby – Bankovní záruky za řádné plnění, bankovní záruky za řádné dokončení Zázemí pro MR a bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek a to, zda je možné požadované bankovní záruky nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruky za pojištění záruky.

**Dotaz č. 17:**

Upraví zadavatel čl. XVI. odst. XVI.3. písm. h) smlouvy o provedení stavby, aby bylo uvedeno: „h) *prodlení Objednatele s úhradou dlužné částky delší než 30 dnů*“? Dodavatel nerozumí aktuálnímu, nevyrovnanému znění smluvních podmínek v neprospěch zhotovitele, kdy pro zhotovitele platí kratší lhůty 30 dní, 15 dní apod., kdy při jejich překročení hrozí odstoupení objednatel, zatímco pro objednatel je stanovena lhůta 60 dní. Dle názoru dodavatel se jedná o nevyvážení smluvní podmínky, a proto žádá dodavatel zadavatele o úpravu (snížení) lhůty z 60 dní na 30 dní. Změní zadavatel požadované?1-17. se týkají smluvních podmínek

**Dotaz č. 18:**

V projektové dokumentaci se nám nepodařilo naleznout statický posudek s navrženým kotvením cihelných pásků na kontaktní zateplení. Prosíme tedy o doplnění.

**Dotaz č. 19:**

U epoxidového podlahového systému prosím o bližší specifikaci soklu a fabinu popř. přepočet výměr.

**Odpověď zadavatele na žádost č. 13:**

Zadavatel informuje dodavatele o této žádosti a sděluje, že vzhledem k rozsahu požadovaného vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace poskytne kompletní reakci na tuto žádost v nejbližších dnech. Zadavatel zároveň posoudí potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

**VIII.**

**Žádost č. 14 ze dne 5. 1. 2023**

Vzhledem k tomu, že s anesteziologickým přístrojem může zacházet pouze jeho výrobce (případně výrobcem pověřená firma), bylo by možné uvést - obdobně jako tomu je u dalších přístrojů ve VV Zdravotnických technologií - výrobce tohoto přístroje?

### **Odpověď zadavatele na žádost č. 14:**

Zadavatel informuje dodavatele o této žádosti a sděluje, že požadované vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno v zákonné lhůtě dle § 98, odst. 4 ZZVZ. Zadavatel zároveň posoudí potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

## **IX.**

### **Žádost č. 15 ze dne 6. 1. 2023**

#### **Dotaz č. 1:**

Soupis prací – Příprava území

V soupisu prací v části SO 001 – Příprava území\_01 je položka:

1	K	38212785R	Dodávka a montáž prefabrikovaných kójí na odpady	kus	3,000
<i>Poznámka k položce:</i>					
<i>Kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků a příslušenství</i>					
<i>Upřesnění dle TZ:</i>					
P			<i>Nové železobetonové prefabrikované kóje</i>		
			<i>Půdorysný rozměr 4,0 x 2,8 m, výška výrobku 1,5 m, tloušťka stěny cca 150 mm. Výrobek má 3 stěny a dno. Výrobek bude uložen na srovnané zhuťné štěrkové lože o mocnosti min. 150 mm, které je součástí dodávky kóje. Výrobek bude dodán jako funkční komplet v počtu 3 kusy.</i>		
	VV	(3,0)			3,000
	VV	<b>Součet</b>			<b>3,000</b>

Dle technické zprávy 22013-DPS-D.1-SO 001-01 - Technická zpráva\_SO001:

*„Nové železobetonové prefabrikované kóje*

*Půdorysný rozměr 4,0 x 2,8 m, výška výrobku 1,5 m, tloušťka stěny cca 150 mm. Výrobek má 3 stěny a dno. Výrobek bude uložen na srovnané zhuťné štěrkové lože o mocnosti min. 150 mm, které je součástí dodávky kóje. Výrobek bude dodán jako funkční komplet v počtu 2 kusy.“*

Soupis prací uvádí 3 kusy, technická zpráva uvádí 2 kusy.

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu nových kójí na odpady a případnou opravu soupisu prací.

#### **Dotaz č. 2:**

IO 004 Přeložení areálového plynovodu.

V zadávací dokumentaci je popsána demontáž stávajícího rozvodu areálového plynovodu před zahájením výstavby pavilonu zobrazovacích metod.

V soupisu prací jsme však nenalezli položky pro demontáž potrubí tohoto stávajícího rozvodu.

Žádáme zadavatele o doplnění položek pro demontáže stávajícího rozvodu areálového plynovodu do soupisu prací.

**Dotaz č. 3:**

IO 004 Přeložení areálového plynovodu

a) V soupisu prací je položka

014	k	141733OAO	PROTLAČOVÁNÍ POTRUBÍ Z PLAST HMOT DN DO 150MM	M	5,000
-----	---	-----------	---	---	-------

která není v zadávací výkresové dokumentaci, jak v situaci, tak v podélném profilu zakreslena a je dle našeho názoru zbytečná (stačila by chránička s číchačkou), protože komunikace bude kolem nového pavilonu vybudována nově.

Žádáme zadavatele prověření nutnosti protlaku pro provádění prací.

b) Při další kontrole soupisu prací jsme zjistili, že položky pro propojení na stávající areálový rozvod jsou v soupisu prací dvakrát. Položka 36 má navíc dimenzi DN 80.

030	p	89001R	Přerušení průtoku plynu ve stávající PE přípojce stlačováním	ks	2,000
031	p	89121111PLYN	Montáž šoupátek ve výkopu DN 50	kus	1,000
032	p	8412200NAPOJ	Napojení na stávající STL PE přípojku d50	kus	1,000
034	p	2865381PLY	Navrtávací t-kus odbočkový s vývodem d50 s uzavíracím ventilem	kus	1,000
036	p	4222697124R	šoupátko pro plyn s volným koncem vřetene, krátká stavební délka; pro plyn, bioplyn, vzduch; médium plyn, vzduch; DN 80; T do 50 °C; PN 16; L = 180 mm; otáčky/zdvih 20,5; těleso tvárná litina	kus	1,000

Bude napojení na stávající rozvod provedeno přerušením průtoku stlačováním se vsazením T KUSU 63/63?

Navrtávací kus 63/63 s integrovaným ventilem se nevyrábí.

Je nutné do areálového rozvodu, který je veden do stávající kotelny, vsazovat zemní uzavírací armaturu?

c) Následující položky nejsme pak schopni přiřadit dle výkresové dokumentace.

037	p	422911611R	souprava zemní teleskopická šoupátková; pro vodu, pro plyn, pro ovládání uzávěrů armatur zakopaných v zemi; DN 40 - 50 šoupátka; provedení s kluzným uložením ovlád.tyče, zavěšena v plastové nosné desce poklopu	kus	2,000
038	p	42291357R	poklop šoupátkový tvárná litina; použití pro plyn, k ochraně zemních souprav osazených na šoupátkách, číhaček na chráničkách, kulových kohoutů se zemní soupravou, k zabudování do terénu a vozovek	kus	2,000

Žádáme zadavatele prověření a případnou opravu soupisu prací.

**Dotaz č. 4:**

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. etapa

Ve soupisu prací uvedeno sedátko klozetové v pol. č. 120 i v pol. č. 123.

120	K	551674068R	sedátko klozetové s poklopem; plast; antibakteriální; bílé; úchyty ocelové; šířka = 365,0 mm; délka = 405,0 mm; rozteč = 155 mm	kus	1,000
123	K	64240062R	mísa klozetová diturvit závěsná; h = 360 mm; š = 360 mm; hl. 530 mm; splach. hluboké; sedátko s poklopem; bílá	kus	1,000

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

**Dotaz č. 5:**

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. etapa

Ve soupisu prací nesouhlasí množství montáže dvířek s dodávkou dvířek.

116	K	725989101R00	Dvířka Montáž dvířek kovových i plastových	kus	6,000
117	K	2834905DV	Revizní dvířka do sádrokartonu – pod obklad 200/200mm	kus	5,000
118	K	2834906DV	Revizní dvířka do sádrokartonu – pod obklad 400/400mm	kus	5,000

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

**Dotaz č. 6:**

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. + 2. etapa

Dle technické zprávy a výkresové dokumentace budou u umyvadel U2 a dřezů D2 osazeny baterie bezdotykové senzorové.

Soupis prací bezdotykové senzorové baterie neobsahuje.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

**Dotaz č. 7:**

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 2. etapa

Dle technické zprávy bude osazen pro montáž pisoáru montážní prvek pro pisoár.

PISOÁR

Pisoár s automatickým bezdotykovým splachovačem, **montážní prvek pro pisoár.**

Soupis prací montážní prvek pro pisoár neobsahuje.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

**Dotaz č. 8:**

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. + 2. etapa

V soupisu prací nesouhlasí množství sifonů pro odvod kondenzátu s projektovou dokumentací. V PD označeno KON.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

**Dotaz č. 9:**

1.ETAPA. SO 001 - Příprava území

V soupisu prací chybí položka „Frézování živičného krytu“ – 155 m2 a položka „Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez obsahu dehtu“.

Žádáme zadavatele o doplnění výše uvedených položek do soupisu prací „1.ETAPA. SO 001 - Příprava území“.

**Odpověď zadavatele na žádost č. 15:**

Zadavatel informuje účastníky zadávacího řízení o této žádosti a sděluje, že vzhledem k rozsahu požadovaného vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace poskytne kompletní reakci na tuto žádost v nejbližších dnech. Zadavatel zároveň posoudí potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

**X.**

S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje stávající Přílohu č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a Přílohu č. 3 – Obchodní podmínky (předloha smlouvy). Upravené verze těchto příloh jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a zároveň byly nahrány na profil zadavatele.

Zadavatel požaduje, aby účastníci při přípravě nabídky použili Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravený v důsledku tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

**XI.**

Vzhledem k množství a rozsahu výše uvedených a zatím nezodpovězených žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, které budou v souladu s § 98 ZZVZ vypořádány v nejbližších pracovních dnech, zadavatel posoudí případné prodloužení lhůty pro podání nabídek v rámci odpovědí na tyto dotazy.

**Přílohy:**

Příloha č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (k 6. 1. 2023)

Příloha č. 3 – Obchodní podmínky (předloha smlouvy) (k 6. 1. 2023)

V Brně dne 6. 1. 2023

**Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace**

**v.z. CEJIZA, s.r.o.**

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka

(podepsáno elektronicky)