

Zadavatel:
Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace
Purkyňova 11, 695 26 Hodonín
IČO: 00226637

Zástupce Zadavatele:
CEJIZA, s.r.o.
Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
IČO: 28353242

Název veřejné zakázky:
„Pavilon zobrazovacích metod - stavba“
(dále jen „**Veřejná zakázka**“)
zadávané v nadlimitním otevřeném zadávacím řízení podle ustanovení § 56 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci zadávacího řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace. Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 11. 1. 2023

I.

Žádost č. 10 ze dne 4. 1. 2023

Dotaz č. 1:

Dle položky číslo 22 stavebně konstrukčního řešení předloženého výkazu výměr mají Uchazeči ocenit „Příplatek k cenám bednění stropů za pohledový beton“. Jaké náklady mají Uchazeči ocenit do této položky, když veškeré stropní konstrukce v pavilonu jsou opatřeny podhledy či omítkami?

Dotaz č. 2:

Podkladní beton pod základovými pasy dle PD statiky označen jako C8/10, nicméně dle části ASŘ (a výkazu výměr) je podkladní beton třídy C10/12. Jakou třídu betonu mají Uchazeči ocenit?

Dotaz č. 3:

Opěrná stěna dle PD statiky označena z betonu třídy C20/25 XC4 XF2 (výkres č.16 – výkres výztuže opěrné stěny). Zároveň dle výkres č.15 – výkres tvaru opěrné stěny z betonu třídy C 25/30 XC4 XF2. Dále dle ASŘ je v technické zprávě uvedeno, že opěrná stěna bude z betonu třídy C25/30 XC4 XF2 a dle VV je z betonu C 30/37. Jakou třídu betonu mají Uchazeči ocenit?

Dotaz č. 4:

Dle ZD odst. 14.1. e) doloží vítězný Uchazeč bankovní záruku k zajištění závazku za řádné provedení díla a zajištění kolaudace dle odst. XV.7. předloženého návrhu SOD. Nicméně odst. XV.7. se vztahuje pouze Zázemí pro MR. Žádáme tedy o vypuštění z textace „zajištění kolaudace“.

Dotaz č. 5:

Na základě předloženého Rozhodnutí o povolení stavby má být o náhradní výsadbu zajištěna následná péče po dobu min. 5 let. Je tato následná péče po dobu 5 let předmětem nabídky?

Dotaz č. 6:

V případě, že tato následná péče náhradní výsadby po dobu 5 let je předmětem nabídky, kam mají Uchazeči tyto náklady uvést?

Dotaz č. 7:

Dle předloženého návrhu SOD čl. II.3. b) se i Stavbou rozumí „následná žádost o změnu stavby před jejím dokončením schválená též úřadem“. Uchazeči nemohou mít zahrnutý v ceně náklady (dle výkladu ustanovení čl. I.7 předloženého návrhu SOD) na případné práce či činnosti, které nejsou k datu podání nabídky známy. Žádáme tedy o předložení Rozhodnutí Změny stavby před jejím dokončením jako doplnění Zadávací dokumentace nebo vyškrtnutí zmíněného ustanovení z předloženého návrhu SOD.

Dotaz č. 8:

Předložené Rozhodnutí o povolení stavby je vydáno evidentně na odlišné řešení stavebního objektu pavilonu SO 01 – zcela jiný rozsah 2. NP (výrazně zmenšen); zcela jiný typ fasády; jiná zastavěná plocha stavby 49,9 x 16,4 m (v STP 58,05 x 10,7 m); místnosti umístěny v jiném podlaží (zejména vyšetřovny CT a MR); stavba objektu zasahuje do dalšího pozemku ev. č. 1732/13, který není v STP čl. II., odst. 5. zmíněn. Dle Stavebního zákona a povahy změn by výstavba pavilonu SO 01 neměla být zahájena před vydáním změny stavby před jejím dokončením či nového Stavebního povolení.

Dotaz č. 9:

V případě, že se na zajištění Změny stavby před jejím dokončením vztahuje ustanovení čl. II.7. předloženého návrhu SOD (a tím i zajištění tohoto dokumentu Zhotovitelem) žádáme o úpravu předloženého výkazu výměr o položky na zajištění projektové dokumentace změny stavby před jejím dokončením (pravděpodobně na základě projektové dokumentace přikládané k žádosti o vydání Stavebního povolení) a doplnění ustanovení odst. III. 15. přeloženého návrhu SOD o prodloužení lhůty výstavby SO 01 o dobu nutnou pro zajištění Změny stavby před jejím dokončením (zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších podkladů požadovaných Stavebním úřadem a vlastní obstarání Rozhodnutí o Změně stavby před jejím dokončením).

Dotaz č. 10:

Žádáme o doplnění ustanovení předloženého návrhu SOD čl. III.15. o případném prodloužení lhůty v případě pozdního dodání dokladů nutných k zajištění kolaudace ze strany Zadavatele či jeho přímých dodavatelů (např. dodavatel Magnetické Rezonance) požadovaných Stavební úřadem či DOSS.

Odpověď zadavatele na žádost č. 10:

Dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí, že uchazeči ocení položku dle standardu ceníkového obsahu.

Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že platí údaj ve výkazu výměr a dokumentaci ASŘ, tedy že požaduje nacenit třídu podkladního betonu C12/15 (nikoliv C10/12, jak uvádí dodavatel ve svém dotazu).

Dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že platí údaj v poznámce ve výkazu výměr, tedy že požaduje nacenit třídu betonu C 25/30 XC4 XF2.

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí, že článek 14.1. písm. e) zadávací dokumentace má odkazovat na bankovní záruku za řádné plnění dle čl. XV.6. Obchodních podmínek, zatímco článek 14.1. písm. d) na bankovní záruku za řádné dokončení Zázemí pro MR dle čl. XV.7. Obchodních podmínek. Zadavatel proto upravuje odkazy v člancích 14.1.d) a 14.1.e) zadávací dokumentace tak, aby odkazovaly na správná ustanovení obchodních podmínek.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že následná péče o náhradní výsadbu je v souladu s projektovou dokumentací součástí předmětu plnění.

Dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí, že náklady následné péče o náhradní výsadbu zahrne dodavatel do položek 41 a 42 na listu SO-002 - Kácení dřevin a náhradní výsadba.

Dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že vše, co je předmětem žádosti o změnu stavby před jejím dokončením, je již součástí zadávací dokumentace, která je dodavatelům k dispozici. Přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace (projektová dokumentace a výkaz výměr) vycházejí již ze změněného stavu.

Dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením bude příslušným úřadem vydáno v nejbližších týdnech, tedy před datem zahájení stavby.

Dotaz č. 9:

Zadavatel uvádí, že předmětné ustanovení čl. II.7. b) obchodních podmínek se týká situace, kdy by bylo nutné žádat o změnu stavby před jejím dokončením v důsledku okolností, které by nastaly až během provádění stavby. Úprava výkazu výměr či změny stanovených lhůt proto nejsou nutné.

Dotaz č. 10:

Zadavatel uvádí, že potřebné doklady od dodavatele magnetické rezonance budou k dispozici v dostatečném předstihu. Veškeré další dodávky, které by mohly mít vliv na kolaudaci stavby, jsou předmětem tohoto řízení, a tedy není nutné měnit zadávací dokumentaci.

II.**Žádost č. 11 ze dne 4. 1. 2023****Dotaz č. 1**

V technické zprávě „SO 001 – Přípravy území“ jsou uvedeny „Nové železobetonové prefabrikovaný kóje“ v počtu 2 kusů. Ve výkazu výměr na listu „SO 001 – Příprava území_01“ má položka č.1 uvedené množství jako 3 kusy. Žádáme tímto o prověření.

Dotaz č. 2

Domníváme se, že ve výkazu výměr schází položky, jež jsou součástí výkresu „Půdorys 2 NP a střechy“.

Jedná se o:

- Střešní (dvouúrovňové) el. vyhřívané vpusti s nástavci v množství 7 ks
- Revizní šachty pro vegetační střechy ozn. DS/01 (půdorys střechy) v množství 3 ks
- Kačírková lišta z hliníkového plechu ozn. DS/02 (půdorys střechy) v množství 234 m

Odpověď zadavatele na žádost č. 11:**Dotaz č. 1**

Zadavatel upravuje dotazovanou položku v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr na 2 kusy tak, aby odpovídala technické zprávě.

Dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že střešní vyhřívané vpusti jsou uvedeny v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr na listu D.1.4.1. – Zdravotně technické instalace jako položka č. 26. Druhé dvě dotazované položky zadavatel doplňuje do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr na list D.1.1. – Architektonicko-stavební řešení jako nové položky č. 398 a 399.

III.**Žádost č. 13 ze dne 5. 1. 2023****Dotaz č. 1:**

Ve vztahu k čl. I. odst. I.3., čl. II. odst. II.6. a souvisejících článků (ve vztahu ke kolaudaci a povinností zhotovitele) a odstavců smlouvy o provedení stavby, upraví zadavatel čl. XV. Smlouvy o provedení stavby tak, že doplní nový odstavec, který stanoví, že *„V případě prodlení, nečinnosti, průtahů stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí není Zhotovitel v prodlení s dokončením díla ani v prodlení s dokončením jiných povinností Zhotovitele.“*

V takovém případě není Objednatel oprávněn uplatňovat po Zhotoviteli žádné smluvní pokuty, sankce, úroky, náhrady škody, újmy či podobně.“

Upraví zadavatel požadované? V kontextu smluvních podmínek dle smlouvy o provedení stavby se bude jednat o spravedlivé smluvní ujednání, které předejde možným sporům a různým právním výkladům smluvních podmínek.

Dotaz č. 2:

Objasní zadavatel čl. II. odst. II. odst. 4 písm. a) smlouvy o provedení stavby, zda odkaz na odst. III. 13. smlouvy o provedení stavby je uveden správně? Neboť předmětný odstavec III. 13. pojednává o nevhodných klimatických podmínkách nikoliv o zahájení stavebních prací.

Dotaz č. 3:

Neupraví zadavatel čl. III. odst. III.12. smlouvy o provedení stavby tak, aby namísto pevného datumu (15.11.2023) byl stanoven počet kalendářních dní pro splnění předání části díla dle článku XI. smlouvy o provedení stavby? Jednalo by se tak o flexibilnější smluvní ujednání, neboť v současné době není znám okamžik podpisu smlouvy a následného zahájení realizace prací. Navíc z pohledu ZZVZ a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je prodloužení a změny pevného datumu ve smlouvě velmi komplikované.

Dotaz č. 4:

Dodavatel podává žádost, z jakého důvodu se neaplikuje čl. III. odst. III.13. na lhůtu dle odst. III.12., jak stanoví odst. III.14. smlouvy o provedení stavby?

Dotaz č. 5:

Vysvětlí zadavatel čl. V. odst. V.8. písm. e) v kontextu čl. VI. a souvisejících ustanovení smlouvy o provedení stavby? Dle názoru dodavatele je sice vhodně zařazena možnost úpravy sjednané ceny ale ve vztahu, že se jedná o podmínku dohody smluvních stran ve vztahu k aplikaci postupu dle čl. VI. smlouvy o provedení stavby, je tato možnost úpravy sjednané ceny nejistá a pouze teoretická, tedy jinými slovy aplikace čl. V. odst. V.8. písm. e) v kontextu čl. VI. a souvisejících ustanovení smlouvy o provedení stavby je závislá pouze a jen na vůli zadavatele (objednatele) jako silnější smluvní strany.

Takovou smluvní podmínku považuje dodavatel za rozpornou s § 6 a § 36 ZZVZ, neboť dodavateli není zřejmé, jestli se daná smluvní podmínka se bude nebo nebude aplikovat. S tím souvisí i otázka, jak s ohledem na takovou smluvní podmínku a její znění zapracovat možnost úpravy ceny díla do nabídkové ceny či jí vůbec nebrat v potaz. Rovněž se také nabízí otázka, zda při aplikaci dané smluvní podmínky bude zadavatel (objednatel) postupovat se zásadou rovného přístupu a transparentní aplikace ve smluvním vztahu. Jako vhodným a zákonným způsobem se nabízí možnost navázat podmínku úpravy ceny na objektivní skutečnost nikoliv na podmínku dohody smluvních stran.

Dodavatel tak žádá zadavatele o úpravu předmětných odstavců tak, aby bylo transparentně stanovené, za jakých objektivních podmínek nastane změna a úprava sjednané ceny, tak aby měl dodavatel jistotu, za jakých objektivních nastane úprava sjednané ceny, a nikoliv aby daná úprava sjednané ceny byla podmíněna dohodou smluvních stran, když ve skutečnosti se jedná o jen a pouze o vůli zadavatele (objednatele). Změní zadavatel požadované?

Dotaz č. 6:

Vysvětlí či potvrdí zadavatel dotaz, zda na základě čl. VII. a souvisejících ujednání smlouvy o provedení stavby platí, že dodatečné práce (vícepráce) budou být moci prováděny (i jejich samotné započetí) až po nabytí účinnosti písemného dodatku ke smlouvě o provedení stavby? Nárok na finanční úhradu dodatečných prací (víceprací) vzniká dodavateli až na základě nabytí účinnosti dodatku ke smlouvě o provedení stavby? Dodavatel podává také dotaz, zda ve vztahu k možným méněpracím taktéž platí, že podléhají úpravě dle § 222 ZZVZ a rovněž se ve vztahu k nim bude uzavírat písemný dodatek ke smlouvě o provedení stavby?

Dotaz č. 7:

Upraví zadavatel čl. VII. odst. VII.3. smlouvy o provedení stavby? Dodavatel považuje provázanost na dohodu smluvní stran za nadbytečnou, a navíc v případě, že se jedná jen o vůli zadavatele (objednatel), neboť zde objednatel vystupuje z pozice silnější smluvní strany.

Dodavatel považuje zcela za transparentní ponechat smluvní úpravu na objektivní skutečnost, že v případě, že požadované položky víceprací v oceněném soupisu prací uvedeny nebudou, bude jejich cena stanovena podle Cenové soustavy ÚRS vydané obchodní společností ÚRS CZ a.s., Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10 - Malešice, pro příslušné období, ve kterém budou vícepráce poptávány. Dodavatel tedy navrhuje upravené znění čl. VII. odst. VII.3 smlouvy o provedení stavby: *„Při ocenění dodatečných prací (tj. víceprací) bude postupováno takto: na základě písemného soupisu dodatečných prací doplní Zhotovitel jednotkové ceny ve výši podle oceněného soupisu prací, který tvoří přílohu č. 1 této smlouvy; v případě, že požadované položky víceprací v oceněném soupisu prací uvedeny nebudou, bude jejich cena stanovena Cenové soustavy ÚRS vydané obchodní společností ÚRS CZ a.s., Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10 - Malešice, pro příslušné období, ve kterém budou vícepráce poptávány (dále jen „Soustava ÚRS“), v případě, že příslušná položka nebude v Soustavě ÚRS uvedena, cena bude sjednaná na základě dohody smluvních stran.“* Upraví zadavatel požadované?

Dotaz č. 8:

Objasní zadavatel čl. VII. odst. VII.9. smlouvy o provedení stavby, zda práce či změny uvedené ve změnovém listu může zhotovitel začít provádět až po uzavření a nabytí účinnosti dodatku ke smlouvě o provedení stavby?

Dotaz č. 9:

Neupraví zadavatel čl. VIII. odst. VIII.10. a odst. VIII.14. smlouvy o provedení stavby lhůtu splatnosti faktur z 45 kalendářních dnů na 30 kalendářních dnů? Jednalo by se o vstřícnější ujednání o splatnosti faktur a lepší vyváženost smluvních podmínek.

Dotaz č. 10:

Dodavatel žádá zadavatele, aby vysvětlil důvody, které ho vedly k vyloučení ustanovení § 2595 občanského zákoníku (viz ustanovení čl. IX. odst. IX.5. smlouvy o provedení stavby). Chápe dodavatel správně, že pokud bude objednatel trvat na provádění díla podle zjevně nevhodných pokynů (připustíme chyby v projektové dokumentaci či její zastaralost), chce zadavatel tímto zhotovitele donutit, aby provedl dílo, které nebude odpovídat platným právním předpisům a normám ČSN (jak je požadováno v ustanovení čl. IX. odst. IX.5. smlouvy o provedení stavby)? Zhotovitel se tak dostane do patové situace, kdy nebude moci dílo řádně dokončit, a tudíž ani předat, protože nebude odpovídat platným právním předpisům a zároveň nebude moci od smlouvy odstoupit, neboť zadavatel toto zcela

funkční a logické ustanovení zadavatel smluvně vyloučil. Zadavatel tímto řešením ve finále tlačí sám sebe k řešení, ve kterém stavba bude případně dokončena podle nevhodných pokynů, ale za vady takové stavby nebude možné hnát zhotovitele k odpovědnosti. Změní zadavatel smluvní podmínky tak, aby byl umožněn postup dle § 2595 občanského zákoníku?

Dotaz č. 11:

Dodavatel žádá ještě zadavatele o čl. IX. odst. IX.5. smlouvy o provedení stavby, kde se vylučuje použití § 2627 odst. 2 občanského zákoníku. Vyloučení § 2627 odst. 2 občanského zákoníku, považuje zadavatel za nežádoucí. Zákonodárce zcela jistě byl veden dobrými úmysly při úpravě tohoto ustanovení a jedná se o ustanovení, které lze považovat za vhodné při předmětné smlouvě o provedení stavby, a které dává spravedlivou možnost odstoupení od smlouvy o provedení stavby pro smluvní strany. Dodavatel tedy nerozumí postupu zadavatele při vyloučení § 2627 odst. 2 občanského zákoníku. Objasní zadavatel tuto skutečnost? Případně upraví daný odstavec tak, že v rámci realizace smlouvy o provedení stavby (díla) dle bude možné postupovat podle § 2627 odst. 2 občanského zákoníku?

Dotaz č. 12:

Vysvětlí zadavatel, zda čl. XII. odst. XII.7. smlouvy o provedení stavby, správně odkazuje na odst. X.6. obsah skutečností ve stavebním deníku? Tedy, že přejímací zápis má mít ty stejné náležitosti? Analogicky ve vztahu ke stavebnímu deníku a zapisovaným skutečnostem dle odst. X.6. smlouvy o provedení stavby?

Dotaz č. 13:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XIII. odst. XIII.6. smlouvy o provedení stavby. Je povinností dodavatele poskytnout na odstranění vady novou záruku dle čl. XIII. odst. XIII. 1. smlouvy o provedení stavby? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Pokud ano, žádá dodavatel o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 dle písm. a) či 12 měsíců u písm. b), což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

Dotaz č. 14:

Upřesní zadavatel čl. XV. odst. XV. 2. písm. c) smlouvy o provedení stavby, jakou sjednanou lhůtu míní? Tu v čl. XI. smlouvy o provedení stavby nebo jinou? Z aktuálního znění smluvních podmínek vyplývá, že se sankční ujednání v čl. XV. odst. XV. 2. písm. c) a d) smlouvy o provedení stavby je duplicitní.

Dotaz č. 15:

Objasní zadavatel čl. XV. odst. XV. 2. písm. d) smlouvy o provedení stavby, respektive sníží výši smluvní pokuty na 250 000 Kč, neboť v současném znění výše smluvní pokuty neodpovídá zajišťované povinnosti zhotovitele a lze je považovat též za nepřiměřené vysokou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a též dobrými mravy. Dle názoru dodavatele ale též soudní judikatury by výše smluvní pokuty měla odpovídat zajišťovaným povinnostem a rozhodně by neměla být

nepřiměřeně vysoká. K nepřiměřeně vysoké výši smluvní pokuty lze dodat, že se též může jednat o limitaci soutěžního prostředí, kdy nevyvážená a neúměrně vysoká smluvní pokuta může být překážkou u dodavatelů podat nabídku na veřejnou zakázku, což je v rozporu se smyslem ZZVZ, rozhodovací praxí ÚOHS a soudní judikaturou.

Dotaz č. 16:

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění části XV. odst. XV.6., XV.7. a XV.8. smlouvy o provedení stavby – Bankovní záruky za řádné plnění, bankovní záruky za řádné dokončení Zázemí pro MR a bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek a to, zda je možné požadované bankovní záruky nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruky za pojištění záruky.

Dotaz č. 17:

Upraví zadavatel čl. XVI. odst. XVI.3. písm. h) smlouvy o provedení stavby, aby bylo uvedeno: „h) *prodloužení Objednatele s úhradou dlužné částky delší než 30 dnů*“? Dodavatel nerozumí aktuálnímu, nevyrovnanému znění smluvních podmínek v neprospěch zhotovitele, kdy pro zhotovitele platí kratší lhůty 30 dní, 15 dní apod., kdy při jejich překročení hrozí odstoupení objednatel, zatímco pro objednatel je stanovena lhůta 60 dní. Dle názoru dodavatel se jedná o nevyvážení smluvní podmínky, a proto žádá dodavatel zadavatele o úpravu (snížení) lhůty z 60 dní na 30 dní. Změní zadavatel požadované? 1-17. se týkají smluvních podmínek

Dotaz č. 18:

V projektové dokumentaci se nám nepodařilo naléznout statický posudek s navrženým kotvením cihelných pásků na kontaktní zateplení. Prosíme tedy o doplnění.

Dotaz č. 19:

U epoxidového podlahového systému prosím o bližší specifikaci soklu a fabinu popř. přepoččet výměr.

Odpověď zadavatele na žádost č. 13:

Dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí, že možnost prodloužení lhůty pro dokončení díla z důvodu nečinnosti či jiného zpoždění způsobeného stavebním úřadem je upravena v článku 3.15. obchodních podmínek.

Dotaz č. 2:

Zadavatel upravuje čl. II., odst. II.4. písm. a) obchodních podmínek tak, aby odkazoval na čl. III, odst. III.3.

Dotaz č. 3:

Zadavatel nehodlá z provozních důvodů tuto lhůtu měnit. Zadavatel stanovil jako flexibilní lhůtu pro kompletní dokončení díla.

Dotaz č. 4:

Zadavatel z provozních důvodů trvá na dodržení lhůty pro dokončení a předání části díla dle čl. III.12.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že úpravy cen v důsledku změn cenové hladiny dle čl. VI. obchodních podmínek budou v souladu s čl. V., odst. V.9. písm. a) prováděny na základě jednostranného oznámení dodavatele. Obchodní podmínky tedy není třeba měnit, textace čl. V. odst. V.8. písm. e) hovoří o generální dohodě dle čl. VI., nikoliv o potřebě dohody při každém uplatnění valorizační doložky.

Dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí, že méněpráce podléhají stejnému režimu jako vícepráce. Dále zadavatel upravuje čl. VII. odst. VII.9 obchodních podmínek v tom smyslu, že práce na změněném díle mohou začít po schválení změnového listu objednatelem, nikoliv až po uzavření příslušného dodatku. V souladu s čl. VIII. odst. VIII.3 jsou průběžné faktury vystavovány na základě soupisu provedených prací v daném měsíci, tedy včetně případných víceprací.

Dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že upravuje čl. VII. odst. VII.3. tak, aby jednoznačně implikoval využití cenové soustavy ÚRS.

Dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že upravuje čl. VII. odst. VII.9 obchodních podmínek v tom smyslu, že práce na změněném díle mohou začít po schválení změnového listu objednatelem, nikoliv až po uzavření příslušného dodatku.

Dotaz č. 9:

Zadavatel uvádí, že trvá na navržené době splatnosti.

Dotaz č. 10:

Zadavatel uvádí, že není jeho v zájmu trvat na provedení díla nevhodným způsobem či v rozporu s platnými normami a předpisy. Pokud bude taková situace hrozit, jedná se o objektivní potřebu k uzavření dodatku. Zadavatel nicméně trvá na vyloučení uplatnění § 2595 občanského zákoníku.

Dotaz č. 11:

Zadavatel uvádí, že v případě objevení skrytých překážek je v jeho zájmu dohodnout se v co nejkratší lhůtě na adekvátní změně díla. Zadavatel nicméně trvá na vyloučení uplatnění § 2627, odst. 2 občanského zákoníku.

Dotaz č. 12:

Zadavatel uvádí, že upravuje znění čl. XII. odst. XII.7. obchodních podmínek tak, aby odkazoval na čl. XII. odst. XII.6.

Dotaz č. 13:

Zadavatel uvádí, že upravuje znění čl. XIII. odst. XIII.6. obchodních podmínek.

Dotaz č. 14:

Zadavatel uvádí, že čl. XV. odst. XV.2. písm. c) se vztahuje k celkovému dokončení a předání stavby, zatímco čl. XV., odst. XV.2. písm. d) se vztahuje k dokončení a předání 1. etapy dle čl. XI.

Dotaz č. 15:

Zadavatel uvádí, že vzhledem k újmě, která mu hrozí při nedodržení uvedeného termínu, trvá na výši smluvní pokuty.

Dotaz č. 16:

Zadavatel uvádí, že v souladu se stávajícími obchodními podmínkami nebude akceptovat pojištění záruky jako ekvivalent bankovní záruky.

Dotaz č. 17:

Zadavatel uvádí, že upravuje znění čl. XVI. odst. XVI.3. písm. h) tak, že podstatným porušením smlouvy je „*prodlení Objednatele s úhradou dlužné částky delší než 30 dnů*“.

Dotaz č. 18:

Zadavatel uvádí, že cihelné pásky budou na kontaktní zateplení přilepeny flexibilním cementovým lepidlem dle technických podkladů výrobce ETICS. Statický posudek není nutný.

Dotaz č. 19:

Zadavatel uvádí, že epoxidové podlahy budou vytaženy na sokl do výšky 100 mm včetně hydroizolační membrány. Napojení na sokl bude řešeno fabionem o poloměru min. 10 mm.

IV.**Žádost č. 14 ze dne 5. 1. 2023**

Vzhledem k tomu, že s anesteziologickým přístrojem může zacházet pouze jeho výrobce (případně výrobcem pověřená firma), bylo by možné uvést - obdobně jako tomu je u dalších přístrojů ve VV Zdravotnických technologií - výrobce tohoto přístroje?

Odpověď zadavatele na žádost č. 14:

Zadavatel uvádí, že se jedná o anesteziologický přístroj V732 Drager primus, kontaktní osoba výrobce je paní Gražyna Grimová, tel. 731 412 730.

V.**Žádost č. 15 ze dne 6. 1. 2023****Dotaz č. 1:**

Soupis prací – Příprava území

V soupisu prací v části SO 001 – Příprava území_01 je položka:

1	K	38212785R	Dodávka a montáž prefabrikovaných kójí na odpady	kus	3,000
---	---	-----------	--	-----	-------

Poznámka k položce:

Kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků a příslušenství

Upřesnění dle TZ:

P

Nové železobetonové prefabrikované kóje

Půdorysný rozměr 4,0 x 2,8 m, výška výrobku 1,5 m, tloušťka stěny cca 150 mm. Výrobek má 3 stěny a dno. Výrobek bude uložen na srovnané zhuťné štěrkové lože o mocnosti min. 150 mm, které je součástí dodávky kóje. Výrobek bude dodán jako funkční komplet v počtu 3 kusy.

VV	(3,0)	3,000
VV	Součet	3,000

Dle technické zprávy 22013-DPS-D.1-SO 001-01 - Technická zpráva_SO001:

„Nové železobetonové prefabrikované kóje

Půdorysný rozměr 4,0 x 2,8 m, výška výrobku 1,5 m, tloušťka stěny cca 150 mm. Výrobek má 3 stěny a dno. Výrobek bude uložen na srovnané zhuťné štěrkové lože o mocnosti min. 150 mm, které je součástí dodávky kóje. Výrobek bude dodán jako funkční komplet v počtu 2 kusy.“

Soupis prací uvádí 3 kusy, technická zpráva uvádí 2 kusy.

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu nových kójí na odpady a případnou opravu soupisu prací.

Dotaz č. 2:

IO 004 Přeložení areálového plynovodu.

V zadávací dokumentaci je popsána demontáž stávajícího rozvodu areálového plynovodu před zahájením výstavby pavilonu zobrazovacích metod.

V soupisu prací jsme však nenalezli položky pro demontáž potrubí tohoto stávajícího rozvodu.

Žádáme zadavatele o doplnění položek pro demontáž stávajícího rozvodu areálového plynovodu do soupisu prací.

Dotaz č. 3:

IO 004 Přeložení areálového plynovodu

a) V soupisu prací je položka

014	k	141733OA0	PROTLAČOVÁNÍ POTRUBÍ Z PLAST HMOT DN DO 150MM	M	5,000
-----	---	-----------	---	---	-------

kteřá není v zadávací výkresové dokumentaci, jak v situaci, tak v podélném profilu zakreslena a je dle našeho názoru zbytečná (stačila by chránička s číhačkou), protože komunikace bude kolem nového pavilonu vybudována nově.

Žádáme zadavatele prověření nutnosti protlaku pro provádění prací.

- b) Při další kontrole soupisu prací jsme zjistili, že položky pro propojení na stávající areálový rozvod jsou v soupisu prací dvakrát. Položka 36 má navíc dimenzi DN 80.

030	p	89001R	Přerušení průtoku plynu ve stávající PE přípojce stlačováním	ks	2,000
031	p	89121111PLYN	Montáž šoupátek ve výkopu DN 50	kus	1,000
032	p	8412200NAPOJ	Napojení na stávající STL PE přípojku d50	kus	1,000
034	p	2865381PLY	Navrtávací t-kus odbočkový s vývodem d50 s uzavíracím ventilem	kus	1,000
036	p	4222697124R	šoupátko pro plyn s volným koncem vřetene, krátká stavební délka; pro plyn, bioplyn, vzduch; médium plyn, vzduch; DN 80; T do 50 °C; PN 16; L = 180 mm; otáčky/zdvih 20,5; těleso tvárná litina	kus	1,000

Bude napojení na stávající rozvod provedeno přerušením průtoku stlačováním se vsazením T KUSU 63/63?

Navrtávací kus 63/63 s integrovaným ventilem se nevyrábí.

Je nutné do areálového rozvodu, který je veden do stávající kotelny, vsazovat zemní uzavírací armaturu?

- c) Následující položky nejsme pak schopni přiřadit dle výkresové dokumentace.

037	p	422911611R	souprava zemní teleskopická šoupátková; pro vodu, pro plyn, pro ovládání uzávěrů armatur zakopaných v zemi; DN 40 - 50 šoupátka; provedení s kluzným uložením ovlád.tyče, zavěšena v plastové nosné desce poklopu	kus	2,000
038	p	42291357R	poklop šoupátkový tvárná litina; použití pro plyn, k ochraně zemních souprav osazených na šoupátkách, číhaček na chráničích, kulových kohoutů se zemní soupravou, k zabudování do terénu a vozovek	kus	2,000

Žádáme zadavatele prověření a případnou opravu soupisu prací.

Dotaz č. 4:

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. etapa

Ve soupisu prací uvedeno sedátko klozetové v pol. č. 120 i v pol. č. 123.

120	K	551674068R	sedátko klozetové s poklopem; plast; antibakteriální; bílé; úchyty ocelové; šířka = 365,0 mm; délka = 405,0 mm; rozteč = 155 mm	kus	1,000
123	K	64240062R	mísa klozetová diturvit závěsná; h = 360 mm; š = 360 mm; hl. 530 mm; splach. hluboké; sedátko s poklopem; bílá	kus	1,000

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Dotaz č. 5:

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. etapa

Ve soupisu prací nesouhlasí množství montáže dvířek s dodávkou dvířek.

116	K	725989101R00	Dvířka Montáž dvířek kovových i plastových	kus	6,000
117	K	2834905DV	Revizní dvířka do sádrokartonu – pod obklad 200/200mm	kus	5,000
118	K	2834906DV	Revizní dvířka do sádrokartonu – pod obklad 400/400mm	kus	5,000

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Dotaz č. 6:

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. + 2. etapa

Dle technické zprávy a výkresové dokumentace budou u umyvadel U2 a dřezů D2 osazeny baterie bezdotykové senzorové.

Soupis prací bezdotykové senzorové baterie neobsahuje.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Dotaz č. 7:

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 2. etapa

Dle technické zprávy bude osazen pro montáž pisoáru montážní prvek pro pisoár.

PISOÁR

Pisoár s automatickým bezdotykovým splachovačem, montážní prvek pro pisoár.

Soupis prací montážní prvek pro pisoár neobsahuje.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Dotaz č. 8:

D 1.4.1 zdravotně technické instalace 1. + 2. etapa

V soupisu prací nesouhlasí množství sifonů pro odvod kondenzátu s projektovou dokumentací. V PD označeno KON.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Dotaz č. 9:

1. ETAPA. SO 001 - Příprava území

V soupisu prací chybí položka „Frézování živičného krytu“ – 155 m2 a položka „Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez obsahu dehtu“.

Žádáme zadavatele o doplnění výše uvedených položek do soupisu prací „1.ETAPA. SO 001 - Příprava území“.

Odpověď zadavatele na žádost č. 15:

Dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí, že správný údaj je v technické zprávě a opravuje v tomto smyslu soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr na listu IO 04 – Přeložení areálového plynovodu upravuje položky č. 4 a 11 a přidává položku č. 26.

Dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že protlak ani armatury nebudou nutné. Zadavatel potvrzuje, že napojení na stávající rozvod bude provedeno přerušením průtoku stlačováním se vsazením T KUSU 63/63 bez integrovaného ventilu. Zadavatel upravuje soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr tak, že odstraňuje položky armatur (pol. č. 27, 31, 36, 37 a 38), položku pro protlak (pol. č. 14) a upravuje popis položky č 34. (nově 31).

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí, že v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravuje položku č. 123 (nově 127) na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (1. etapa) na verzi bez sedátka.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravuje počty položek č. 117, 118, 123 a 124 (dle nového číslování) na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (1. etapa) a položek č. 73, 74 a 75 (dle nového číslování) na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (2. etapa).

Dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí, že v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravuje počty položky č. 120 (dle nového číslování) a přidává novou položku č. 119 na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (1. etapa) a dále upravuje počty položky č. 77 (dle nového číslování) a přidává nové položky č. 76 a 78 na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (2. etapa).

Dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr přidává novou položku č. 99 na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (2. etapa).

Dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že položky v KONČ v projektové dokumentaci značí napojení jednotky bez sifonu. Zadavatel dále v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravuje počty položek č. 32 a 35 (dle nového číslování) na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (1. etapa) a položek č. 23 a 24 (dle nového číslování) na listu D.1.4.1 – Zdravotně technické instalace (2. etapa).

Dotaz č. 9:

Zadavatel uvádí, že obsahem 1. etapy je bourání souvrství komunikace o výměře 155 m² v předpokládané skladbě 100 mm asfaltový beton a 300 mm podkladní štěrkové vrstvy, tyto práce jsou obsaženy v pol. č. 2 a 3 na listu SO 001 – Příprava území. Zadavatel dále v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravuje položky č. 19 a 21 na listu SO 001 – Příprava území.

VI.**Žádost č. 16 ze dne 10. 1. 2023****Dotaz č. 1:**

V projektové dokumentaci profese VZT, resp. PBŘ není stanoven u požárně izolovaného VZT potrubí požadavek na směrovou orientaci požární izolace, tato může být obousměrná nebo jednosměrná z venkovní strany. Dle ČSN 730810 (2016), která uvedenou problematiku řeší, pokud není stanoven požadavek na směrovou orientaci, se považuje za splnění požadavků uvedené ČSN použití izolace pro obousměrné působení požáru „i <-> o“, která je podstatně dražší než izolace s jednosměrným působením požáru.

Vzhledem k tomu, že zveřejněná zadávací dokumentace ani v PD VZT, ani v PBŘ, požadavek na směrovou orientaci působení požáru u požární izolace v položkách 13,42 a 158 ve VV 2.etapy neřeší - viz textace položek:

13 K	II04008	Požární izolace, minerální vata, odolnost min. 30 min, vč. montážního materiálu
42 K	II05019	Požární izolace, minerální vata, odolnost min. 30 min, vč. montážního materiálu
158 K	II10032	Požární izolace, minerální vata, odolnost min. 30 min, vč. montážního materiálu

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění požadavku na směrovou orientaci působení požáru a doplnění požadavku do textu výše uvedených položek s požární izolací.

Dotaz č. 2:

V položce č.105 rozpočtu D.1.1 - Architektonicky-stavební řešení je zahrnuta skladba podlahy P22, která v PD nezahrnuje požadavek na cementový rychletuhnoucí potěr. Žádáme o zařazení samonivelační cementové stěrky do odpovídající položky soupisu prací.

Dotaz č. 3:

V položce č.105 rozpočtu D.1.1 - Architektonicky-stavební řešení je v poznámce uveden požadavek na "dodávku a použití "výztužných vláken", který neodpovídá popisu skladby P22 a P23 v projektové dokumentaci. Žádáme o úpravu poznámky položky, tak aby byla v souladu s PD.

Dotaz č. 4:

V položce č.104 rozpočtu D.1.1 - Architektonicky-stavební řešení je pro skladbu P8B uvažován příplatek v tl. 30 mm nad 50 mm. Celková tl. litého potěru skladby P8B je dle projektu 68mm, příplatek by měl být za 20mm. Žádáme o úpravu rozsahu příplatku pro skladbu P8B v soupisu prací.

Dotaz č. 5:

Je možné pro interiérové vertikální žaluzie se stíněním RTG záření (výrobky OV01-OV03) dodání v provedení ze dvou sekcí, kdy každá se bude ovládat samostatně (tzn. jedná se stahováním vpravo, druhá vlevo)?

Odpověď zadavatele na žádost č. 16:

Zadavatel informuje dodavatele o této žádosti a sděluje, že požadované vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno v zákonné lhůtě dle § 98, odst. 4 ZZVZ. Zadavatel zároveň posoudí potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

VII.

S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje stávající zadávací dokumentaci, její přílohu č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a její přílohu č. 3 – Obchodní podmínky (předloha smlouvy). Upravené verze dotčených dokumentů jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a zároveň byly nahrány na profil zadavatele.

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé při přípravě nabídky použili Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr upravený v důsledku tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a předlohu smlouvy upravenou v souvislosti s tímto vysvětlením.

VIII.

Zadavatel s ohledem na § 98, odst. 4 a § 99, odst. 2 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to takto:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 25. 1. 2023

Hodina: 13:00

Přílohy:

Zadávací dokumentace (k 11. 1. 2023)

Příloha č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (k 11. 1. 2023)

Příloha č. 3 – Obchodní podmínky (předloha smlouvy) (k 11. 1. 2023)

V Brně dne 11. 1. 2023

**Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace
v.z. CEJIZA, s.r.o.**

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka
(podepsáno elektronicky)