

Zadavatel:
Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace
Purkyňova 11, 695 26 Hodonín
IČO: 00226637

Zástupce Zadavatele:
CEJIZA, s.r.o.
Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
IČO: 28353242

Název veřejné zakázky:
„Pavilon zobrazovacích metod - stavba“
(dále jen „**Veřejná zakázka**“)
zadávané v nadlimitním otevřeném zadávacím řízení podle ustanovení § 56 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci zadávacího řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace. Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 18. 1. 2023

I.

Žádost č. 18 ze dne 13. 1. 2023

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr D.2.1 - Zdravotnická technologie zadavatel požaduje položku č. 48 - Monitor CT na stropní závěs / Součást specifikace přesunu položky Z801.01. Rozumíme tomu správně, že se jedná o příslušenství k CT – monitor do vyšetřovny pro intervenční výkony a fluoroskopii?

Odpověď zadavatele na žádost č. 18:

Dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že dotazovaná položka č. 48 je příslušenstvím k CT.

II.

Žádost č. 19 ze dne 13. 1. 2023

Dotaz č. 1:

Dodavatel uvádí, že v rámci své předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ mimo jiné podával dotaz k čl. V. odst. V.8. písm. e) v kontextu čl. VI. a souvisejících ustanovení smlouvy

o provedení stavby, ve kterém uvedl, že „dle názoru dodavatele je sice vhodně zařazena možnost úpravy sjednané ceny ale ve vztahu, že se jedná o podmínku dohody smluvních stran ve vztahu k aplikaci postupu dle čl. VI. smlouvy o provedení stavby, je tato možnost úpravy sjednané ceny nejistá a pouze teoretická, tedy jinými slovy aplikace čl. V. odst. V.8. písm. e) v kontextu čl. VI. a souvisejících ustanovení smlouvy o provedení stavby je závislá pouze a jen na vůli zadavatele (objednatel) jako silnější smluvní strany.

Takovou smluvní podmínku považuje dodavatel za rozpornou s § 6 a § 36 ZZVZ, neboť dodavateli není zřejmé, jestli se daná smluvní podmínku se bude nebo nebude aplikovat. S tím souvisí i otázka, jak s ohledem na takovou smluvní podmínku a její znění zapracovat možnost úpravy ceny díla do nabídkové ceny či jí vůbec nebrat v potaz. Rovněž se také nabízí otázka, zda při aplikaci dané smluvní podmínky bude zadavatel (objednatel) postupovat se zásadou rovného přístupu a transparentní aplikace ve smluvním vztahu. Jako vhodným a zákonným způsobem se nabízí možnost navázat podmínku úpravy ceny na objektivní skutečnost nikoliv na podmínku dohody smluvních stran.

Dodavatel tak žádá zadavatele o úpravu předmětných odstavců tak, aby bylo transparentně stanovené, za jakých objektivních podmínek nastane změna a úprava sjednané ceny, tak aby měl dodavatel jistotu, za jakých objektivních nastane úprava sjednané ceny, a nikoliv aby daná úprava sjednané ceny byla podmíněna dohodou smluvních stran, když ve skutečnosti se jedná o jen a pouze o vůli zadavatele (objednatel). Změní zadavatel požadované?”

Zadavatel v rámci svého vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 11. 1. 2023 (odpověď zadavatele na žádost č. 13, dotaz č. 5) uvedl toto: „Zadavatel uvádí, že úpravy cen v důsledku změn cenové hladiny dle čl. VI. obchodních podmínek budou v souladu s čl. V., odst. V.9. písm. a) prováděny na základě jednostranného oznámení dodavatele. Obchodní podmínky tedy není třeba měnit, textace čl. V. odst. V.8. písm. e) hovoří o generální dohodě dle čl. VI., nikoliv o potřebě dohody při každém uplatnění valorizační doložky.“

Dodavatel k citovanému vysvětlení zadávací dokumentace ze strany zadavatele konstatuje, že výklad zadavatele čl. V. odst. odst. V.8. písm. e), odst. V.9. písm. a) a čl. VI. smlouvy o provedení stavby nemá výslovnou oporu v uvedených smluvních podmínkách, dle názoru dodavatele je výklad zadavatele diskutabilní.

Relevantní smluvní podmínky v čl. V. smlouvy o provedení stavby výslovně k valorizační doložce stanoví, že sjednaná cena může být změněna pouze na základě dohody o úpravě sjednané ceny dle čl. VI., a to v souladu s vyhrazenou změnou závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.

Čl. V., odst. V.9. písm. a) smlouvy o provedení stavby sice stanoví, že „Nastane-li některá ze situací, za kterých je možná změna Sjednané ceny, je Zhotovitel povinen provést výpočet změny Sjednané ceny a předložit písemný požadavek na změnu sjednaných cen Objednateli k odsouhlasení, popřípadě oznámit Objednateli změnu Sjednané ceny v případě změny sazeb DPH či uplatnění dohody o valorizaci sjednané ceny dle čl. VI“ ale zároveň smluvní podmínky (v čl. V. odst. V.8. písm. f) stanoví, že jen v případě změny sazby DPH není nutno ke smlouvě uzavírat dodatek.

Dodavatel upozorňuje, že se na rozdíl od úpravy ceny na základě valorizační doložky jedná o jiný postup. Smlouva o provedení stavby nestanoví ve svých ujednáních, že v případě změny ceny díla na základě valorizační doložky není nutno ke smlouvě uzavírat dodatek.

Zadavatelem odkazovaný čl. V. odst. V.9. písm. a) smlouvy o provedení stavby tak odkazuje na odstavec pojednávající o dvou typech změn ceny díla, ale u každé z těchto změn platí jiný postup v případě změny

sazby DPH není nutno ke smlouvě uzavírat dodatek v případě změny ceny díla na základě valorizační doložky pak je nutné uzavírat dodatek ke smlouvě.

Ze smluvních podmínek tak vyplývá, že v případě změny ceny díla na základě valorizační doložky je nutné uzavřít dodatek ke smlouvě o provedení stavby a dodatek je pak svou podstatou dohodou smluvních stran o změně smlouvy a tím, že je zadavatel (objednatel) silnější smluvní stranou, nemusí být dodatek ke smlouvě o provedení stavby uzavřen. Na základě aktuálního znění smluvních podmínek tak dodavatel dovozuje, že má dodavatel (zhotovitel) nárok na jednání o změně ceny díla nikoliv že má nárok na změnu ceny díla na základě jednostranného oznámení zhotovitele.

Pokud dodavatel v dobré víře vychází ze skutečností citovaného vysvětlení zadavatele č. 6 zadávací dokumentace ze dne 11. 1. 2023 (odpověď zadavatele na žádost č. 13, dotaz č. 5), měl by zadavatel výslovně upravit smluvní podmínky tak, že ke změně ceny na základě valorizační doložky nebude uzavírán dodatek ke smlouvě o provedení stavby ale, že postačí jednostranné oznámení zhotovitele. Bohužel takový postup z aktuálního znění smluvních podmínek nevyplývá a dodavatel má oprávněnou obavu, že by mohlo dojít k různým právním výkladům. Upraví zadavatel požadované?

Dotaz č. 2:

Dodavatel k vysvětlení zadavatele č. 6 zadávací dokumentace ze dne 11. 1. 2023 (odpověď zadavatele na žádost č. 13, dotaz č. 1) uvádí, že zadavatel sice odkazuje na čl./odstavec, kde je zohledněna lhůta pro vydání kolaudačního souhlasu, respektive rozhodnutí ale v odkazovaném čl./odstavci není výslovně stanovena požadována smluvní podmínka ze strany dodavatele tak, jak dodavatel uváděl ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Dodavatel tedy žádá zadavatele o zapracování smluvní podmínky ve znění že „*V případě prodlení, nečinnosti, průtahů stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí není Zhotovitel v prodlení s dokončením díla ani v prodlení s dokončením jiných povinností Zhotovitele. V takovém případě není Objednatel oprávněn uplatňovat po Zhotoviteli žádné smluvní pokuty, sankce, úroky, náhrady škody, újmy či podobně.*“ Upraví zadavatel požadované?

Dotaz č. 3:

Dodavatel k vysvětlení zadavatele č. 6 zadávací dokumentace ze dne 11. 1. 2023 (odpověď zadavatele na žádost č. 13, dotaz č. 8), ve kterém zadavatel uvedl, že „*Zadavatel uvádí, že upravuje čl. VII. odst. VII.9 obchodních podmínek v tom smyslu, že práce na změněném díle mohou začít po schválení změnového listu objednatel, nikoliv až po uzavření příslušného dodatku*“ konstatuje, že se znovu obrací na zadavatele a podává tento dotaz:

Jak budou smluvní strany postupovat, pokud zhotovitel zahájí a bude provádět práce na základě změnového listu ale zároveň by nastala skutečnost, že by nebyl uzavřen dodatek ke smlouvě o provedení stavby? Na základě, jakého dokumentu bude mít zhotovitel nárok na uhrazení prací na základě změnového listu? Když smlouva o provedení stavby podléhá uveřejnění v Registru smluv. Objasní případně upraví zadavatel smluvní podmínky?

Dotaz č. 4:

K vysvětlení zadavatele č. 6 zadávací dokumentace ze dne 11. 1. 2023 (odpověď zadavatele na žádost č. 13, dotaz č. 3), ve kterém zadavatel uvedl, že „*Zadavatel nehodlá z provozních důvodů tuto lhůtu měnit. Zadavatel stanovil jako flexibilní lhůtu pro kompletní dokončení díla*“ požaduje dodavatel vysvětlení v jakém kontextu spojuje zadavatel ve svém vysvětlení flexibilní lhůtu pro kompletní

dokončení celého díla s dotazem dodavatele, který se váže termínu (k lhůtě) dle čl. III. odst. III.12 smlouvy o provedení stavby za situace, kdy na čl. III. odst. III.12 se ani nepoužije čl. III. odst. III. 14 smlouvy o provedení stavby? Dodavatelův dotaz nemířil na čl. III. odst. III. 11 smlouvy o provedení stavby. Dodavatel požaduje po zadavateli vysvětlení svého původní dotazu „Neupraví zadavatel čl. III. odst. III.12. smlouvy o provedení stavby tak, aby namísto pevného datumu (15.11.2023) byl stanoven počet kalendářních dní pro splnění předání části díla dle článku XI. smlouvy o provedení stavby? Jednalo by se tak o flexibilnější smluvní ujednání, neboť v současné době není znám okamžik podpisu smlouvy a následného zahájení realizace prací. Navíc z pohledu ZZVZ a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je prodloužení a změny pevného datumu ve smlouvě velmi komplikované.“

Dotaz č. 5:

Vysvětlí zadavatel čl. VIII. odst. VIII.3. smlouvy o provedení stavby, jednak definiční pojem „finální faktury“ a dále pak odkaz v uvedeném odstavci „(jakož i Finální fakturu stavby dle odst. 1. této smlouvy) ...“ Nejedná se o chybný odkaz? Kam má odkaz skutečně směřovat?

Odpověď zadavatele na žádost č. 19:

Dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí, že upravuje znění čl. V. odst. V.8., písm. e) tak, aby zpřesnil postup pro uplatnění úpravy sjednané ceny z důvodu změn cenové hladiny:

„e) na základě vyúčtování Zhotovitele dle čl. VI, odst. VI.2., a to v souladu s vyhrazenou změnou závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ;“

Dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že považuje stávající úpravu smluvních podmínek ve vztahu k prodloužení lhůty dle čl. III, odst. III.11, III. 15 a III. 19 za dostatečné.

Dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že dle čl. VII. odst. VII.9. jsou smluvní strany povinny uzavřít dodatek, pokud byl dodržen postup dle smluvních podmínek. Zadavatel dále upřesňuje znění čl. VII. odst. VII.2., VII.5 a VII.9. tak, aby bylo jasné, že vícepráce či záměny položek mohou být prováděny po řádném schválení změnového listu dle čl. VII. odst. VII.8. Zadavatel dále uvádí, že vícepráce budou v souladu s čl. VIII. odst. VIII.4. fakturovány samostatně na základě uzavřeného dodatku.

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí, že z provozních a ekonomických důvodů trvá na fixní lhůtě dle čl. III. odst. III.12 a flexibilní lhůtě dle čl. III. odst. III.11.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, upravuje znění čl. VIII. odst. VIII.3. obchodních podmínek tak, aby odkazoval na čl. VIII. odst. VIII.11.

III.

Žádost č. 20 ze dne 17. 1. 2023

Rádi bychom pro potřeby adekvátního nacenění části MaR pozeptali, jaký typ vizualizace (resp. SCADY) má Hodonínská nemocnice v areálu nainstalovaný. Dotaz z plyne z důvodu nacenění doplnění stejné licence.

Odpověď zadavatele na žádost č. 20:

Zadavatel informuje dodavatele o této žádosti, která mu byla doručena po lhůtě dle § 98, odst. 3 ZZVZ, a sděluje, že odpověď poskytne v nejbližší době.

IV.

S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje přílohu zadávací dokumentace č. 3 – Obchodní podmínky (předloha smlouvy). Upravená verze dotčeného dokumentu je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a zároveň byla nahrána na profil zadavatele.

V.

Jiná ustanovení zadávací dokumentace se nemění.

Přílohy:

Příloha č. 3 – Obchodní podmínky (předloha smlouvy) (k 18. 1. 2023)

V Brně dne 18. 1. 2023

Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace
v.z. CEJIZA, s.r.o.

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka
(podepsáno elektronicky)