

# **Písemná zpráva zadavatele**

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky  
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 a násl. zákona

Název veřejné zakázky:

## **DODÁVKA JÍZDENKOVÝCH AUTOMATŮ A VALIDÁTORŮ**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadavatel:

**KORDIS JMK, a.s.**

IČO: 26298465

se sídlem: Nové sady 946/30, Staré Brno, 602 00 Brno

## 1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **KORDIS JMK, a.s.**  
IČO: 26298465  
Sídlo: Nové sady 946/30, Staré Brno, 602 00 Brno  
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Jaroslav Dohnálek, předseda představenstva

## 2. Předmět veřejné zakázky

### Předmět plnění veřejné zakázky

**2.1** Předmětem plnění veřejné zakázky je dodání prodejních a informačních jízdenkových automatů a validátorů pro vozidla v Integrovaném dopravním systému Jihomoravského kraje.

**2.2** Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v zadávací dokumentaci.

### Klasifikace předmětu veřejné zakázky

**2.3** Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

30144200-2 - Stroje na vydávání jízdenek nebo vstupenek  
30123100-8 - Stroje pro označování jízdenek  
30210000-4 - Stroje na zpracování dat (technické vybavení)  
48813000-0 - Informační systémy pro cestující  
72222300-0 - Služby informačních technologií  
32441300-9 -Telematické systémy

## 3. Cena sjednaná ve smlouvě

**3.1** Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí 45.919.000,- Kč bez DPH.

## 4. Použitý druh zadávacího řízení

**4.1** Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 a násl. zákona.

## 5. Označení účastníků zadávacího řízení

**5.1** Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	Mikroelektronika spol. s r.o.	15029221	Dráby 849, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

2.	<b>EM TEST ČR spol. s r.o. + EMTEST, a.s.</b>	62362771 36427101	Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín Bánovská cesta 7, 010 01 Žilina, Slovenská republika
3.	<b>Herman systems s.r.o.</b>	05903378	Brněnská 993, 664 42 Modřice

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Ze zadávacího řízení byli vyloučeni tito účastníci zadávacího řízení:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
2.	<b>EM TEST ČR spol. s r.o. + EMTEST, a.s.</b>	62362771 36427101	Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín Bánovská cesta 7, 010 01 Žilina, Slovenská republika
3.	<b>Herman systems s.r.o.</b>	05903378	Brněnská 993, 664 42 Modřice

### Vyloučení účastníka č. 2 EM TEST ČR spol. s r.o. + EMTEST, a.s.

Zadavatel z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že jeden z členů sdružení, a to EMTEST, a.s., nesplňuje požadavek základní kvalifikace podle § 74 odst. 1 písm. d) zákona.

Oba členové sdružení v nabídce předložili čestné prohlášení o tom, že splňují požadavky na základní způsobilost dle § 74 zákona, mj. také to, že nemají v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. V případě společnosti EMTEST a.s. byla ale tato skutečnost nepravdivá.

Náhledem do Zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne (dále jako „SP“) bylo zjištěno, že společnost EMTEST, a.s. má dlouhodobě splatný nedoplatek u SP. SP je veřejnoprávní instituce pověřená mj. výkonem nemocenského pojištění a důchodového zabezpečení, tedy sociálního zabezpečení ve smyslu § 74 odst. 1 písm. d) zákona. Dle § 74 odst. 1 písm. d) zákona však účastník nesplní podmínky základní způsobilosti, pokud má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Společnost EMTEST, a.s. podmínku uvedenou v § 74 odst. 1 písm. d) zákona nesplňovala. Společnost EMTEST, a.s. měla ke dni 20. 9. 2022 u SP splatný nedoplatek ve výši 131.181,46 EUR, tj. při přepočtu kurzem eura ČNB ke dni 20. 9. 2022 (24,5550) činil tento nedoplatek 3.221.160,7503 Kč.

Nebylo zřejmé, zda ke dni podání nabídky byla společnost EMTEST, a.s. způsobilá, či nikoli (tj. zda splatný nedoplatek u SP vznikl před nebo po podání nabídek na veřejnou zakázku). Pokud by se dotčená podmínka kvalifikace změnila až po podání nabídky (tedy pokud by ji účastník přestal splňovat až po podání nabídek), je účastník v souladu s § 88 odst. 1 zákona povinen tuto změnu zadavateli do 5 pracovních dnů oznámit a do 10 pracovních dnů od oznámení této změny předložit nové doklady nebo prohlášení ke kvalifikaci. To však účastník neučinil.

Je tak zcela zřejmé, že účastník buď (i) v zadávacím řízení předložil údaj a doklad neodpovídající skutečnosti, který má vliv na posouzení splnění podmínek účasti (což zakládá důvod pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona), nebo (ii) neoznámil zadavateli změnu kvalifikace v souladu s § 88 odst. 1 zákona, přičemž v souladu s § 88 odst. 2 zákona zadavatel účastníka

bezodkladně ze zadávacího řízení vyloučí, dozvíd-li se, že účastník nesplnil povinnost uvedenou v § 88 odst. 1 zákona.

Ať již tedy nastala kterákoli z výše uvedených variant, byl zadavatel v případě varianty (i) oprávněn účastníka ze zadávacího řízení vyloučit (a u vybraného dodavatele by byl povinen účastníka ze zadávacího řízení vyloučit), v případě varianty (ii) byl dokonce povinen jej ze zadávacího řízení vyloučit.

Zadavatel dospěl k závěru, že účastník nesplňoval podmínku účasti v zadávacím řízení dle § 74 odst. 1 písm. d) zákona a že v zadávacím řízení předložil údaje a doklady neodpovídající skutečnosti, které mají vliv na posouzení splnění podmínek účasti. Respektive pokud k nesplnění podmínek účasti došlo až po podání nabídky, nesplnil účastník povinnost stanovenou v § 88 odst. 1 zákona, a v takovém případě byl zadavatel povinen jej vyloučit. Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení tohoto účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení.

### **Vyloučení účastníka č. 3 Herman systems s.r.o.**

V rámci jednoho z objasnění nabídky účastník zadavateli předložil informace o soudnímu sporu probíhající mezi účastníkem a Dopravním podnikem města Brna, a.s. (dále jako „DPMB“) zahájeného žalobou o zaplacení 173.796.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení. Předmětem sporu je uhrazení smluvní pokuty za nedodržení termínu dokončení díla ve výši 110.400.000,- Kč (s prodlením od 1. 11. 2018), smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad díla ve výši 456.000,- Kč a smluvní pokuty za nedodržení termínů opravy záručních vad ve výši 62.940.000,- Kč.

Došlo proto k posouzení splnění podmínek § 48 odst. 5 písm. d) zákona.

Podmínky pro aplikaci § 48 odst. 5 písm. d) zákona jsou následující: *„Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.“*

Účastník dále porušil povinnosti ve smlouvě uzavřené mezi účastníkem a zadavatelem dne 3. 10. 2018 na plnění veřejné zakázky s názvem „Elektronické odbavování cestujících – fáze 1: Modernizace odbavovacích zařízení v regionálních autobusech“ (dále jako „Smlouva na EOC“).

Posouzení naplnění podmínek dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona bylo provedeno s těmito závěry:

- **Časové kritérium**

Relevantní jsou pouze taková pochybení, kterých se účastník dopustil v období maximálně tři roky před zahájením zadávacího řízení. Zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 25. 10. 2021, relevantní jsou tedy taková pochybení, kterých se účastník dopustil od 25. 10. 2018 doposud.

Vzhledem k tomu, že s dokončením díla pro DPMB je účastník v prodlení od 1. 11. 2018 a na to navazují další pochybení (odstraňování vad díla a nedodržení termínů odstranění záručních vad), je časové kritérium splněno.

V případě porušení Smlouvy na EOC došlo k předmětnému pochybení v roce 2019, i v tomto případě je časové kritérium splněno.

- **Intenzita pochybení**

Pochybení musí být závažná či dlouhodobá, příp. obojí zároveň.

Pochybení, k nimž ve sporu s DPMB došlo s velkou mírou pravděpodobnosti budou závažná a dlouhodobá, když smluvní pokuty činí ve svém souhrnu 173.796.000,- Kč a jsou uloženy za nedodržení termínu dokončení díla, za prodlení s odstraněním vad díla a za nedodržení termínů opravy záručních vad, což je samo o sobě bez ohledu na výši smluvní pokuty závažným pochybením, když se jedná o porušení základních povinností zhotovitele dle smlouvy o dílo.

V případě porušení Smlouvy na EOC došlo k prodlení s dodávkou palubních počítačů a jednalo se o dlouhodobé prodlení (v některých případech až 50 dnů), za které byla v součtu kalkulována smluvní pokuta ve výši 1.120.000,- Kč.

- **Subjekt smluvního vztahu**

Relevantní jsou pouze pochybení při plnění povinností ze smluvního vztahu se zadavatelem zadávacího řízení, ze kterého je účastník vylučován, anebo ze vztahu s jiným veřejným zadavatelem.

DPMB je veřejným zadavatelem.

V případě porušení Smlouvy na EOC byl subjektem smluvního vztahu zadavatel zadávané veřejné zakázky.

- **Kvalifikovaný následek**

Relevantní jsou taková pochybení, která vedla ke vzniku škody, k předčasnému ukončení smluvního vztahu či k jiným srovnatelným sankcím.

V případě sporu s DPMB došlo ke kvalifikovanému následku, který spočívá v uložení smluvní pokuty ve výši 173.796.000,- Kč, a jedná se tak o jinou srovnatelnou sankci (není vyloučen také vznik škody).

V případě porušení Smlouvy na EOC byly uplatněny smluvní pokuty ve výši 1.120.000,- Kč, a jedná se tak o jinou srovnatelnou sankci.

- **Opakovanost/pluralita**

Důvodem pro vyloučení účastníka může být pouze více (nejméně tedy dvě) relevantní pochybení, k nimž může dojít v rámci jednoho či více smluvních vztahů.

V rámci smluvního vztahu s DPMB došlo nejméně ke třem pochybením, když smluvní pokuty jsou uloženy za nedodržení termínu dokončení díla, za prodlení s odstraněním vad díla a za nedodržení termínů opravy záručních vad.

V případě porušení Smlouvy na EOC došlo k nedodržení několika termínů dodání palubních počítačů. Jedná se tedy o opakované a pluralitní porušení smluv.

