

Zadavatel:

Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace

Purkyňova 11, 695 26 Hodonín

IČO: 00226637

Zástupce Zadavatele:

CEJIZA, s.r.o.

Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno

IČO: 28353242

Název veřejné zakázky:

„Magnetická rezonance“

(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

zadávané v nadlimitním otevřeném zadávacím řízení podle ustanovení § 56 a následujících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci zadávacího řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace. Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 3. 2023

I.

Žádost č. 1 ze dne 24. 3. 2023

Vážení obchodní partneři,

v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, si Vás dovoluujeme požádat o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v návrhu kupní smlouvy v čl. II uvádí následující lhůty:

„Lhůta pro plnění dle článků 4.b a 4c (doprava a instalace zboží) je stanovena do 45 dnů ode dne výzvy kupujícího k dodání zboží. Kupující zašle výzvu k dodání zboží v závislosti na postupu výstavby pavilonu zobrazovacích metod a to ne dříve, než 15. 9. 2023. Předpokládaný termín dodání zboží je tedy 1. 11. 2023 – 30. 11. 2023.

Písemná výzva k dodání bude kupujícím zaslána prodávajícímu elektronickou poštou na kontaktní email prodávajícího uvedený v záhlaví smlouvy. Proávající obratem potvrdí přijetí výzvy k dodání.

Prodávající je povinen termín dodání zboží koordinovat s kupujícím. Podrobnosti stanoví článek V. této smlouvy

Lhůta pro plnění dle článků 4.c až 4.g je stanovena na 15. 12. 2023.“

Zadavatel uvádí, že výzvu k dodání zboží zašle ne dříve než 15. 9. 2023. Zároveň stanovil lhůtu plnění dle článků 4.b a 4c (doprava a instalace zboží) na 45 dnů ode dne výzvy kupujícího k dodání zboží. Z uvedeného tedy vyplývá, že může nastat situace, kdy prodávajícímu nebude poskytnuta plná lhůta 45 dnů, a to v případě, pokud by výzva kupujícího byla zaslána po 31. 10. 2023. Zároveň účastník považuje lhůtu 45 dní, s ohledem na aktuální situaci v průmyslu, za nedostatečnou. Dle aktuálních zkušeností účastníka je nutné prodloužit lhůtu pro plnění dle článků 4.b a 4.c nejméně na 120 dnů od výzvy k dodání. Zároveň, s přihlédnutím k nutnosti předání kompletního plnění nejpozději 15.12.2023, je nutné, aby tato výzva byla zaslána nejpozději do konce července 2023.

Dotaz: Upraví zadavatel požadované termíny tak, aby bylo možné jejich splnění v současné tržní situaci?

Dotaz č. 2:

Účastník si zároveň dovoluje upozornit zadavatele na administrativní chybu v návrhu kupní smlouvy, kde zřejmě došlo k chybnému uvedení bodu „4.c“ v čl. II, odst. 6.

Dotaz: Předpokládá účastník správně, že uvedený odstavec má znít takto: „Lhůta pro plnění dle článků 4.d až 4.g je stanovena na 15. 12. 2023.“ ?

Dotaz č. 3:

Účastník si zároveň dovoluje upozornit zadavatele na administrativní chybu v návrhu kupní smlouvy, v čl. I., odst. 3 se zadavatel odkazuje na zákon č. 89/2021 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, který však byla nahrazen zákonem č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro v platném znění. Dotaz: Upraví zadavatel znění čl. I, odst. 3 dle aktuální legislativy?

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí v návrhu kupní smlouvy v čl. VI., odst. 3.: „Záruční servis podle této smlouvy zahrnuje: provádění aktualizace a upgrade softwarového vybavení zboží.“ Upgrade softwarového vybavení představuje široký pojem, pod nějž by mohlo být zahrnuto nespočet činností.

Dotaz: Mohl by zadavatel potvrdit, zda se jedná o stejný požadavek jako v servisní smlouvě, tedy že jde pouze o výrobcem zařízení požadované a doporučované update a upgrade softwarového vybavení, nikoliv o volitelné upgrade?

Dotaz č. 5:

Zadavatel stanovil při prodlení se zajištěním dopravy, montáží a instalací, uvedení položek do provozu, výchozí elektrovizí a výchozí zkouškou dlouhodobé stability, provedením zaškolení obsluhy, doložením atestů, certifikátů apod. smluvní pokutu ve výši 1 % z kupní ceny včetně DPH za každý i jen započatý den prodlení. Účastník se domnívá, že zadavatelem navržená výše smluvní pokuty je nepřiměřeně vysoká, ve smyslu § 2051 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění a může být považována za smluvní pokutu odporující dobrým mravům. Zadavatel zároveň stanovil smluvní pokutu při prodlení prodávajícího s odstraněním závady ve výši 0,1 % z kupní ceny včetně DPH za každý

započatý den trvání prodlení. Takováto výše smluvní pokuty je dle účastníka zcela v souladu s obchodními zvyklostmi. Dotaz: Bylo by možné sjednotit výši smluvních pokut v návrhu Kupní smlouvy a upravit v čl. VIII, odst. 2. výši smluvní pokuty z 1 % také na 0,1 %?

Odpověď zadavatele na žádost č. 1:

Dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že vzhledem k provozním potřebám a v souvislosti s plněním veřejné zakázky na výstavbu pavilonu zobrazovacích metod nebude upravovat lhůtu plnění, která je stanovena od podpisu Kupní smlouvy do 15. 12. 2023. Zadavatel tak poskytuje dodavateli delší lhůtu, než požadovaných 120 dnů.

Dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že ustanovení v čl. II, odst. 6. Kupní smlouvy je uvedeno správně a má zahrnovat i odkaz na bod 4c, nebude tak měnit jeho znění.

Dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že upravuje znění čl. I, odst. 3. a nahrazuje odkaz na zákon č. 89/2021 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, v platném znění.

Upravená verze Přílohy č. 3 – Obchodní podmínky (závazná předloha kupní smlouvy) je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

Zadavatel potvrzuje, že se jedná o stejný požadavek jako v servisní smlouvě, tedy že jde pouze o výrobcem zařízení požadované a doporučované update a upgrade softwarového vybavení, nikoliv o volitelné upgrade. V souvislosti s tímto zadavatel vypouští slovo „upgrade“ v článku 1, odst. 1.2, bod 1.2.10 v návrhu Smlouvy o provádění pozáručního servisu.

Upravená verze Přílohy č. 4 – Obchodní podmínky (závazná předloha servisní smlouvy) je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5:

Zadavatel sděluje, že z provozních a ekonomických důvodů, především z důvodu zajištění chodu nemocnice a splnění podmínek poskytovatele dotace, trvá na výši smluvních pokut, uvedených v návrhu Kupní smlouvy.

II.

Žádost č. 2 ze dne 29. 3. 2023

Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje Amplitudu gradientního systému nejméně 44 mT/m a rychlost náběhu (slew rate) nejméně 200 T/m/s s tím, že výslovně uvádí, že akceptuje pouze fyzikálně měřitelný parametr této hodnoty uvnitř gradientního systému MR přístroje. Dále zadavatel požaduje výkon RF vysílače minimálně (PEP) 25 kW. Hodnoty maximální amplitudy a slew rate mají pouze nepřímý význam při určení kvalitativní úrovně gradientního systému. Klinicky relevantním a měřitelným ukazatelem kvality

gradientního a také radiofrekvenčního systému jsou minimální časy TR a TE, které je možné s konkrétním systémem dosáhnout. Samotné hodnoty amplitudy a slew rate indikují úroveň gradientního systému pouze nepřímo a výhradně u MR systémů se shodnou technologií gradientního systému. Námi nabízený systém MRI je vybavený novou inovativní technologií gradientního systému, odlišnou od konvenčních gradientních systémů. Díky této tzv. UHE technologii prokazatelně dosahuje minimálních časů TR a TE ekvivalentních nebo lepších než konvenční systémy s gradienty s vyšší amplitudou a slew rate.

V tabulce uvádíme srovnání klinicky významných hodnot TE a TR u gradientního systému s UHE technologií a konvenčních gradientních systémů dvou různých konkurenčních přístrojů s konvenčním gradientním systémem u sekvencích významně ovlivněných gradientním systémem:

	UHE	konv. 45/200	konv. 45/200
EPI: TR pro matici 256 x 256	5 ms	10 ms	10 ms
EPI: TE pro matici 256 x 256	1,6 ms	2,7 ms	2,9 ms
EPI: Echo Spacing pro matici 256 x 256	0,57 ms	0,66 ms	0,85 ms
Turbo Spin Echo / Fast Spin Echo: TR pro matici 256 x 256	4,0 ms	5,5 ms	7,1 ms
Turbo Spin Echo / Fast Spin Echo: TE pro matici 256 x 256	2,016 ms	1,800 ms	2,20 ms
Balancované gradientní echo: TR pro matici 256 x 256	1,9 ms	2,3 ms	2,8 ms
Balancované gradientní echo: TE pro matici 256 x 256	0,48 ms	0,98 ms	1,16 ms

Je zjevné, že gradientní systém s technologií UHE je přinejmenším plně srovnatelný s gradientním systémem MR přístrojů, u kterých jsou deklarované teoretické (při zanedbání vnitřního odporu cívky) hodnoty amplitudy 44 mT/m a rychlosti náběhu (slew rate) 200 T/m/.

Připustí zadavatel podání nabídky více dodavatelům tím, že bude akceptovat moderní technologii UHE gradientního systému, která má výkon odpovídající amplitudě 44 mT/m a rychlost náběhu (slew rate) 200 T/m/?

Vyšší výkon RF zesilovače nepřináší vyšší klinické využití systému. Každý výrobce dodává MR systém s RF zesilovačem optimalizovaným pro daný konkrétní systém. Množství energie aplikovatelné na pacienta je omezeno specifickou mírou absorpce (SAR). Výsledný obraz je ovlivněný více faktory, zejména senzitivitou RF snímacích cívek. Moderní systémy s vysokou senzitivitou RF cívek nepotřebují vysoký výkon RF zesilovače. Vysoký výkon RF zesilovače tak spíše vyjadřuje jeho spotřebu než jeho účinnost. Zadavatel však uvádí pouze požadavek na výkon RF zesilovače a zcela pomíjí senzitivitu snímacích cívek a účinnost RF systému jako celku.

To je podobné, jako posuzovat kvalitu svítidla podle příkonu a nevzít v úvahu rozdíly mezi wolframovým a LED světelným zdrojem.

Jakým způsobem zohlední zadavatel inovativní systémy s vysokou senzitivitou cívek a vysokou účinností? Připustí zadavatel podání nabídky více dodavatelům tím, že bude akceptovat inovativní RF systém s výkonem vysílače 16 kW?

Dotaz č. 2:

Zadavatel ve Smlouvě o provádění pozáručního servisu, která je součástí zadávací dokumentace, c kapitole 1, článku 1.2 odstavci 1.2.10 uvádí:

1.2. Údržba a servis zařízení podle této Smlouvy zahrnuje zejména

1.2.10. provádění standardních vylepšení zařízení, včetně provádění aktualizace a upgrade softwarového vybavení zařízení. Jedná se o úkony, které jsou požadované a doporučované výrobcem zařízení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, resp. nápravu zjevné nesrovnalosti v tomto ustanovení. Požaduje zadavatel provádění aktualizací, tedy standardních úkonů, které jsou požadované a doporučované výrobcem zařízení, nebo požaduje provádění upgrade, tedy nadstandardních úkonů, které mohou zahrnovat dodání vyšší verze software i hardware, dodání nových funkcí, modulů a příslušenství?

Odpověď zadavatele na žádost č. 2:

Dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že trvá na svých požadavcích uvedených v zadávací dokumentaci a nebude akceptovat jiné řešení.

Dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že upravil článek 1, odst. 1.2, bod 1.2.10 v návrhu Smlouvy o provádění pozáručního servisu – viz vyjádření zadavatele k Dotazu č. 4 žádosti č. 1 ze dne 24. 3. 2023.

III.

S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje přílohu zadávací dokumentace č. 3 – Obchodní podmínky (závazná předloha kupní smlouvy) a přílohu č. 4 Obchodní podmínky (závazná předloha servisní smlouvy). Upravená verze dotčených dokumentů je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

IV.

Jiná ustanovení zadávací dokumentace se nemění.

Přílohy:

Příloha č. 3 – Obchodní podmínky (závazná předloha kupní smlouvy) (k 29. 3. 2023)

Příloha č. 4 – Obchodní podmínky (závazná předloha servisní smlouvy) (k 29. 3. 2023)

V Brně dne 29. 3. 2023

**Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace
v.z. CEJIZA, s.r.o.**

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka
(podepsáno elektronicky)