



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis
zn.:
Ze dne:
Č. j.: JMK 123762/2014
Sp. zn.: S-JMK
Vyřizuje: Megová
Telefon: 541 651 338
Počet listů: 8
Počet
příloh/listů 0/0
:
Datum: 29. 10. 2014



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Dodatečné informace č. III. k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce na dodávky:

„Bezpečnostní infrastruktura TCK“

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlo: Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
IČ: 70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: Bezpečnostní infrastruktura TCK
Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky
Forma zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VZ“)

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona o VZ poskytuje na základě dotazu uchazečů následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotazy ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“

Dotaz č. 1 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek IV. Cena dodávky, odst. 1

- Rozumíme dobře, že celková cena je tvořena cenou HW, SW, implementací a podporou (tj. upgrade a update) na dobu pěti let a pro záruční servis, pravidelnou údržbu, atp. je určena jiná - Servisní smlouva, kde je i definována cena těchto služeb? Součet celkových cen ze smlouvy o

zajištění Bezpečnostní infrastruktury TCK a celkové ceny ze Servisní smlouvy je tedy výsledná cena VŘ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Celková cena za dodávku i servis bude uchazečem stanovena v čl. IV odst. 1 Smlouvy o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“. Tato cena má dvě části: dle čl. IV. odst. 1 A) - cena za dodávku, dle čl. IV. odst. 1 B) - cena za servis. Tato cena za servis se bude opakovat v Servisní smlouvě v čl. 4 jako cena za 5-ti leté období.

Dotaz č. 2 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek V. Platební podmínky, odst. 1

- Rozumíme dobře, že Objednatel uhradí cenu dodávky po částech dle Přílohy č. 2 smlouvy, tj. dle příslušné položky „Cena části celkem“, která je uvedena v tabulce v Příloze č. 2?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Dle čl. V odst. 1: Objednatel uhradí cenu Dodávky po částech dle skutečně realizovaných dodávek a služeb dle Přílohy č. 2 této smlouvy - položkový rozpočet (doložený Dodavatelem v rámci nabídky).

Dotaz č. 3 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek V. Platební podmínky, odst. 3

- Výkazem uvedeným v tomto odstavci, cituji: „....výkaz provedených prací, realizovaných dodávek a použitého materiálu.“, se rozumí předávací protokol dle III.odst.8, nebo se bude pořizovat další výkaz?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Ano, výkazem se rozumí předávací protokol dle III.odst.8.

Dotaz č. 4 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek VI. Místo plnění – je možné upřesnit místo plnění?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Místem plnění jsou adresy Jihomoravského kraje, Krajského úřadu, tj. Žerotínovo nám. 3/5 a ½ a Cejl 73.

Dotaz č. 5 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek VIII. Přechod vlastnictví, nebezpečí škody a bankovní záruky, odst. 6. a 7.

- zajímalo by nás, jak bude banka zkoumat, jestli Objednatelem tvrzené - například vady nebo prodlení apod., - byli způsobeny výlučně Dodavatelem a jestli za to Dodavatel odpovídá. Toto nebude, dle našeho názoru, v možnostech banky, takže zaplatí vždy, když přijde jakýkoliv podnět od Objednatele a to podložený nebo nepodložený. Může tak lehce dojít – třeba i nedopatřením – k poškození Dodavatele. Smlouva ani nedefinuje, jak by se poté postupovalo. Bankovní záruka se v praxi uplatňuje tam, kde se zajišťuje peněžitý závazek například nájemné, kdy je jednoduše prokazatelné, že zkrátka nastalo prodlení a dlužník nezaplatil nájem, pak by za něj platila banka.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

V uvedeném objednatel odkazuje na ustanovení čl. VIII odst. 6 a 7.

Dotaz č. 6 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek IX. Záruka za jakost, odst. 5 – z této citace vyplývá, že Objednatel bude oznamovat vady plnění sám sobě, to – předpokládáme – nemá být takto formulováno.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Vady budou oznamovány Dodavatelem Objednateli.

Dotaz č. 7 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek XII. Odstoupení od smlouvy:

- písmeno a) „je proti němu zahájeno insolvenční řízení“ – Insolvenční řízení je zahájené návrhem, i když třeba zcela nepodloženým, bylo by možné do smlouvy doplnit „bylo pravomocně rozhodnuto, že Dodavatel je v úpadku“?
- písmeno d) „je v prodlení s prováděním plnění“ – je možné specifikovat něco ve stylu „v prodlení delším než XZ dní a prodlení nenapraví ani ve lhůtě XY po písemné výzvě Objednatele“?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Text smlouvy je součástí zadávacích podmínek, tato část zadávacích podmínek nebude zadavatelem měněna. Jedná se o standardní smluvní ustanovení.

Dotaz č. 8 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek XV. Práva k duševnímu vlastnictví:

- odst. 1. - autorské dílo nebude výsledkem činnosti Dodavatele podle této smlouvy, Dodavatel pouze zajistí nabytí licenčních oprávnění třetích stran, v tomto smyslu by tato smlouva měla rovněž obsahovat závazek Objednatele dodržovat licenční podmínky původce takového autorského díla
- odst. 4 - bylo by možné doplnit reciproční závazek, že v případě prodlení s úhradou Objednatele Dodavateli se licence pozastavuje, ovšem pozastavením se neprodlužuje

- odst. 5 – bylo by možné upřesnit, co je myšleno tímto odstavcem?
- Odst. 6 – bylo by možné upřesnit, co je myšleno „...v dohodě o vyrovnání schválené...“?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Text smlouvy je součástí zadávacích podmínek, tato část zadávacích podmínek nebude zadavatelem měněna. Jedná se o standardní smluvní ustanovení. K odst. 5: v případě poskytnutých nových programových produktů bude poskytnuta licence k těmto produktům. K odst. 6: jedná se o dohodu o narovnání s třetí stranou z důvodu porušení patentu nebo autorského práva produktem, pokud by k takovému porušení došlo.

Dotaz č. 9 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Článek XVI. Závěrečná ustanovení, odst. 9, písm. c), d)

- co je myšleno „Veškerou potřebnou součinností a „Nezbytnou součinností“, co tato součinnost zahrnuje a v jakém rozsahu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Jedná se o poskytnutí případné součinnosti objednateli při poskytování podkladů souvisejících s tímto výběrovým řízením a o poskytnutí případné součinnosti k provedení kontroly např. v místě zhotovitele související s tímto výběrovým řízením.

Dotaz č. 10 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Příloha č. 2:

- Položka tabulky „Cena části celkem“ je rovna položce „Celkem vč. technické podpory za 5 let“?
- Položka „Cena části celkem“ je součtem ceny HW, SW, Implementace a Technická podpora 5 let?
- Položka Technická podpora 1 rok je zde uvedena pouze jako informativní údaj vyčleněný z Technické podpory 5 let, který se k jiné položce nepřičítá?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Dle pokynu objednatele uvedeného v Příloze č. 2: Uchazeč přidá libovolné množství řádků obsahujících jednotlivé komponenty, které spadají pod příslušný součtový řádek. „Cena části celkem“ je rovna položce „Celkem vč. technické podpory za 5 let“. Položka Technická podpora 1 rok je zde uvedena pouze jako informativní údaj vyčleněný z Technické podpory 5 let.

Dotaz č. 11 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“ (ze dne 22.10.2014):

Servisní smlouva nabude účinnosti až realizací a převzetím předmětu díla dle Smlouvy o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“? Není tedy možné, aby bylo za jedno porušení smluvních povinností uplatňováno dvojí penále – jak ze Smlouvy o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“, tak současně i ze Servisní smlouvy?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11 ke Smlouvě o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“:

Za jedno porušení smluvních povinností nebude uplatňováno dvojí penále.

Dotazy k „Servisní smlouvě“:

Dotaz č. 1 k „Servisní smlouvě“ (ze dne 22.10.2014):

Článek 1. Předmět plnění, odst. 1.1., bod d)

- Smlouva o dílo není součástí zadávací dokumentace, můžete blíže vyspecifikovat, o jakou smlouvu se jedná a co je jejím obsahem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 k „Servisní smlouvě“:

Jedná se o „Smlouvu o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK““.

Dotaz č. 2 k „Servisní smlouvě“ (ze dne 22.10.2014):

Článek 3. Technická podpora, odst. 3.2.

- Můžete nám terminologicky upřesnit, jaké servisní práce, kterých z bodů 3.1 se to týká? Řešení reklamací včetně penále již řeší Smlouva o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“, v případě porušení by pak bylo možné penále čerpat z obou smluv, což je značně neetické, proto by, dle našeho názoru, řešení reklamací nemělo být vůbec předmětem této smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 k „Servisní smlouvě“:

Servisní zásah v případě softwarového i hardwarového problému. Jak je uvedeno v Preambuli Servisní smlouvy, pro části Díla označené kategorií služeb „Záruka“, budou poskytovány služby dle podmínek stanovených Smlouvou o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“, týká se i případných sankcí.

Dotaz č. 3 k „Servisní smlouvě“ (ze dne 22.10.2014):

Článek 5. Smluvní pokuty:

- odstavec 5.3. – opět je tu citována „technická podpora“ – kterých činností uvedených v odstavci 3.1. se to týká?

- odstavec 5.4. – je možné upřesnit, kterých vad se to týká? Rozhodně by tam asi neměly patřit záruční vady

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3 k „Servisní smlouvě“:

K odst. 5.3.: Technická podpora je definovaná v čl. 3.1. Servisní smlouvy. K odst. 5.4.: týká se veškerých vad krom vad záručních. Jak je uvedeno v Preambuli Servisní smlouvy, pro části Díla označené kategorií služeb „Záruka“, budou poskytovány služby dle podmínek stanovených Smlouvou o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK“, týká se i případných sankcí.

Dotaz č. 4 k „Servisní smlouvě“ (ze dne 22.10.2014):

Článek 6. Společná ustanovení, odst. 6.12.

- Toto pojištění odpovědnosti za škodu již nemusí být vinkulováno ve prospěch Příjemce?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4 k „Servisní smlouvě“:

Ne, pojištění odpovědnosti za škodu dle odst. 6.12. již nemusí být vinkulováno ve prospěch Příjemce.

Dotaz č. 5 k „Servisní smlouvě“ (ze dne 22.10.2014):

Článek 7. Závěrečná ustanovení, odst. 7.2.

- Opět je zde odkaz na smlouvu o dílo, která není součástí zadávací dokumentace, můžete to, prosím, upřesnit?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5 k „Servisní smlouvě“:

Jedná se o „Smlouvu o zajištění „Bezpečnostní infrastruktury TCK““.

Dotazy k „WAF“

Dotaz č. 1 k „WAF“ (ze dne 22.10.2014):

Kolik webových serverů má být chráněno pomocí WAF?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 k „WAF“:

5 webových serverů má být chráněno pomocí WAF.

Dotaz č. 2 k „WAF“ (ze dne 22.10.2014):

Jaká je předpokládaná propustnost v Mbit/s, počet http transakcí za sekundu a počet SSL transakcí za sekundu v souvislosti s chráněnými webovými aplikacemi?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 k „WAF“:

Žádný předpoklad vypočítaný není.

Dotazy k „Systém pro analýzu datových toků“

Dotaz č. 1 k „Systém pro analýzu datových toků“ (ze dne 22.10.2014):

Je možné pomocí mirror portu (SPAN) na core switchi monitorovat celou infrastrukturu? Pokud ano, jakou rychlost by mohl mít mirror port (1Gbit/s nebo 10 Gbit/s)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 k „Systém pro analýzu datových toků“:

10Gbit/s.

Dotaz č. 2 k „Systém pro analýzu datových toků“ (ze dne 22.10.2014):

Jaká je průměrná datová propustnost v Mbit/s na síti?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 k „Systém pro analýzu datových toků“:

převyšuje 1Gbit/s

Dotaz č. 3 k „Systém pro analýzu datových toků“ (ze dne 22.10.2014):

Předpokládá se monitorování síťové infrastruktury v různých geolokacích?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3 k „Systém pro analýzu datových toků“:

Ne.

Dotazy k „SIEM“

Dotaz č. 1 k „SIEM“ (ze dne 22.10.2014):

Uvádíte, že „systém musí mít garantovanou propustnost alespoň 1100 EPS“. Uvedená hodnota je poměrně netypická, běžně dostupná SIEM řešení mají v nejnižší konfiguraci garantovanou propustnost 1000 EPS. Považujete 1000 EPS za nevyhovující?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 k „SIEM“:

Ano, zadavatel vychází ze studie proveditelnosti.

Dotaz č. 2 k „SIEM“ (ze dne 22.10.2014):

Uvádíte, že „součástí dodávky bude zajištění potřebné úložné kapacity“. Předpokládáte zde dodání úložiště pod značkou výrobce systému SIEM nebo postačí jakékoliv úložiště vhodné pro ukládání surových logovacích záznamů?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2 k „SIEM“:

Zadavatel nepožaduje dodání potřebné kapacity výrobcem systému SIEM. Zadávací podmínky umožňují potřebnou kapacitu spojit se Systémem pro analýzu datových toků.

Dotaz č. 3 k „SIEM“ (ze dne 22.10.2014):

Požadujete „Vytvoření testovacího prostředí“. Můžete blíže specifikovat technické parametry takového prostředí (např. očekáváte dodání totožné fyzické appliance, virtuální appliance, realizaci testovacích prostředí v síti dodavatele či výrobce apod.)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3 k „SIEM“:

Tento požadavek je zadaný velice obecně pro případ kdy implementační práce budou vyžadovat testovací prostředí, tak aby nedocházelo k objednávkám prací nad rámec smlouvy.

S pozdravem,

Otisk razítka

JUDr. Věra Vojáčková, MPA
ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje

na základě pověření hejtmána Jihomoravského kraje
ze dne 17. 12. 2012 č. j. JMK 140 297/2012