

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3
K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE
III/0433 KRHOV SPOJ.

Dotaz k ZD č. 1:

1. U propustků, vsakovacích šachet a uličních vpustí postrádáme zemní práce. Prosíme o doplnění do SP.

Odpověď č.1:

Zadavatel doplnil do SP.

SO 101

Pol. 132736 – opravena výměra na 199,280 m³

Pol. 17481 – opravena výměra na 66,720 m³

Pol. 014102 – opravena výměra na 6 233,310 t.

SO 111

Přidána pol. 132736 – 16,900 m³

Přidána pol. 014102 – 35,490 t

Dotaz k ZD č. 2:

2. Podle uložení trouby DN 600 propustku v km 0,066, kdy je nad rourou pouze vrstva ŠD a dvě živičné vrstvy, bychom předpokládali použití ŽB trouby místo betonové. Totéž by mohlo platit i pro propustek DN 500 na sjezdu v km 0,114. Nepřehodnotí zadavatel změnu materiálu propustku?+

Odpověď č.2:

Propustek v km 0,066 pod silnicí bude požadován ŽB. Opraveno v soupisu prací.

Pol. 9183D1 byla nahrazena pol. 9183D2.

Propustek pod sjezdem v km 0,114 v rámci SO 111 zůstává beze změny (beton, DN 400).

Dotaz k ZD č. 3:

3. Objemová hmotnost 2,0 t/m³ uvedená ve výpočtu pro stanovení množství vyfrézovaného materiálu je nízká, dokonce nižší než v pol. č.1 použitá pro zeminu a nestmelené vrstvy (2,1 t/m³). Žádáme proto o úpravu objemové hmotností živice, min. na 2,3 t/m³.

Odpověď č.3:

Opraveno v SP, obj. hm. 2,3 t/m³.

SO 101

Pol. 014132 nová výměra 416,373 t

SO 111

Pol. 014132 nová výměra 24,116 t.

Dotaz k ZD č.4:

4. PD neobsahuje zprávu o stanovení PAU zpracované firmou IMOS. Nelze tedy zjistit, zda živice v úseku před ZÚ (výměna obrusné vrstvy) je také zatříděna jako nebezpečný odpad, i

když v reálu je povrch mnohem mladší než zbytek povrchu silnice II/0433 směrem do Krhova. Prosíme o doplnění PD o tuto zprávu.

Odpověď č.4:

Zpráva je součástí přílohy č. 6 ZD-Projektová dokumentace, příloha H – Související dokumentace.

Dotaz k ZD č.5:

5. V pol. č. 21 objektu SO 101 je výplň vsakovacích šachet v celé výšce uvedena z drtě frakce 11/22, ale ve výkresu vzorových řezů je horní polovina výplně z lomového kamen na sucho. Prosíme o vysvětlení co platí.

Odpověď č.5:

*Platí výkresová dokumentace, opraveno v soupisu prací.
Pol. 21450 byla rozdělena:
21450.A - výplň vsakovacích šachet štěrkem fr. 11/22 – výměra 1,570 m³
21450.B - výplň lomovým kamenem – výměra 1,570 m³*

Dotaz k ZD č.6:

6. Jaký vnitřní průměr budou mít uliční vpusti a jaké bude složení těla UV. V PD není obsažen výkres UV. Prosíme o doplnění.

Odpověď č.6:

Zadavatel doplňuje do ZD výkres vpusti – doplněno do přílohy Vzorové řezy.

Dotaz k ZD č.7:

7. V PD je navržena výměna a doplnění těchto dopravních značek: IS9c, IZ4a, IZ4b, 3x P2, P4, 2x P6, 2x IS21a, 2x A12a, 2x IS19a, IS19b, IS19c, 2x IJ4b. Celkem 19 ks (dopravní zrcadlo uvedeno samostatně), ale v SP je 20 ks. Také je třeba rozdělit DZ podle typu a velikosti do samostatných položek, protože každá kategorie má jinou velikost, a tudíž i cenu. V tomto případě nelze stanovit průměrnou cenu za značku, protože navýšení nebo snížení počtu značek by neodpovídalo reálné ceně. Také jsme zjistili rozpor v tom, že v objektu obce SO 101.01 je v pol. č. 42 počítáno s přesunem označníku zastávky, nikoli s jeho výměnou. Prosíme o kontrolu a úpravu položky.

Odpověď č.7:

*Zadavatel upravil soupis prací.
Pol. 914161 – 18 ks
Doplněna pol. 914451 – 1 ks*

Dotaz k ZD č.8:

8. Pol. č. 48 pro pokládku o dodávku obrubníků je také třeba rozdělit dle typu obrubníku (viz dopravní značky). Rozpor je také ve vzorovém příčném řezu, kde jsou obrubníky součástí jiné stavby a nikoli SO 101.

Odpověď č.8:

*Zadavatel opravil v soupisu prací, pol. 917224 byl rozdělena na:
Pol. 917224.A – 189 m - obrubník 15/25*

Pol. 917224.B – 36 m - obrubník 15/15

Dotaz k ZD č.9:

9. V pol. č. 49 je uvedena D+M nástupištích obrubníků, ale tatáž D+M je i v objektu obce v SO 101.01 pol. č. 43, 45 – 47 (viz rozpor v příčných řezech SO 101 a vzorovém příčném řezu SO 101.01). Prosíme o upřesnění a úpravu v SP.

Odpověď č.9:

*Obrubník je součástí objektu SO101.
Z SO 101.01 bylo odstraněno:
Z pol. 917862111R00 28+2 m
Pol. 59217128R, pol. 59217129R a pol. 59217130R komplet.*

Dotaz k ZD č.10:

10. Příčný řez SO 101 v km 0,480 (součást objektu napojení MK) neodpovídá navržené konstrukci dle TZ a situace objektu SO 111. Prosíme o opravu.

Odpověď č.10:

Zadavatel opravil výkres řezu a přesunul do SO 111.

Dotaz k ZD č.11:

11. Pro pol. č. 55 chybí položky pro zemní práce a podkladní vrstvu. Nelze položit žlabovky na stávající terén do betonu. Prosíme o doplnění položek a doplnění PD o příčný řez.

Odpověď č.11:

*Doplněno do soupisu prací.
Pol. 132736 – opravena výměra na 199,280 m³ – (opraveno již v rámci dotazu č.1.)
Pol. 014102 – opravena výměra na 6 233,310 t - (opraveno již v rámci dotazu č.1.)
Pol. 45157 – opravena výměra na 23,940 m³*

Dotaz k ZD č.12:

12. V SO 161 pol. č. 4 je uvedena pokládka ACO 16+ v tl. 60 mm i na plochu před ZÚ, která je ovšem v SO 101 odfrézována v tl. 50 mm. Také použití této směsi v úseku před ZÚ je nestandardní, když úsek od ZÚ do KÚ je ze směsi ACO 11+. Také je rozpor v koordinační situaci a SP v tom, že v situaci je obnova živičného povrchu v tl. 90 mm, ale v SP 50 mm, resp. 60 mm. Prosíme o vysvětlení, popř. úpravu položky a sjednocení směsi pro obrusnou vrstvu.

Odpověď č.12:

*SO 161 – opraveno v rámci předchozích dotazů na ACO 16+, nyní opravena výměra na 79,200 m³.
SO 101 – doplněna položka 574A04.2, v tl. 50 mm, 36,200 m³.*

Dotaz k ZD č.13:

13. V situaci SO 101 má být srpovitá krajnice vedle plochy AZ dle PD provedena z velkých kamenných kostek, ale v objektu SO 101.01 (obec) je tato plocha řešena jako zatravněná. Prosíme o kontrolu a vysvětlení co platí.

Odpověď č.13:

Platí plocha z kostek, toto řešení zvoleno z důvodů obalových a vlečných křivek nákladních automobilů, při odbočování doprava.

Dotaz k ZD č.14:

Objekty obce

14. Stávající část vozovky přiléhající k novému obrubníku od křižovatky směrem k hostinci má být dle PD opravena v šířce 0,8 m. Ale SO 161 uvažuje na této komunikaci opravu povrchu v tl. 60 mm celoplošně (bez frézování?). Prosíme o sladění projektů SÚS a obce.

Odpověď č.14:

Bude opravena celoplošně bez frézování.

Dotaz k ZD č.15:

15. V situaci chodníků jsme nenašli žádné nové uliční vpusti ani se o nich nezmiňuje technická zpráva, přesto je vytvořen samostatný soupis prací SO 101.02. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď č.15:

Jedná se o duplicitu s SO 101, položka 894411020RB byla duplicitní. Zemní práce byly do SO 101 doplněny v rámci dotazu č.1, proto byl ze soupisu prací odstraněn komplet SO 101.02 Chodníky – odvodnění.

Dotaz k ZD č.16:

Nedochází ke zdvojení položky č. 49 u SO 101 Silnice III/0433 – „Nástupištní obrubníky betonové“ a položek č.45,46, a 47 u SO 101-01 Chodníky - „Obrubník CSB HK“ přímý a náběhový? Můžete zkontrolovat?

Odpověď č.16:

Bylo opraveno v rámci předchozích dotazů.

Obrubník je součástí objektu SO101.

Z SO 101.01 bylo odstraněno.

Z pol. 917862111R00 28+2 m

Pol. 59217128R, pol. 59217129R a pol. 59217130R komplet.

Dotaz k ZD č.17:

V soupisu prací je v objektu SO 101 Silnice III/0433 v díle č. 9 – Ostatní konstrukce a práce uvedena položka č. 51 - OBRUBA Z DLAŽEBNÍCH KOSTEK DROBNÝCH v množství 120 m.

V popisu této položky je dále uvedeno, že druhý řádek kostek se bude realizovat v případě stavby Krhov-chodníky.

Tímto žádáme o sdělení, zda bude tato položka součástí této zakázky?

Odpověď č.17:

Ano, položka bude součástí zadání. Oceňte dle soupisu prací.

Zadavatel mění předpokládanou hodnotu:

Předpokládaná hodnota **15 091 000,- Kč bez DPH**

Vhledem k výše uvedenému prodlužuje zadavatel lhůtu k podání nabídek dle čl. XII. Zadávací dokumentace **PODÁNÍ NABÍDKY**

Lhůta **05.05.2023 do 10:00 hod.**

V Brně, dne 20.04.2023



Mgr. Martina Křivánková
vedoucí právního oddělení
Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje,
příspěvkové organizace kraje

Přílohy: - soupis prací po DI k 20.4.2023
- doplněná projektová dokumentace