



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 79270/2023

Sp. zn.: S - JMK 46181/2023 OINV

Vyřizuje: Mgr. Mazáčová

Telefon: 541 651 453

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Datum: 26. 5. 2023

Profil zadavatele

Vysvětlení zadávací dokumentace VIII

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**
Sídlem: Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
IČO: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Sanatorium Pálava**
Režim a druh veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení podle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2023-013630

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 23. 5. 2023 a na žádost dodavatele doručenou dne 24. 5. 2023 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. VIII/1:

„Dotaz 1: Zadavatel požaduje u člena týmu na pozici Vedoucí projektu mj. „...zkušenost s výkonem činnosti manažera akce (projektového manažera) při realizaci alespoň jedné stavby podle smluvního standardu FIDIC“.

Domníváme se, že výše uvedený požadavek je v rozporu se ZZVZ a zásadou diskriminace. Z požadavku spočívajícím v prokázání zkušenosti s výkonem činnosti manažera akce (projektového manažera) při realizaci alespoň jedné stavby podle smluvního standardu FIDIC, není jasné, jaká je pro Zadavatele přidaná hodnota spojená se znalostí konkrétních smluvních podmínek.

Lze si představit, že předchozí zkušenost, resp. znalost smluvních standardů FIDIC může mít přidanou hodnotu, pokud nimi disponuje tým zastupující Zadavatele, tj. správce stavby, administrátoři či právní zástupci apod. Realizace projekčních prací či stavebních prací dle smluvní dokumentace s použitím typizovaných obchodních podmínek FIDIC není svojí povahou nijak specifická a nevyžaduje žádné zvláštní znalosti anebo dovednosti na straně dodavatele.

Jako na nejzásadnější, lze poukázat na to, že smluvní standardy FIDIC neobsahují žádné technické podmínky, které by souvisely či ovlivňovaly kvalitu stavebních nebo projekčních prací. Nelze proto nijak dovodit jejich věcnou souvislost ke složitosti či rozsahu předmětu veřejné zakázky.

Co se týká povinností zhotovitele vyplývajících z FIDIC, tyto se nijak zvlášť neliší od standardních podmínek (zejména jsou to povinnosti spojená s převzetím staveniště, přeložením bankovních záruk či jiného zajištění, sjednání pojištění, notifikační povinnosti, upozornění na nevhodnost, resp. vady požadavků objednatele, povinnost předkládat k odsouhlasení dokumentaci zhotovitele, povinnost předkládat vzorky, informační povinnost ve formě písemných zpráv, povinnost odstranění vad, oceňování požadovaných změn apod.). To vše jsou povinnosti, které jsou zpravidla obsaženy rovněž

ve smlouvách tvořených „na míru“, liší se pak pouze v jiném „číslování článků“ smlouvy.

Taktéž nutno poukázat na skutečnost, že zadavatel přistoupil k významné modifikaci obecných podmínek (zvláštní podmínky obsahují 61 stránek) a intenzivním způsobem zasáhl do struktury FIDIC. A naopak, případné předchozí zkušenosti s realizací stavby, u které se smluvní vztah řídil obchodními podmínkami FIDIC, nemohou zadavateli nic napovědět o povaze této zkušenosti, neboť zadavateli nebude známo, v jakém rozsahu byly smluvní podmínky v daném případě modifikovány zvláštními podmínkami.

Stejně tak, jakékoliv úvahy, o hypotetickém přínosu zkušenosti se smluvními podmínkami FIDIC nelze akceptovat z dalšího důvodu. Pod obchodní značku FIDIC spadá vícero smluvních typů, tzv. červená kniha (pro měřený kontrakt), žlutá kniha (design-build), stříbrná kniha (zahrnující absolutní přenos rizik na zhotovitele), zelená kniha (pro menší projekty). Každý z uvedených smluvních vzorů však upravuje zcela jiný model přenosu rizik a odměn, a tedy i rozložení práv a povinností mezi zhotovitelem a objednatelem. Z tohoto důvodu proto nelze dovodit jakoukoliv logickou souvislost mezi požadavkem na obchodní značku FIDIC a konkrétními zkušenostmi souvisejícími s předmětem veřejné zakázky.

Uvedený požadavek zadavatele představuje neodůvodněný projev diskriminace, nepřiměřený vzhledem k věcnému obsahu předmětu plnění, spočívajícím v poskytnutí projekčních a stavebních prací zhotovitele.

S ohledem na výše uvedené zdvořile žádáme zadavatele, aby u člena týmu na pozici Vedoucí projektu zcela upustil od svého požadavku „...zkušenost s výkonem činnosti manažera akce (projektového manažera) při realizaci alespoň jedné stavby podle smluvního standardu FIDIC“.

Odpověď č. VIII/1:

Zadavatel v této věci uvádí, že požadavek na technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. d) Zákona považuje za odůvodněný a oprávněný. Vedoucí projektu je klíčová manažerská funkce, která je funkčně nadřazena všem dalším členům realizačního týmu, jedná se o protějšek Správce stavby, jak je definován v Pod-článku 1.1.2.4 Obecných podmínek FIDIC Yellow Book 1999 (příloha č. 2.1 uveřejněné zadávací dokumentace, dále jen „Obecné podmínky“). Vedoucí projektu bude v rámci plnění veřejné zakázky působit v pozici Zástupce zhotovitele definované v Pod-článku 1.1.2.5 Obecných podmínek, přičemž této osobě vyplývá z Obecných podmínek i Zvláštních podmínek (příloha č. 2.2 uveřejněné zadávací dokumentace) řada povinností. Z tohoto důvodu je nutné, aby uvedená osoba smluvní standard FIDIC znala, měla s ním zkušenost a dokázala s tímto smluvním standardem kvalifikovaně pracovat. Na základě výše uvedeného se tedy zadavatel v rámci stanovení technické kvalifikace rozhodl pro požadavek, aby člen realizačního týmu na pozici Vedoucí projektu disponoval alespoň jednou zkušeností s výkonem činnosti manažera akce (projektového manažera) při realizaci alespoň jedné stavby podle smluvního standardu FIDIC, jak je uvedeno v bodě 6.4 uveřejněné zadávací dokumentace.

Dotaz č. VIII/2:

„Naše společnost se jako potencionální uchazeč o plnění této veřejné zakázky plně ztotožňuje s návrhem jiného uchazeče na prodloužení termínu odevzdání nabídky, vyjádřenými v Dotaze č. VII/1, Vysvětlení zadávací dokumentace VII.

Ještě dodáme pro srovnání, že na obdobné veřejné zakázce zadané také metodou Design and Build, které se naše společnost v nedávné době účastnila – Motolské onkologické centrum, byla původně vypsán lhůta pro podání nabídek 3 měsíce nakonec prodloužena na téměř 5 a půl měsíce.

Žádáme tímto zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 30 dní a domníváme se, že vyhovění této žádosti přinese zadavateli kvalitněji zpracované nabídky od potencionálně většího množství uchazečů.

V opačném případě si nejsme jistí, že dokážeme nabídku v termínu předložit a pro zadavatele to může představovat snížení konkurence na této zakázce.“

Odpověď č. VIII/2:

Zadavatel v této věci uvádí, že opětovně prověřil požadavek účastníka na prodloužení lhůty pro podání nabídek a neshledal k tomuto kroku dostatečný důvod. Na základě výše řečeného zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace VII ze dne 23. 5. 2023 a Vysvětlení zadávací dokumentace II uveřejněném na profilu zadavatele dne 20. 4. 2023.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru