



Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

RTG přístroj pro Nemocnici Tišnov

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

NTRTG0922

Zadavatel:

Nemocnice Tišnov, příspěvková organizace
se sídlem: Tišnov, Purkyňova 279, PSČ 666 01
IČO: 44947909

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Nemocnice Tišnov, příspěvková organizace**
IČO: 44947909
Sídlo: Tišnov, Purkyňova 279, PSČ 666 01
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: MUDr. Bořek Semrád, ředitel nemocnice
Adresa profilu zadavatele: https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_1409.html

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka rentgenového přístroje a s tím související plnění.

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (příloha dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

33100000-1 Zdravotnické přístroje
33111000-1 Rentgenové přístroje

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

6 192 300,00 Kč bez DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	MEDIFINE a.s.	27718948	Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno
2.	Electric Medical Service, s.r.o.	49970267	Ledce 74, 664 62 Ledce / Vídeňská 55, 639 00 Brno
3.	F medical s.r.o.	02464454	Jana Krušinky 1737/6, 500 02 Hradec Králové

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 3

Účastník: **F medical s.r.o.**
IČO: 02464454
Sídlo: Jana Krušinky 1737/6, 500 02 Hradec Králové

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel v rámci posouzení splnění podmínek účasti shledal, že v technické specifikaci u „*Akviziční stanice*“ požadoval „*Úložný prostor na HDD min. 2x 500 GB*“, zadavatel tak požadoval dva harddisky o minimální kapacitě 500 GB každý. Účastník ve sloupci „Účastníkem uvedená hodnota“ uvedl „*1 TB*“ (str. 25 nabídky účastníka).

Zadavatel požádal účastníka zadávacího řízení o objasnění, jak účastníkem nabízená hodnota 1 TB splňuje požadavek zadavatele na min. 2 x 500 GB. Výzva k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „**Výzva k objasnění nabídky**“) byla účastníkovi doručena 22.02.2023, účastník ve stanovené lhůtě doručil objasnění své nabídky.

Zadavatel výzvu k objasnění nabídky učinil, neboť z nabídky vyplývalo, že účastník nabízí jeden disk o velikosti 1 TB, když neuvedl 2 x 1 TB nebo jiné obdobné označení, které by indikovalo technické řešení prostřednictvím dvou nebo více disků.

Účastník zadávacího řízení v rámci svého objasnění uvedl, že „*uvedená hodnota 1 TB v technické specifikaci neznamená, že v akviziční stanici je pouze jeden harddisk o této velikosti, nýbrž že velikost interní paměti akviziční stanice je 1 TB, jak je uvedeno v odstavci „3.9 Akviziční stanice Avanse DR“ na straně č. 37. Akviziční stanice všech námi dodávaných přístrojů obsahují dva harddisky o min. kapacitě 500 GB. Jeden slouží jako hlavní a druhý jako Hot Spare disk (RAID 1) zajišťující redundanci disků.*“.

Zadavatel posoudil objasnění nabídky účastníka zadávacího řízení a konstatuje, že zadavatel požadoval dva harddisky s úložným prostorem o minimální kapacitě každého tohoto pevného disku 500 GB z důvodu zabezpečení dat proti selhání pevného disku. Princip tohoto zabezpečení spočívá v tom, že na více nezávislých disků jsou ukládána stejná data, v případě, že některý z pevných disků selže, jsou uložená data zachována na dalším z těchto disků. Pokud je toto zabezpečení realizováno tak, že jsou data ukládána na dva nezávislé disky, nazývá se toto zabezpečení RAID 1, na dva pevné

disky jsou ukládána naprosto stejná data, proto je logický požadavek, aby oba tyto disky měly stejnou kapacitu, druhý disk je vlastně kopií toho prvního. Kapacity pevných disků v RAID 1 se nikdy nesčítají, protože tím, že data jsou ukládána souběžně na dva pevné disky (každý o velikosti 500 GB), uloží se data o maximálním objemu 500 GB.

Hot Spare disk je záložní disk, tento disk nefunguje do okamžiku, než dojde k poruše některého z disků v poli, pak funkci porouchaného disku přebírá disk označený jako Hot Spare disk. Hot Spare disk tak není součástí diskového pole RAID. Data jsou ukládána na disky v poli a v případě selhání jednoho z disků je tento nahrazen Hot Spare diskem, kde v režii RAID řadiče je synchronizace dat z disku funkčního na disk nový (Hot Spare).

Pokud tedy účastníkem uvedená hodnota 1 TB vyjadřuje „*velikost interní paměti akviziční stanice*“, pak by akviziční stanice splňující požadavek zadavatele musela obsahovat dva harddisky o kapacitě 1 TB, neboť jak bylo uvedeno výše, u zadavatelem požadovaného řešení se kapacity pevných disků nikdy nesčítají. U zadavatelem požadovaného řešení musí vedle sebe existovat dva pevné disky, na které jsou ukládána stejná data. Na dva harddisky o velikosti 1 TB tak budou uložena data o velikosti maximálně 1 TB. Vzhledem k tomu, že účastník ve svém objasnění dále uvádí, že „*Akviziční stanice všech námi dodávaných přístrojů obsahují dva harddisky o min. kapacitě 500 GB.*“, provedl materiální změnu nabídky, neboť na takovou akviziční stanici bude možné uložit data o maximálním objemu 500 GB, bude-li akviziční stanice splňovat zadavatelem požadované řešení, nikoliv 1 TB, jak uvedl ve své nabídce. Materiální změna nabídky je v zadávacím řízení nepřípustná. Zároveň z nabídky v kontextu účastníkem podaného objasnění vyplývá, že v nabídce nabízené řešení nespočívá na min. dvou discích o velikosti 1 TB, když dodavatel v rámci objasnění neuvedl, že kapacita paměti je 1 TB a jím nabízené řešení obsahuje dva disky o této velikosti, nabídka tak nesplňuje zadávací podmínky.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel doplňuje, že složení pevných disků, kdy jeden slouží jako hlavní a druhý jako Hot Spare disk, není RAID 1. RAID 1 spočívá v tom, že vedle sebe současně fungují dva pevné disky, na které jsou ukládána stejná data. Zatímco složení pevných disků, kdy jeden slouží jako hlavní a druhý jako Hot Spare disk, pracuje tak, že funguje pouze jeden „hlavní“ disk a druhý Hot Spare disk nefunguje do okamžiku, než dojde k poruše „hlavního“ disku. Nikdy tedy nefungují souběžně jako u RAID 1. Řešení účastníka zadávacího řízení spočívající v tom, že „*Akviziční stanice všech námi dodávaných přístrojů obsahují dva harddisky o min. kapacitě 500 GB. Jeden slouží jako hlavní a druhý jako Hot Spare disk (RAID 1) zajišťující redundanci disků*“ není proveditelné. Pokud vedle sebe stojí právě dva harddisky, kdy jeden slouží jako hlavní a druhý Hot Spare disk, nikdy nemůže dojít k zabezpečení RAID 1. Účastníkem v objasnění nabízené řešení neexistuje, neboť není technicky proveditelné, a tudíž nesplňuje zadávací podmínky. Objasnění tak nejenže obsahuje materiální změnu nabídky, ale navíc změnu, která není technicky možná, a tudíž nemůže obstát a nelze tak než uzavřít, že nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Účastník totiž pochybnosti zadavatele neobjasnil, ale na výzvu předložil objasnění, v němž uvedl řešení, které je materiální změnou nabídky, a to navíc takovou, která není technicky proveditelná.

Zadavatel v rámci posouzení splnění podmínek účasti dále konstatoval, že v čl. 18.11 dokumentace zadávacího řízení mimo jiné požadoval, aby účastník v dokládané technické specifikaci přesně specifikoval název nabízené technologie a výrobce. V technické kvalifikaci doložené pro tuto veřejnou zakázku účastník předložil celkem tři významné dodávky, v rámci kterých vždy dodával technologii Agfa DR 600. V předběžných tržních konzultacích k této veřejné zakázce účastník nabízel taktéž technologii výrobce Agfa. V podané nabídce však účastník doložil technologii s názvem VISION V. S ohledem na to, že účastník nabízí technologii, která dle dostupných informací zadavatele nebyla prozatím dodávána, požadoval zadavatel předložení:

- i. Certifikátu CE a prohlášení o shodě výrobku VISION V, že výrobek splňuje všechny požadavky platných právních předpisů;
- ii. Potvrzení o posouzení shody výrobku VISION V notifikovanou osobou;

iii. Technické dokumentace, která dokládá shodu.

Výzva k objasnění nabídky byla účastníkovi doručena 22.02.2023, účastník ve stanovené lhůtě doručil objasnění své nabídky.

Účastník ve stanovené lhůtě předložil prohlášení o shodě pro VISION V a potvrzení o posouzení shody výrobku vydané společností SGS v Belgii, číslo Notified Body 1639. Účastník však nepředložil technickou dokumentaci, která by dokládala shodu. Účastník v rámci objasnění nabídky ani neuvedl, z jakého důvodu tento požadovaný doklad nedoložil.

Zadavatelem požadovaný dokument technické specifikace, která dokládá shodu, tak nebyl účastníkem zadávacího řízení doplněn na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona.

Zadavatel v rámci posouzení splnění podmínek účasti dále konstatoval, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. K závěru, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zadavatel dospěl zejména z důvodu, že nabídková cena účastníka je o více než 35 % nižší, než nabídková cena ostatních účastníků, a dokonce o více než 40% nižší, než je zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Zadavateli tak vyvstala pochybnost, zda dodavatel bude schopen tuto veřejnou zakázku v požadovaném čase a kvalitě vůbec realizovat. Zadavatel požadoval, aby účastník jednoznačně a prokazatelně objasnil, z jakých důvodů je schopen veřejnou zakázku za nabízenou cenu realizovat.

Výzva k objasnění nabídky byla účastníkovi doručena 22.02.2023, účastník ve stanovené lhůtě doručil objasnění své nabídky.

Účastník v objasnění nabídky prohlásil mimo jiné, že jeho nabídková cena za daný přístroj v dané konfiguraci je naprosto standardní a běžná a jako důkaz předložil kopie kupních smluv z posledních let, dle kterých byly jeho přístroje s obdobnou konfigurací obchodovány za obdobnou cenu. Konkrétně se jedná o:

- kupní smlouvu se společností Městská Poliklinika Praha, ze dne 30.12.2020, kde bylo stacionárního RTG zařízení Vision V obchodováno za 2 883 430,00 CZK bez DPH;
- kupní smlouvu č. P379 12/2019 se společností Nemocnice Hranice a.s., ze dne 19.12.2019, kde bylo stacionárního RTG zařízení Vision C obchodováno za 3.057.025,- Kč bez DPH;
- kupní smlouvu č. P147.1 07/22 se společností B. Braun Avitum s.r.o., ze dne 9.9.2020, kde bylo stacionárního RTG zařízení Vision V obchodováno za 2 153 940,- Kč bez DPH.

Zadavatel posoudil předložené kupní smlouvy a konstatuje, že v kupní smlouvě č. P147.1 07/22 se společností B. Braun Avitum s.r.o., ze dne 9.9.2020 je stanovena konfigurace Vision V tak, že vysokofrekvenční generátor má výkon 50 kW, stejně tak u kupní smlouvy se společností Městská Poliklinika Praha, ze dne 30.12.2020 účastník v technické specifikaci předmětu plnění Vision V u požadavku vysokofrekvenční generátor s expoziční automatikou výkon min. 50 kW vyplnil hodnotu 50 kW. Na takto dodané přístroje se přitom vztahuje potvrzení o posouzení shody výrobku vydané notifikovanou osobou, které účastník dokládá i k výrobkům ve své nabídce určeným pro plnění veřejné zakázky, neboť toto posouzení je platné od 16.12.2019 do 17.08.2023. Tyto získané informace spolu s faktem, že účastník na žádost zadavatele nepředložil dokument technické specifikace, která dokládá shodu, vyvolávají v zadavateli důvodné pochybnosti, zda účastníkem nabízené plnění splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení:

- dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nabídka účastníka nesplňuje zadávací podmínky, neboť z nabídky v kontextu účastníkem podaného objasnění vyplývá, že v nabídce nabízené řešení nespočívá na min. dvou discích o velikosti 1 TB,
- dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona, když účastník na žádost zadavatele dle 46 zákona nepřeložil zadavatelem požadovaný dokument – technickou specifikaci, která dokládá shodu.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník č. 1

Účastník: **MEDIFINE a.s.**
 IČO: 27718948
 Sídlo: Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno

Odůvodnění výběru

Hodnocené údaje

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejnižší nabídkové ceny**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení nabídkovou cenu, přičemž nabídkovou cenou se rozumí cena za celé plnění v Kč bez DPH uvedená v Příloze č. 6 dokumentace zadávacího řízení buňka C6.

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení **nabídkovou cenu**, přičemž **nabídky byly vyhodnoceny prostým seřazením nabídek podle výše nabídkové ceny** od nabídky s nejnižší nabídkovou cenou po nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Popis srovnání hodnot

Viz *Popis hodnocení údajů*.

Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **MEDIFINE a.s.**, IČO 27718948, se sídlem: Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno.

Pořadí nabídek:

- | | | |
|-------------------------------------|-----------------|-------------------------|
| 1. MEDIFINE a.s. | nabídková cena: | 6 192 300,00 Kč bez DPH |
| 2. Electric Medical Service, s.r.o. | nabídková cena: | 6 305 000,00 Kč bez DPH |

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva
--

- 8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

9. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

- 9.1 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

V Brně dne 30.05.2023

**Nemocnice Tišnov, příspěvková
organizace**
v.z. Veřejné zadávání, s.r.o.
Mgr. Petra Hájková, jednatel