

Č.j. JMK 132636/2014

Sp. zn. 99021/2013

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

k Části 1 veřejné zakázky

Zabezpečení vzdělávání pro pracovníky poskytovatelů sociálních služeb v Jihomoravském kraji - klíčové aktivity 2 – 4 – opakovaná výzva

Části veřejné zakázky:

Část 1: Profesní vzdělávání pracovníků poskytovatelů sociálních služeb,

Část 2: Specifika sociální práce s cílovou skupinou senioři,

Část 3: Specifika sociální práce s cílovou skupinou zdravotně handicapovaných

I.) Identifikační údaje zadavatele; předmět veřejné zakázky

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlo: Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno
IČ: 708 88 337

Předmětem veřejné zakázky je zvýšení kvality a konkurenceschopnosti sociálních služeb v příspěvkových organizacích v Jihomoravském kraji prostřednictvím systematického a odborného vzdělávání pracovníků působících v organizacích poskytujících sociální služby: sociálních pracovníků, pracovníků v sociálních službách a vedoucích pracovníků.

Předmět veřejné zakázky:
Kód CPV je:
80100000-5

II.) Zvolený druh zadávacího řízení

Otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

III.) Identifikační údaje vybraného uchazeče; odůvodnění výběru; subdodavatelé

IV.) Identifikační údaje všech uchazečů

Marlin, s.r.o., Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště,
IČ: 60733306
EDUCO CENTRUM s.r.o., Pod Ježníkem 9, 794 01 Krnov, IČ: 26869250

MITA THOR INTERNATIONAL, spol. s r.o., Tř. kpt. Jaroše 1947/37, 602 00 Brno,
IČ:15530833

Národní centrum regionů, s.r.o., Panská 361/13, 602 00 Brno, IČ:29182646

V.) Důvod zrušení zadávacího řízení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na Část 1 veřejné zakázky podal uchazeč Národní centrum regionů, s.r.o., Panská 361/13, 602 00 Brno, IČ: 29182646 (dále také jen „stěžovatel“) námitku dle § 110 odst. 4 zákona o VZ.

Stěžovatel v jím podané námitce uvádí, že na jeho nabídkovou cenu mělo být nahlíženo jako na cenu bez DPH, jak bylo uvedeno na krycím listě. K této námitce dále uvádí stěžovatel následující: „Tuto nabídku jsme zpracovali podle zadávacího řízení zadavatele. Jelikož se jednalo o požadavek na akreditované kurzy, došlo u zadavatele ke konfliktu ve smlouvě, kde je uvedeno, že v případě společnosti hradící DPH je třeba uvést částku i s DPH. Tuto částku jsme tedy takto ve smlouvě uvedli, přesto, že nabídková cena Národního centra regionů, s. r. o. byla správně uvedena na krycím listě bez DPH. Pokud tedy pak zadavatel hodnotil cenu podle smlouvy, byli jsme tímto znevýhodněni, protože nabídková cena byla bez DPH a v případě kritéria hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona o VZ byla nabídka Národního centra regionů, s. r. o. nejnižší. Při stanovení nabídkové ceny, uvedené správně v krycím listu, jsme vycházeli z požadavku zadavatele na poskytování výhradně a pouze akreditovaných kurzů, které jsou dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Protože naše nabídka obsahovala pouze akreditované kurzy, tak naše nabídková cena byla bez DPH, přestože Národní centrum regionů, s. r. o. je plátce DPH.“

Zadavatel rozhodnutím o námitkách uchazeče těmito námitkám vyhověl z následujících důvodů:

Zadavatel obdržel 4 nabídky, přičemž

- uchazeč MITA THOR INTERNATIONAL, spol. s r.o. v návrhu smlouvy uvedl cenu 942 000,- Kč bez DPH, sazba DPH 21 %, cena celkem vč. DPH 1 139 820,- Kč (na krycím listu nabídková cena uvedena ve shodném členění, tedy i vč. DPH)
- uchazeč Národní centrum regionů, s.r.o. v návrhu smlouvy uvedl cenu 889 375,- Kč bez DPH, sazba DPH 21 %, cena celkem vč. DPH 1 076 143,75 Kč (na krycím listu uvedena pouze cena bez DPH)
- MARLIN s.r.o. v návrhu smlouvy uvedl cenu 987 650,- Kč bez DPH, sazba DPH 0 %, cena celkem vč. DPH 987 650,- Kč (na krycím listu cena neuvedena)
- EDUCO CENTRUM s.r.o. v návrhu smlouvy uvedl cenu 1 011 999,- Kč bez DPH, sazba DPH 0 %, cena celkem vč. DPH 1 011 999,- Kč (na krycím listu taktéž).

Podle § 51 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění (zákon o DPH):

- (1) Při splnění podmínek stanovených v § 52 až 62 jsou od daně bez nároku na odpočet daně osvobozena tato plnění:

... h) výchova a vzdělávání (§ 57)

- (2) *U plnění, která jsou osvobozena od daně bez nároku na odpočet daně, vzniká povinnost přiznat uskutečnění tohoto plnění ke dni jeho uskutečnění nebo ke dni přijetí úplaty, a to k tomu dni, který nastane dříve. Plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně je plátce povinen uvést do daňového přiznání za zdaňovací období, ve kterém vznikla povinnost přiznat toto plnění. Při stanovení hodnoty plnění osvobozených od daně podle odstavce 1 se postupuje podle § 36. Při opravě hodnoty plnění osvobozených od daně podle odstavce 1 se postupuje podle § 42.*

Podle § 57 odst. 1 písm. d) zákona o DPH se výchovou a vzděláváním pro účely tohoto zákona rozumí činnost prováděná za účelem rekvalifikace poskytovaná osobami, které získaly akreditaci k provádění rekvalifikace podle zvláštních právních předpisů, a osobami, které provádí rekvalifikaci k získání kvalifikačních požadavků podle státních norem nebo k získání odborné způsobilosti pro výkon pracovní činnosti, které mají akreditované vzdělávací programy. Podle § 57 odst. 2 zákona o DPH je od daně osvobozeno dodání zboží nebo poskytnutí služby uskutečňované v rámci výchovy a vzdělávání osobou uvedenou v odstavci 1.

V případě, kdy je předmětem veřejné zakázky vzdělávání odpovídající definici podle § 57 odst. 1 písm. d) zákona o DPH, je toto plnění osvobozeno od DPH bez nároku na odpočet. Uchazeč tedy, podle současné právní úpravy, není při realizaci předmětného plnění oprávněn DPH účtovat.

Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí výši sazby DPH, kterou uchazeči mají kalkulovat do svých nabídkových cen. Bylo by tak možné dospět k závěru, že uchazeči mohli DPH uvést ve výši „0“, což dva z nich také učinili.

Zadavatel však obdržel 2 nabídky uchazečů, kteří ve svých nabídkách uvedli nabídkovou cenu vč. DPH ve výši 21 %. Zadavatel tak obdržel dle stanoveného hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena včetně DPH“ vzájemně neporovnatelné nabídky.

Zadavatel má za to, že jsou naplněny důvody pro zrušení Části 1 zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona o VZ (v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval), a proto Část 1 zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o VZ zrušil.

V Brně dne 24. listopadu 2014

.....
JUDr. Věra Vojáčková, MPA
ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje
na základě pověření č.j. 140297/2012 ze dne 17.12.2012