

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE
dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Veřejná zakázka: Implementace KAP JMK II – Nákup drobných investic na vybavení laboratoří a odborných učeben – Část 6: Chemie – laboratorní pomůcky

Identifikace zadavatele:

název: Střední průmyslová škola chemická Brno, Vranovská, příspěvková organizace
sídlo: Vranovská 1364/65, 614 00 Brno
IČO: 62157264
Zastoupen: Ing. Koutník Vilém, CSc., ředitel

Zástupce zadavatele:

RPA Tender, s. r. o.
Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno
Korespondenční adresa: třída Kapitána Jaroše 13, 602 00 Brno
IČ: 29367107

**Veřejná zakázka
podle předmětu:**

Veřejná zakázka na dodávky

**Veřejné zakázka dle
předpokládané hodnoty:**

nadlimitní veřejná zakázka

Adresa profilu zadavatele: https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_143.html

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění zakázky je dodávka počítačové techniky včetně jejich instalace. Blíže je předmět této části veřejné zakázky specifikován v zadávací dokumentaci.

**Cena sjednaná ve smlouvě na
veřejnou zakázku, pokud byla
uzavřena:**

Cena včetně DPH ve výši 1.154.597,73Kč
Cena bez DPH 954.213,00Kč
DPH ve výši 200.384,73Kč

Druh zadávacího řízení:

Otevřené zadávací řízení dle ust. § 56 a násl. podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „ZZVZ“). Zakázka je spolufinancována 85 % ze zdrojů EU, v rámci projektu EU, operačního programu Výzkum, Vývoj a Vzdělávání (dále OP VVV). Název projektu: „Implementace KAP JMK II“.

Označení účastníků zadávacího řízení:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje účastníka	IČ	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	VWR International s. r. o. Pražská 442, 281 67 Stříbrná Skalice	63073242	16. 11. 2022	13:23:43	954.213,00 Kč
2.	FLAME System s.r.o. Dr. Maye 468/3, 709 00 Ostrava	26846888	21.11.2022	09:27	1.127.820,00 Kč
3.	MERCI, s.r.o. Hviezdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno	46966447	21.11.2022	09:57	806.263,82 Kč

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**Vyloučený účastník:**

V rámci veřejné zakázky byl vyloučen účastník zadávacího řízení MERCI, s. r. o., Hviezdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno, IČ: 46966447, a to z následujících důvodů:

Zadavatel dne 19.01.2023 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kdy jako nejvýhodnější nabídku vybral nabídku dodavatele MERCI, s. r. o., Hviezdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno, IČ:46966447. Toto svoje rozhodnutí odeslal dodavatelům dne 26.1.2023. Následně vyzval vybraného dodavatele k předložení dokladů před podpisem smlouvy. Poté co obdržel veškeré požadované dokumenty, v souladu s pravidly poskytovatele dotace z operačního programu Výzkum, Vývoj a Vzdělávání předložil doklady o průběhu výběrového řízení ke kontrole.

Na základě této kontroly bylo poskytovatelem dotace (řídícím orgánem) konstatováno, že ze strany zadavatele došlo k porušení zákona, a to následujících důvodů:

Podle § 6 odst. 1 ZZVZ zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

Podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

Podle § 48 odst. 8 ZZVZ vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 ZZVZ nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) ZZVZ.

Zadavatel v příloze č. 6f zadávací dokumentace (technická specifikace pro část 6 veřejné zakázky) definoval jednotlivé položky předmětu části 6 veřejné zakázky, když dále v bodě 11.2. zadávací dokumentace požadoval, aby účastník zadávacího řízení tuto přílohu č. 6f vyplnil a vložil do své nabídky.

V zadávacím řízení na část 6 veřejné zakázky byly podány nabídky tří dodavatelů, včetně nabídky dodavatele MERCI, s.r.o. Zadavatel identifikoval v rámci posouzení nabídky dodavatele MERCI, s.r.o. určité nedostatky a nesrovnalosti v technických parametrech plnění nabídnutého dodavatelem, a vyzval dodavatele k objasnění těchto skutečností postupem dle § 46 ZZVZ (viz Výzva k objasnění nabídky ze dne 19. 12. 2022). Dodavatel v reakci na to zaslal zadavateli objasnění technických parametrů nabídnutého plnění, které zadavatel akceptoval a přijal závěr, že dodavatel splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, a tohoto dodavatel vybral k plnění části 6 veřejné zakázky.

Řídící orgán při kontrole části 6 veřejné zakázky zjistil z nabídky uvedeného dodavatele a dále z Výzvy k objasnění nabídky ze dne 19. 12. 2022, že dodavatel ve své nabídce (viz vyplněná příloha č. 6f zadávací dokumentace) u některých položek nabídl zadavateli jiné než zadavatelem požadované plnění, když nabídl jiná balení některých položek a také jiné (větší či menší) množství, než bylo zadavatelem požadováno, a dále, že co se týče poptávaných položek

„Držák k uchycení svorkou malý“, nesplňuje nabídnuté řešení stanovené technické podmínky (účastník ve své nabídce nabídl mj. držáky bez svorky).

Dále Řídicí orgán zjistil z objasnění nabídky uvedeného dodavatele ze dne 23. 12. 2022, že dodavatel prohlásil k předmětným sporným bodům technických parametrů nabídnutého plnění, že dodá plnění v souladu s požadovanou technickou specifikací dle zadávací dokumentace. Dále z tohoto objasnění nabídky vyplývá, že dodavatel v položkách „Držák k uchycení svorkou malý“ nabízí namísto původních držáků bez svorky držáky se svorkou.

Uvedené tak znamená, že nabídnuté plnění v nabídce, jak byla podána, nesplnilo veškeré stanovené technické podmínky této části veřejné zakázky, kdy je nutné uvést, že tento nedostatek nelze zhojit postupem dle § 46 ZZVZ, resp. objasněním či doplněním nabídky tak, že původně nabídnuté plnění nesplňující technické podmínky veřejné zakázky bude nahrazeno plněním splňujícím stanovené technické podmínky, neboť by se jednalo o zákonem zakázanou materiální změnu nabídky.

Ačkoliv na základě postupu dle § 46 ZZVZ nebyly dotčeny hodnocené údaje a nabídková cena zůstala zachována, nelze mít automaticky za to, že nedošlo k nedovolené změně nabídky. Přestože nedošlo ke změně ceny, která byla hodnotícím kritériem, došlo ke změně nabízeného plnění, tedy k materiální (faktické) změně nabídky, jež není zákonem připuštěna. V případě objasnění na základě žádosti podle § 46 ZZVZ ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky platí, že před objasněním i po objasnění nabídky musí být nabízeno stále stejné plnění, tj. nesmí dojít k materiální změně nabízeného plnění; k tomu však v tomto případě nedošlo. K zákonem zapovězené materiální změně nabídky lze odkázat např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc.

K tomu lze dále doplnit, že: „V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS je třeba rozlišovat mezi formální (administrativní) a materiální (faktickou) změnou nabídky, přičemž materiální změna nabídky představuje změnu zapovězenou... Materiální změna nabídky potom spočívá v tom, že účastník zadávacího řízení napravuje svoji odbornou chybu spočívající např. v tom, že původně nabídl plnění nesplňující zadávací podmínky a na základě výzvy zadavatele nově předkládá jiné plnění, které po věcné (materiální, technické) stránce požadavkům zadavatele vyhovuje.“ (viz odborný komentář k § 46 ZZVZ Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1647 s.).

Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsitelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, čj. 62 Af 50/2010-104). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, kdy za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje účastníka	IČ	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky	Nabídková cena v Kč včetně DPH
1.	VWR International s. r. o. Pražská 442, 281 67 Stříbrná Skalice	63073242	16. 11. 2022	13:23:43	954.213,00 Kč

Vybraný dodavatel prokázal splnění podmínek kvalifikace i další účasti v zadávacím řízení a bylo tak zadavatelem rozhodnuto, že nabídka vybraného dodavatele je nejvýhodnější pro plnění příslušné veřejné zakázky.

POSOUZENÍ MIMOŘÁDNĚ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENY

Komise posoudila nabídku účastníka z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a neshledala nabídkovou cenu posuzovaného dodavatele ani jednotlivé položky oceněného výkazu výměr jako mimořádně nízké.

Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi:

Zadavateli nejsou známi případní poddodavatelé vybraného dodavatele.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nabídky byly podány pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronických prostředků.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Veřejná zakázka byla rozdělena na celkem 11 částí.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Požadavek na prokázání obratu nebyl stanoven.

V Brně, dne 27.7.2023

Ing. Petr Kolář, jednatel
RPA Tender, s.r.o.