

Zadavatel:
Masarykovo muzeum v Hodoníně, příspěvková organizace
se sídlem: Zámecké nám. 27/9, 695 01 Hodonín
IČO: 00090352

Název veřejné zakázky malého rozsahu:
„Rezervační vstupenkový systém“
(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na dodávky v souladu s ust. § 31 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů mimo režim tohoto
zákona (dále jen „**zákon**“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

analogicky dle § 98 a § 99 zákona

I.

Zadavatel ve věci výše uvedeného výběrového řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace k Veřejné zakázce.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 24. 7. 2023

„Cloudový režim rezervačního vstupenkového systému: virtuální server má kupující již vlastní (zakoupen) nebo požaduje dodat od prodávajícího? Pokud je pronájem virtuálního serveru (cloudu) předmětem tohoto zadávacího řízení, tak na jakou dobu?“

Rezervační vstupenkový systém bude dostupný na pokladních displejích v jednotlivých návštěvních místech. Pokladní displej bude propojený s tiskárnou: pokladním displejem se miní monitor počítače: mám tomu rozumět tak, že těch 5 PC není určeno pro prodej vstupenek a zboží, že k tomu potřebujete dalších 5 pokladních displejů s tiskárnami a šuplíky?

Propojení rezervačního vstupenkového systému s turnikety ELVIS od firmy Jan Nižník: Co mám informace, tak žádné oficiální rozhraní k turniketům firma Jan Nižník nenabízí nebo máte od nich jiné informace? Poskytla Vám tato firma informaci o existenci rozhraní, popř. jeho popis?

Rezervační vstupenkový systém bude propojený s informačním systémem zadavatele, který je instalován v Masarykově muzeu v Hodoníně - systém KEO od firmy ALIS spol. s r.o.: Opět i zde, co mám informace, tak žádné oficiální rozhraní firma ALIS pro import dokladů třetí strany nenabízí nebo máte od nich jiné informace? Poskytla Vám tato firma informaci o existenci rozhraní, popř. jeho popis?“

II.

Odpověď zadavatele na žádost č. 1:

K prvním dvěma dotazům uvedené žádosti uvádí zadavatel následující:

Zadavatel uvádí, že **požaduje dodat virtuální server** od dodavatele, a to s pronájem tohoto serveru (cloudu) po dobu **5 (pěti)** let.

Zadavatel dále uvádí, že **požaduje dodat** od dodavatele kromě **5 (pěti) kusů** monitorů i **5 (pět) kusů pokladních displejů**, neboť pokladní displeje budou sloužit jako kontrolní zobrazovací zařízení pro zákazníka o provedené platbě. Pro úplnost zadavatel uvádí, že požaduje, aby byly počítače propojeny s monitory, pokladními displeji, pokladními zásuvkami a tiskárnami.

Žádost č. 2 ze dne 26. 7. 2023

„Poslal jsem níže uvedené dotazy, ale zatím jsem neobdržel žádnou odpověď. Měl bych ještě i dotazy další, ale vzhledem k tomu, že odpovědi asi nebudou včas a termín podání nabídky se blíží, tak mám pocit, že pokračovat v přípravě nabídky ztrácí smysl. Také mi přijde zvláštní, že termín realizace celého systému je zhruba za měsíc od termínu podání nabídky.

Splnění všech podmínek technické části předmětu smlouvy při dodržení tohoto termínu se mi jeví jako ne zcela domyšlené ne zcela realistické. Stávající zadání se totiž týká hlavně hardwaru a to poněkud ještě ne zcela přesně a už vůbec ne softwaru a jeho implementace na podmínky, zvyklosti a plány zadavatele.

Ten, kdo do tohoto smluvního vztahu půjde bude buď spoléhat na změnu smlouvy nebo na toleranci zadavatele, což mi takový přístup nepříjde z mé strany prodávajícího jako seriózní a vůči ostatním korektní.“

Odpověď zadavatele na žádost č. 2:

S ohledem na to, že žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace nezahrnovala žádný konkrétní dotaz týkající se podmínek výběrového řízení, ale obsahovala pouze subjektivní hodnocení podmínek výběrového řízení dodavatelem, odkazuje zadavatel analogicky na ustanovení zákona týkající se povahy žádosti o vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Z ustanovení § 98 zákona odst. 1 a odst. 3 vyplývá, že zadavatel může na základě žádosti dodavatele vysvětlit zadávací dokumentaci. Dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí „veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení“.

Žádost č. 3 ze dne 27. 7. 2023

V podkladech v souboru JM_244_Masaryk_muzeum_rezerv_system_0.03_Specifikace_NC.xlsx v záložce Pokladní displej je požadavek na rozhraní a napájení USB a zároveň je požadavek na konektivitu min. 1x D-Sub, min. 1x HDMI, min. 1x DVI, což se v podstatě vylučuje. Skutečně zadavatel trvá na splnění těchto požadavků pro pokladní zákaznický displej?

III.

Ke zbývajícím dotazům účastníka poskytne zadavatel vysvětlení bezodkladně poté, co obdrží vyjádření od společností Jan Nižník a A L I S spol. s r.o. k možnosti kompatibility se systémem zastřešovaným dodavatelem, a dále po bližším zhodnocení technických požadavků zadavatele na pokladní displej.

S ohledem na nezodpovězené dotazy v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek stanovenou v čl. VI, odst. VI.2. Výzvy k podání nabídek následovně:

VI.2. Lhůta pro podání nabídek je stanovena zadavatelem do 9. 8. 2023 v 10:00 hodin.

Všechna ostatní ustanovení zadávací dokumentace předmětného výběrového řízení zůstávají zachována.

V Brně dne 27. 7. 2023

Masarykovo muzeum v Hodoníně, příspěvková organizace

zastoupena spol. CEJIZA, s.r.o.

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka