

---

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5**  
**K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE**  
**ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE**  
**II/397 HOSTĚRADICE - KŘÍŽ. I/53**

---

Dotaz č. 1:

Je někde započítáno odstranění živičného krytu od km 3,300 dále? Ze soupisu se zdá, že vše končí v km 3,300, ale PD jasně uvádí, že se frézuje až do konce úseku v km 5,494

Odpověď č. 1:

*Předmětem zakázky je rekonstrukce silnice v km 0,260-1,400 a v km 2,500-3,300, viz zadávací dokumentace.*

Dotaz č. 2:

SO 101 pol. 014102c, dle popisu položky se jedná o sutě s příměsí asfaltu. Z položek č. 6 a č.13 se zdá, že jde o klasickou asfaltovou vrstvu, a ne o penetrační makadam, můžete upřesnit o co se jedná a do jaké třídy dle obsahu PAU tento materiál spadá?

Odpověď č. 2:

*Jedná se o mat. z položek "113138.b"184,80\*2,40=443,520 [A] a "113728.b" 47,20\*2,40=113,280 [B], které spadají do kat ZAS-T3 a ZAS-T4, ale s ohledem na nízký obsah benzopyrenu nejsou klasifikovány jako nebezpečný odpad a mohou být odvezeny na skládku jako ostatní odpad, viz analýza PAU, která je součástí PD.*

Dotaz č. 3:

Dle jádrových vrtů uvedených v analýze PAU je minimálně první podkladní vrstva pod AV z penetračního makadamu. Ve kterých položkách je započítáno odstranění PM a kde je započítán poplatek za skládku?

Odpověď č. 3:

*Odstranění vrstvy PM je obsaženo v položkách 113138.a (v případě nebezpečného odpadu) a 113138.b (v případě odpadu) a k tomu odpovídajících odvozech a poplatcích.*

Dotaz č.4:

SO 101 zdá se, že doprava nebezpečného odpadu je započítána v položce odstranění č. 5 a 12 (20 km) i samostatně v pol. 7 a 15 (dalších 83 km). Je uvažováno nějaké konkrétní místo, kam chce zadavatel nebezpečný odpad odvést, když je tak konkrétně uvedena vzdálenost?

Odpověď č. 4:

*Vzdálenost je napočítána na nejbližší skládku, která zpracovává nebezpečný odpad. Výběr skládky je v režii zhotovitele.*

Dotaz č.5:

Zdá se, že na úseku 2 od km 3,300 po konec v km 5,494 chybí v soupisu prací veškeré výměry prací, které jsou navrženy projektem. Například v charakteristických řezech jsou zakresleny

---

kompletní sanace okrajů, ale výkaz výměr k jednotlivým položkám končí vždy v km 3,300 a další výměry za toto staničení nezahrnuje, to stejné nové asfaltové vrstvy. Můžete prověřit a objasnit?

Odpověď č. 5:

*Předmětem zakázky je rekonstrukce silnice v km 0,260-1,400 a v km 2,500-3,300, viz zadávací dokumentace.*

Dotaz č.6:

Dle našeho názoru jsou ve vzorových řezech špatně označeny moduly přetvárnosti jednotlivých vrstev, respektive jsou posunuty o jednu vrstvu níže než by měly. Dle návrhu konstrukce vozovky C má být na první ochranné vrstvě 60 MPa a na druhé 110 MPa a pak následují 2 asfaltové vrstvy. Ve vzorových řezech je však 60 MPa na pláni a 110 MPa na první ochranné, můžete opravit?

Odpověď č. 6:

*Platí údaje z výkresové části vzorového řezu – na zemní pláni Edef,2=60 MPa, na ochranné vrstvě ze ŠD 0/32 Edef,2=110 MPa.*

Dotaz č.7:

Dle projektové dokumentace nejsou příkopy součástí a s jejich pročištěním je uvažováno až po dokončení stavby v rámci navazující údržby silnice. Toto však popírá soupis prací, kde v objektu SO 101 je čištění příkopu součástí položky č. 12931, můžete vysvětlit?

Odpověď č. 7:

*Platí SP, pročištění příkopů je součástí zakázky. Oceňte dle SP.*

Dotaz č.8:

V soupisu prací k SO 101 je zřejmě započítáno 2x odláždění dlažbou z LK propustku v km 0,324. Dlažba z LK v položce 32 je zde ve výměře 2x15 m<sup>2</sup>, což se domníváme je dostatečná výměra jak pro čelo, tak pro opevnění vtoku/výtoku. V pol. 67 je pak čelo započítáno znovu, můžete prověřit?

Odpověď č. 8:

*Položka č. 32 kód 465512 DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MC je uvažována na nátok a výtok, jako zpevnění dna příkopu.*

*Položka č. 67 kód 9185C2 ČELA KAMENNÁ PROPUSTU Z TRUB DN DO 500MM je pro opevnění kamenem nad čely propustku. Oceňte dle SP.*

V Brně, dne 28.07.2023



**Mgr. Tomáš Pazdera**

vedoucí oddělení veřejných zakázek