



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ DOKUMENTACE NABÍDKOVÉHO ŘÍZENÍ

24.11.2023 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění dokumentace nabídkového řízení č. 5

ZAKÁZKA:

Zajišťování veřejných služeb v regionální železniční osobní dopravě vozidly v majetku Jihomoravského kraje

spisová značka zadavatele: **JMKNR0622**

(dále jen „*zakázka*“)

ZADAVATEL:

Jihomoravský kraj

se sídlem: Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „*zástupce*“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

Zadavatel vzhledem k podobě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zavádí následující zkratky pro jednotlivé dokumenty v zadávací dokumentaci, jimiž bude u jednotlivých dotazů odkazovat na dotčené ustanovení:

Dokumentace nabídkového řízení

Kvalifikační dokumentace - příloha č. 2 dokumentace nabídkového řízení - Kvalifikační dokumentace

Smlouva o VS – příloha č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrh smlouvy

RJŘ - příloha č. 1 návrhu smlouvy – Rámcové jízdny řády

Finanční parametry – příloha č. 2 návrhu smlouvy – Finanční parametry

TPSŽ – příloha č. 3 návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK)

Garance návaznosti – příloha č. 1 TPSŽ – Garance návaznosti

Sazebník smluvních pokut – příloha č. 4 návrhu smlouvy – Sazebník smluvních pokut

Smluvní pokuty zpoždění – příloha č. 5 návrhu smlouvy – Smluvní pokuty zpoždění

Definice – příloha č. 7 návrhu smlouvy – Definice pojmů

Formulář pro zpracování ceny – příloha č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Formulář pro zpracování ceny plnění

Smlouva o podmínkách přepravy – součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK vč. příloh

Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva na zajištění prodeje jízdenek

Smlouva o zajištění přepravní kontroly – součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva o zajištění přepravní kontroly

Smlouva o spolupráci – součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva o spolupráci vč. příloh

Smlouva o nájmu ŽJ – příloha č. 12 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva o nájmu železničních jednotek

1) Kvalifikační dokumentace – čl. 3

Dotaz:

„Dopravce se dotazuje, zde je opravdu záměrem zadavatele v rámci profesní způsobilosti je požadována pouze licence k provozování drážní dopravy podle ZoD, nikoliv však rovněž osvědčení dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

2) Kvalifikační dokumentace – čl. 5

Dotaz:

„Žádáme o upřesnění o jaké služby se jedná "poskytování služeb v osobní drážní dopravě".“

Odpověď:

Jedná se o provozování železniční osobní dopravy, lhotejně zda komerčně nebo v rámci veřejných služeb v přepravě cestujících.

3) Kvalifikační dokumentace – čl. 6

Dotaz:

„Zadavatel požaduje předložení jednotlivých dokladů k prokázání kvalifikace s tím, že přednostně vyžaduje doklady evidované v systému e-Certis a rovněž připouští možnost použití písemného čestného prohlášení a dále jednotného evropského osvědčení pro veřejné zakázky. Zadavatel však v kvalifikační dokumentaci nikde výslovně neuvádí možnost prokázat základní a profesní způsobilost výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ve smyslu § 228 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel se tedy pro odstranění pochybností dotazuje, zda je možné základní a profesní způsobilost prokázat prostřednictvím výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

4) Dokumentace nabídkového řízení – odst. 9

Dotaz:

„Žádáme od Objednatele vysvětlení, proč je v nabídkové ceně (dokument 14 ZD) použit pro vyjádření hodnoty výkonu pojem "vozový km", zatímco jinde se uvádí zaužívaný pojem "vlakový km". Pojem "vozový km" není ani vysvětlen v dokumentu 12 ZD.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

5) Dokumentace nabídkového řízení – odst. 9.8

Dotaz:

„Dopravce má za to, že zadavatelem použitý výraz "vozových kilometrů" je myšlen jako "jednotkových kilometrů". Dovozuje to mj. i z toho, že v žádné z částí zadávací dokumentace není pojem "místový kilometr" zadavatelem jednoznačně definován, přitom věta bodu 9.8 na definici tohoto pojmu odkazuje. Ostatní části zadávací dokumentace vč. Návrhu smlouvy, Definice pojmů, či finanční parametry s pojem "vozový kilometr" nepracuje. Dopravce žádá o zavedení jednoznačného pojmosloví.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

6) Dokumentace nabídkového řízení – odst. 18

Dotaz:

„Zadavatel v čl.18 odst. 18.5 uvádí, že nepožaduje, aby doklady dle § 41 odst. 4 písm. b) zákona byly v nabídce předloženy v originále nebo úředně ověřené kopii. Prosíme o upřesnění, zda v případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky se má jednat o záruční listinu vystavenou v listinné podobě opatřenou vlastnoručními podpisy, nebo o záruční listinu vystavenou v elektronické podobě a opatřenou uznávaným elektronickým podpisem.“

Odpověď:

Zadavatel nebude poskytovat poradenství při zpracování nabídky. Zadavatel pouze upozorňuje, aby volba formy předložení takové bankovní záruky nebyla v rozporu s podmínkami jejího uplatnění (např. aby nebyla předložena dokument v elektronické podobě a pro uplatnění byl vyžadován listinný originál).

7) Smlouva o VS - Preambule

Dotaz:

„Žádáme o doplnění od kterého okamžiku plyne lhůta 30 let v odrážce (B).“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

8) Smlouva o VS – odst. 3.2

Dotaz:

„Žádáme o vysvětlení zaokrouhlování km vzdáleností ve vzorci. Pro výpočet km u Náhradní dopravy navrhujeme celé km se zahrnutím vzdáleností na obrátku vozidla ND (smyčka, objetí bloku domů, nezbytné zajetí na dohodnutou parkovací plochu).“

Odpověď:

Pro určení skutečně ujetých vzdáleností jsou rozhodující údaje Provozovatele dráhy s přesností na stovky metrů. Výše Odměny za Náhradní dopravu se stanoví dle bodu 3.3 Smlouvy a nemá vliv na nabídkovou cenu.

9) Smlouva o VS – odst. 3.2

Dotaz:

„Žádáme Objednatele o vysvětlení, proč nebude Dopravci hradit vícenáklady s nahrazením Vlaku, bude-li tento odřeknut z důvodu mimo Dopravce. Jsme názoru, že kromě případů, kdy je nahrazení Vlaku zapříčiněno zaviněním Dopravce, by Objednatel vícenáklady měl hradit.“

Odpověď:

Při neplánovaném odřeknutí vlaku a jeho nahrazení autobusem/autobusy (ať z důvodu na straně dopravce či mimo něj) náleží dopravci odměna jako za odjetý vlak. Nehrazení eventuálních vícenákladů za neplánovanou autobusovou dopravu je běžná praxe - jedná se o riziko dopravce.

V případě plánované náhradní dopravy ("Náhradní doprava") jsou dopravci uhrazeny skutečné náklady na Náhradní dopravu (zadavatelem nebo prostřednictvím ÚPD). Zadavatel upozorňuje, že nebude hradit zejm. mzdové náklady strojvedoucích během výluky, tyto náklady jsou tedy rizikem Dopravce.

10) Smlouva o VS – odst. 3.4

Dotaz:

„Doporučujeme zpřesnění znění tohoto bodu: "Kompenzace a veškeré cenové údaje uvedené v této Smlouvě budou počítány jako ceny bez DPH a budou hrazeny matematicky zaokrouhlené na dvě desetinná místa. V případě takové změny daňových zákonů, na základě které bude Kompenzace podléhat dani z přidané hodnoty, je dopravce oprávněn od účinnosti takové legislativní změny připočíst ke kompenzaci a jejím složkám daň z přidané hodnoty v zákonné výši."“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

11) Smlouva o VS – odst. 4.3

Dotaz:

„V poslední větě dle našeho názoru vypadl odkaz na bod 4.7 (je uveden odkaz jen na bod 4.6), žádáme případně doplnit.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

12) Smlouva o VS – odst. 4.5

Dotaz:

„Žádáme o posunutí termínu z důvodu pozdějšího stanovení výše tržeb.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

13) Smlouva o VS – odst. 4.5

Dotaz:

„Žádáme o posunutí termínu do 5.února, ve stanovený termín nejsme schopni avizovaný termín 25. 1. dodržet z důvodu toho, že nejsou k dispozici veškerá potřebná data.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

14) Smlouva o VS – odst. 4.10

Dotaz:

„Navrhujeme změnit stávající text poslední věty na: "Dopravce má povinnost odvést DPH ze svého podílu na tržbách, a to v závislosti na vyúčtování IDS JMK prováděné Pověřenou osobou."“

Odpověď:

Věta v 4.10 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy je obecná, podrobnosti ohledně odvodu DPH popisuje součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK vč. příloh, příloha č. 1 Metoda ekonomiky, Část. I. Standardy finančních toků v IDS JMK.

15) Smlouva o VS – odst. 4.11

Dotaz:

„Upozorňujeme na přetrvávající jistou míru nepřesnosti odečtů spotřeby z vozidlových elektroměrů (výpadky "měřáků", které nejsou ze strany Správy železnic vůči dopravcům indikovány), současně na princip zúčtování TEE, vedoucí k posunutí fakturace příslušného měsíce, viz informace na webu Správy železnic Dopravce a jeho zúčtování - <https://www.spravazeleznic.cz/dodavatele-odběratele/energetika/trakcni-elektrina/dopravce-a-jeho-zuctovani>. Dle názoru dopravce musí zadavatel závazné principy zúčtování TEE ve smluvní dokumentaci zohlednit.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

16) Smlouva o VS – odst. 4.14

Dotaz:

„Stanovený termín je pro dopravce těžko realizovatelný - vybavení (Zákon o zadávání veřejných zakázek), nábor a zacvičení nových zaměstnanců.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

17) Smlouva o VS – odst. 4.15

Dotaz:

„Stanovený termín je pro dopravce těžko realizovatelný - vybavení (Zákon o zadávání veřejných zakázek), nábor a zacvičení nových zaměstnanců.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

18) Smlouva o VS – odst. 5.3

Dotaz:

„V druhé větě objednatel dopravce upozorňuje, že pokud by dopravce jednotky neužíval v souladu s nájemní smlouvou, tak v případě porušení této povinnosti může objednateli vzniknout škoda ve výši DPH z pořízených jednotek a full-service, kterou bude po dopravci uplatňovat. Prosíme o vysvětlení, o co se objednatel u vzniku škody ve výši DPH opírá, z jakého titulu by mu škoda ve výši DPH vznikla (např. v případě neužívání jednotky kvůli doloženému jejímu zničení vlivem mimořádné události se §78e ZDPH neaplikuje).“

Odpověď:

Povinnost stanovená v 5.3 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy směřuje k povinnosti dopravce mít uzavřenou přílohu č. 12 dokumentace nabídkového řízení – Smlouvu o nájmu železničních jednotek. Pokud nebude tato smlouva uzavřena, nebude zadavatel vykonávat ekonomickou činnost, na základě které požádal o vrácení DPH z pořízovaných jednotek.

19) Smlouva o VS – odst. 6.10

Dotaz:

„Lhůta 2 dnů není v případě víkendů a více svátků proveditelná, navrhuje upravit lhůtu na 2 pracovní dny.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

20) Smlouva o VS – odst. 7.1

Dotaz:

„Pojem "zejména" v 6. řádku považujeme za navozující pochyby co je předmětem změny závazku, přičemž v dalším textu je vymezena změna rozsahu výkonů v dostatečné míře.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

21) Smlouva o VS – odst. 7.1

Dotaz:

„Dopravce upozorňuje, že v případě navýšení výkonů o smlouvu uvedené hodnoty reálně dojde k problému s tím, že dopravce nebude mít dostatek provozního personálu. Tj. žádáme o zohlednění, aby rozsah možnosti úpravy výkonů byl vázán na možnost dopravce toto zajistit. Informujeme, že vycvičení strojvedoucího je dlouhodobý proces o délce zhruba 1 roku.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

22) Smlouva o VS – odst. 9.1

Dotaz:

„Smlouvy a dohody předložené KORDIS JMK [zadavatel na tomto místě odstranil v souladu s § 98 odst. 3 zákona údaj, který by svou povahou vedl k identifikaci tazatele] podle našeho názoru vylučují existenci vlastní přepravní kontroly (nepočítaje případné objednané výkony vlakových čt). Pokud bude princip ze strany KORDIS JMK uplatněn i pro tuto smlouvu, je 1. věta s tímto v rozporu. Žádáme JMK o vyjasnění tohoto požadavku.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Na tuto problematiku dopadá poslední věta v odst. 9.1 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

23) Smlouva o VS – odst. 9.7

Dotaz:

„Dopravce vysloveně nesouhlasí s přístupem na pracoviště strojvedoucího. Z důvodu bezpečnosti provozu a cestujících. I když je činnosti této osoby minimalizovaná, strojvedoucí může být pod stresem z její přítomnosti, což může mít až fatální důsledky.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Požadavek je nezbytný mj. z důvodu specifického rozdělení činností souvisejících se zajištěním provozu vlaků. Zadavatel předpokládá použití pouze ve výjimečných případech a nadto předpokládá účast další odborně způsobilé osoby dopravce, např. strojvedoucího-instruktora.

24) Smlouva o VS – odst. 10.3

Dotaz:

„Dopravce není zřejmé, jaký je výklad slov "kombinace tarifů"?"

Odpověď:

Pod tímto pojmem se rozumí např. to, že dopravce by uznával tarif X mezi stanicemi A a B a tarif Y mezi stanicemi B a C. Cílem je v rámci celé trasy objednávaných vlaků povolit jen ty tarify a jejich kombinace, které odsouhlasí zadavatel.

25) Smlouva o VS – odst. 11.3

Dotaz:

„S ohledem na to, že rámcová smlouva je institut nepoužívaný, navrhuje vypustit.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

26) Smlouva o VS – odst. 11.4

Dotaz:

„S ohledem na to, že rámcová smlouva je institut nepoužívaný, navrhuje vypustit.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

27) Smlouva o VS – odst. 12

Dotaz:

„Dopravce jednoznačně uvádí, že minimálně finanční model obsahuje obchodní tajemství. Žádá proto o zohlednění. Dále není komplexně upravena agenda dle zákona č. 106/1999 - za dopravce je třeba doplnit předchozí souhlas dopravce s poskytnutím údajů například takto: 19.5 Budeli Objednatel vyzván dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, oprávněnou osobou ke sdělení informací, které mohou být obchodním tajemstvím Dopravce, neprodleně s celým obsahem žádosti seznámí Dopravce a prokazatelně mu umožní se k takovému sdělení informací vyjádřit, a to nejméně 5 (pět) pracovních dní před případným sdělením informací; to neplatí v případě, že žádost bude Objednatelům odmítnuta.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

28) Smlouva o VS – odst. 16.5

Dotaz:

„Dopravce má nárok na úhradu nepředvídatelných nákladů, ale v případě rozporu rozhoduje znalecký posudek Objednatel. S tím Dopravce nesouhlasí, navrhuje řešení formou nezávislého znalce odouhlaseným oběma smluvními stranami.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

29) RJŘ

Dotaz:

„Žádáme Objednatel o sdělení, v jakém stadiu se nachází povolení k nasazení EJ mimo současný rámec úseků tratí a ke kterému termínu předpokládá rozšíření úseků tratí, na kterých bude možné provozovat EJ JMK. (viz i čl. 7.4 TPSŽ)“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky – přílohu č. 1 Technických a provozních standardů IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK) – Garance návaznosti.

Rozsah akčního radia jednotek Moravia nemá vliv na sestavení nabídky a jeho případné úpravy jsou záležitostí zadavatele a jeho interpretace podmínek evropského projektu pořízení vozidel.

30) Finanční parametry – písm. A) bod 1.

Dotaz:

„Použitý vzorec pro výpočet KVIR lze dle názoru pro jasnější výklad zjednodušit využitím publikovaných průměrných hodnot za dané roky“

Odpověď:

Zadavatel trvá na vzorci, který minimalizuje odchylky ze zaokrouhlení statistických hodnot ČSÚ.

31) TPSŽ – odst. 3.1

Dotaz:

„1. odstavec: pojem "vlakovou linku" navrhujeme upřesnit na "jízdni řád s vlakovou linkou nebo vlakovými linkami" (jízdni řád může být společný pro více linek, např. S3+S51+R13).“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

32) TPSŽ – odst. 3.1

Dotaz:

„3. odstavec: žádáme o specifikaci vzoru (materiál, způsob umístění, atd.).“

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že plochy pro umístění jízdničních řádů budou odlišné dle stanic, nelze přesný vzor nyní stanovit. Předběžně se bude se jednat o samolepící fólii odpovídající rozměrům výlepkové plochy s logem IDS JMK a textací Jízdní řady IDS JMK.

33) TPSŽ – odst. 3.3

Dotaz:

„S ohledem na skutečnost, že v oblasti JMK vč. přesahů do okolních krajů se nově bude nacházet více provozních souborů, považujeme za vhodné, aby prvotní krok s Provozovatelem dráhy učinil Objednatel, příp. KORDIS, a to z důvodu přenesení jednotných požadavků definovaných KORDIS na Provozovatele dráhy, efektivní komunikaci s ním a vytvoření jednotných vstupních parametrů pro Dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel bylo Provozovatelem dráhy sděleno, že stranou ke komunikaci není Pověřená osoba ani zadavatel, ale dopravce.

34) TPSŽ – odst. 3.4

Dotaz:

„S ohledem na skutečnost, že v oblasti JMK vč. přesahů do okolních krajů se nově bude nacházet více provozních souborů, považujeme za vhodné, aby prvotní krok s Provozovatelem dráhy učinil Objednatel, příp. KORDIS, a to z důvodu přenesení jednotných požadavků definovaných KORDIS na Provozovatele dráhy, efektivní komunikaci s ním a vytvoření jednotných vstupních parametrů pro Dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel bylo Provozovatelem dráhy sděleno, že stranou ke komunikaci není Pověřená osoba ani zadavatel, ale dopravce.

35) TPSŽ – odst. 3.5

Dotaz:

„S ohledem na skutečnost, že v oblasti JMK vč. přesahů do okolních krajů se nově bude nacházet více provozních souborů, považujeme za vhodné, aby prvotní krok s Provozovatelem dráhy učinil Objednatel, příp. KORDIS, a to z důvodu přenesení jednotných požadavků definovaných KORDIS na Provozovatele dráhy, efektivní komunikaci s ním a vytvoření jednotných vstupních parametrů pro Dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel bylo Provozovatelem dráhy sděleno, že stranou ke komunikaci není Pověřená osoba ani zadavatel, ale dopravce.

36) TPSŽ – odst. 10.2

Dotaz:

„Dopravce požaduje úpravu dokumentu tak, aby jednoznačně fungovaly vnitřní odkazy a nezobrazovalo se "Chyba ! Nenalezen zdroj odkazů"“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

37) TPSŽ – odst. 6.1

Dotaz:

„Dle dopravce dochází k slučování pohledu na plánované omezení provozu a mimořádnosti (neočekávané, operativní omezení provozu). Dopravce proto žádá o upřesnění, o které situaci zde je pojednáváno.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

38) TPSŽ – odst. 7.3

Dotaz:

„Co znamená přesně, že dispečer dopravce (a personální posila) podléhá řízení CED? Je uvedeno, že "mimo jiné" má rozhodující pravomoci v některých oblastech. Ale není zde tedy vyjmenováno vše. Prosíme o upřesnění.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

39) TPSŽ – odst. 7.3

Dotaz:

„Poslední věta - jak budou požadavky CED dispečinku dopravce sdělovány?“

Odpověď:

Ústně/telefonicky/emilem, vždy dle konkrétní situace.

40) TPSŽ – odst. 7.4

Dotaz:

„Doporučujeme uvést seznam tratí, kde objednatel předpokládá nasazení pohotovostní jednotky, pokud nejde jen o vlaky dle obsahu této smlouvy - jde o stanovení rozsahu seznání strojvedoucích na tratích (viz poslední věta).“

Odpověď:

Seznam úseků je uveden v příloze č. 1 Technických a provozních standardů IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK) – Garance návaznosti.

41) TPSŽ – odst. 7.6

Dotaz:

„Třetí odstavce: co je myšleno seznamováním se strojvedoucího se zprávami CED dle platných bezpečnostních pravidel? Máme zásadní rozpor v tom, že jakékoliv pokyny k čekání vlaku může udělit pouze zaměstnanec řízení provozu SŽ, nikoliv CED, ani vlastní dispečer dopravce (toto odporuje předpisům SŽ).“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Jedná se o případy čekání do 2 minut, kdy hrozí nebezpečí z prodlení (např. zpoždění autobusu před železniční stanicí).

42) TPSŽ – odst. 7.10

Dotaz:

„V případě, že není možné vystavit dostatečný počet provozuschopných vozidel, je třeba informaci včas dostat pro "Provozovatele FS", žádáme zapracovat.“

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že požadavek tazatele se týká získání včasné informace od Poskytovatele FS. Takovýto požadavek nelze zapracovat do této smlouvy. Problematiku řeší odst. 17. a 18. přílohy č. 11 dokumentace nabídkového řízení – Smlouvy o zajištění spolupráce a poskytování součinnosti.

43) TPSŽ – odst. 8.1

Dotaz:

„1. odstavec, 2. věta: Dopravce je limitován pravidly nastavenými Provozovatelem dráhy. Z toho důvodu žádáme o doplnění textu na konci věty: ", a to do míry stanovené Provozovatelem dráhy".“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

44) TPSŽ – odst. 9.1

Dotaz:

„První odstavec

Pro správný smysl navrhujeme upravit poslední větu → Oba dokumenty jsou mu předány ze strany KORDIS v dohodnutém termínu, nejpozději však 30 dnů před zahájením předprodeje jízdních dokladů (případně před Zahájením provozu).“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

45) TPSŽ – odst. 9.1

Dotaz:

„Při požadavku na změnu cen vzneseném ve lhůtě 30 dnů před změnou tarifu nelze garantovat po dodavateli SW provedení úpravy SW (objednávka, provedení, otestování, nasazení nové verze). Navrhujeme Objednateli zvýšit minimální lhůtu na 60 dnů před takovou změnou tarifu, který představuje změnu cen.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

46) TPSŽ – odst. 9.3

Dotaz:

„Lhůta 3 měsíce je v rozporu s ustanovením Smlouvy o VS odst. 4.14, kde je uvedena lhůta 6 měsíců. Žádáme o opravu údaje 3 měsíců na 6 měsíců.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

47) TPSŽ – odst. 9.3

Dotaz:

„Jak budou řešeny náklady na zajištění tohoto požadavku? Kdo je ponese, jak budou kompenzovány? Dopravce žádá o upřesnění.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

48) TPSŽ – odst. 9.4

Dotaz:

„Navrhujeme Objednateli doplnění konce odstavce: ", avšak v případě změn cen již zavedených tarifů 60 dnů". Důvody jsou uvedeny v připomínce k čl. 9.1.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

49) TPSŽ – odst. 9.4

Dotaz:

„Druhý odstavec

Pro správný smysl navrhujeme upravit poslední větu → v případě změn již zavedených tarifů pouze 30 dnů před zahájením předprodeje dle změněných podmínek“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

50) TPSŽ – odst. 9.4

Dotaz:

„Šestý odstavec. Upozorňujeme, že legislativa EU nařizuje prioritní odbavování přímým jízdním dokladem v drážní osobní dopravě při použití vlaků jednoho dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

51) TPSŽ – odst. 9.4

Dotaz:

„Desátý odstavec: Dopravce předpokládá, že se tento odstavec týká pouze zajištění předprodeje Tarifu IDS JMK a v případě Jiných tarifů může být stanoveno jinak. Dopravce žádá o vyjádření Zadavatele?“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

52) TPSŽ – odst. 9.6.1

Dotaz:

„První a čtvrtý odstavec

Jak budou stanoveny "dodatečné náklady Dopravce"? Bude muset být nalezena shoda mezi Dopravce a Objednatelem?“

Odpověď:

Zadavatel nenese náklady na zavedení, úpravy a provozování Jiného tarifu (včetně výroby a tisku jízdních dokladů) a smluvních přepravních podmínek:

- u vlastního tarifu a smluvních přepravních podmínek dopravce;
- u tarifu a smluvních přepravních podmínek s celostátní působností iniciovaného Ministerstvem dopravy ČR s výjimkou podstatných změn;
- u dalších tarifů a smluvních přepravních podmínek, jejichž použití schválil zadavatel na základě iniciativy dopravce.

V ostatních případech zadavatel nese náklady spojené se zavedením, úpravou a provozováním Jiného tarifu a současně nevyklučuje možnost jejich úhrady třetí stranou.

Náklady budou stanoveny budou podle 16.5 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

53) TPSŽ – odst. 9.6.2

Dotaz:

„Žádáme Objednatele o předložení nové verze ustanovení s funkčními odkazy.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

54) TPSŽ – odst. 9.7.4

Dotaz:

„Dopravce žádá o jasnou specifikaci 2D kódu. Dopravce se domnívá, že se jedná o 2D kód již dnes používaný v IDS JMK“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

55) TPSŽ – odst. 9.7.5

Dotaz:

„Dopravce žádá o jasnou specifikaci, o jaké dva druhy elektronických kartových odbavovacích systémů se jedná, a o vysvětlení pojmu "online kontrola jízdního dokladu ve formě QR".“

Odpověď:

Jedná se o správu dvou odbavovacích systémů s centrální evidencí - tzn. minimálně IDS JMK a VDV, kontrola dokladu uloženého na QR kódu - opět aplikace POSEIDON nebo obdobná IDS JMK + QR kód vydaný v rámci VDV. Kontrola proběhne buď off-line (typ dokladu POSIEDON) nebo on-line QR kód reprezentující jen identifikátor dokladu.

56) TPSŽ – odst. 9.7.6

Dotaz:

„Dopravce žádá o vyjádření, že se tento bod týká pouze tarifu IDS JMK.“

Odpověď:

Ne. Týká se všech tarifů akceptovaných ve Vlacích. Zadavatel požaduje plnou kontrolu nad tržbami ze všech dokladů.

57) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dopravce upozorňuje, že datová kapacita 30 GB může v případě připojení všech POP vyvolat problémy v Železniční bezdrátové přenosové síti (nároky až 42 MB/s) pouze za JMK. Dopravce se dotazuje na možnost snížení minimální kapacity přenášených dat?“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávací podmínky. Požadavek na 30 GB je FUP, nikoli přenosová rychlost.

58) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Čtvrtá odrážka

Režim off-line plateb není vždy povolen od poskytovatele bankovních služeb a bankovních asociací VISA a Mastercard a proto je tento požadavek objektivně obtížně splnitelný. Dopravce se dotazuje na možnost úpravy požadavku?“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek vzhledem k charakteru tratí. Pokud se nepodaří vytvořit společný terminál pro off-line a on-line platby, bude nutný další terminál.

59) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dopravce žádá o jasnou specifikaci 2D jízdenek ve formátu QR.“

Odpověď:

Bude se jednat o shodné či obdobné řešení jako dosud využívané a dodavatelům známé.

60) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dopravce upozorňuje, že požadovaná paměťová kapacita minimálně 24 GB by znamenala velmi dlouhé prohledávání WL v POP a extrémně dlouhou aktualizaci při prvotní instalaci WL. Dopravce se dotazuje na snížení požadované paměťové kapacity pro maximální i zrychlení prohledávání WL.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

61) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dopravce žádá vysvětlení, protože proces u železničních dopravců je takový, že potřebné informace o bankovní kartě jsou získány čtečkou dopravních karet a tokenizace takových informací probíhá v SAM modulu.“

Odpověď:

Zařízení musí načítat bankovní karty (fyzické i elektornické z NFC mobilních zařízení a provádět jejich tokenizaci. Současně musí načítat pouze UID dopravních karet IDS JMK, neprovádět jejich tokenizaci a pro vyhledávání ve společné databázi využívat jeden nebo druhý údaj.

62) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Desátá odrážka

Není jasné, proč je explicitně rozlišována čtečka Mifare a NFC čtečka? Dopravce upozorňuje, že se nejedná o dva oddělené hardwary v odbavovacím zařízení.“

Odpověď:

S tím je zadavatel srozuměn, zdůrazňují se různé možnosti předání UID do zařízení dopravce, buď načtením Mifare karty nebo načtením kódu z NFC mobilního telefonu nebo načtením 2D kódu nebo bankovní karta fyzická nebo virtuální z NFC mobilního telefonu. Vždy je získán identifikátor, který se použije pro hledání v databázi.

63) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Jedenáctá odrážka

Dopravce žádá o bližší specifikace této funkce a možnosti jejího vypnutí.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

64) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Čtrnáctá odrážka

Dopravce se dotazuje na možnost anulace prodaného jízdního dokladu v odbavovacím zařízení vlakového doprovodu?

Protože dnes je na POP možná anulace jízdního dokladu do 15 minut od prodeje a pak je doklad odeslán do DZC.“

Odpověď:

Doklad musí být odeslán okamžitě, v případě anulace je odeslána informace o zrušení.

65) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Patnáctá odrážka

Dopravce se dotazuje, zde všechny operace s elektronickou peněženkou budou probíhat pouze on-line přímou komunikací s DZC?“

Odpověď:

Požaduje se on-line komunikace se zohledněním pokrytí sítí mobilních operátorů; při nejbližším napojení na internet proběhne synchronizace dat.

66) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dvacátá třetí odrážka

Dopravce žádá Objednatele o prodloužení požadovaného času pro vyhodnocení jízdního dokladu IDS JMK zapsaného ve WL, který je aktuálně stažen v paměti odbavovacího zařízení.

Požadovaný čas 1 sekunda může být technicky nesplnitelný s ohledem na avizovanou velkou velikost whitelistu až 24 GB a z toho plynoucí potřebný delší čas na jeho prohledání.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

67) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dvacátá sedmá odrážka

Dopravce žádá jasnou specifikaci o které další systémy se jedná (paralelní kontrola z více databází)?“

Odpověď:

Jedná se o systémy ostatních IDS v ČR, ve kterých jsou podobné systémy zavedeny - např. Olomoucký kraj.

68) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dvacátá osmá odrážka

Dopravce žádá o jasnou specifikaci řešení "aby platba proběhla prostřednictvím systémů KORDIS"?"

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

69) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Třicátá odrážka

Požadavek je problematicky proveditelný s ohledem na různé požadavky ostatních objednatelů.

Dopravce využívá jednu společnou prodejní a kontrolní aplikaci POP pro všechny své výkony (regionální, dálková, komerční, mezinárodní doprava), včetně dalších funkcí (sčítání, vlaková dokumentace, oznámení o závadách atd.).

S ohledem na skutečnost a zvyk vlakových čet neplánujeme samostatnou aplikaci jen pro prodej a kontrolu jízdenek IDS JMK, a proto by měly být stanoveny jasné podmínky, na základě kterých KORDIS odsouhlasí přesné grafické řešení, workflow atd., mj. s ohledem na to, že v dalším odstavci pod tuto odrážkou je uvedeno, že úpravy spojené s HW i SW je dopravce povinen zajistit na vlastní náklady.

Dopravce žádá Objednatele o úpravu požadavku.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

70) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Druhý odstavec

Není zřejmé, jak bude uhrazen prvotní vývoj prodejní aplikace POP, aby splňovala požadavky Objednatele“

Odpověď:

Tento náklad musí být součástí nabídkové ceny.

71) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Čtvrtý odstavec

Opět problematické s ohledem na požadavky dalších objednatelů v rámci jediné společné prodejní a kontrolní aplikace POP pro všechny výkony dopravce.

Zároveň jsou práva a povinnosti KORDIS a Dopravce nevyrovnané – KORDIS má i přes uvedenou proklamaci možnost neudělit souhlas s aplikací bez stanovení jasných kritérií.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

72) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Pátý odstavec

V ustanovení 9.6.2. je požadováno zapůjčení 1 kusu prodejního a kontrolního zařízení.

Dopravce žádá o vyjádření k tomuto rozporu.?

Dopravce dále žádá o vyjasnění, zda se má jednat o testovací verzi zařízení nebo ostrou verzi zařízení (například s reálnými platbami na platební bráně)?“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

73) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Šestý odstavec

Dopravce žádá o jasnou specifikaci, které požadavky dle článku 9.8.4. má do jednoho roku splnit.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

74) TPSŽ – odst. 10.1

Dotaz:

„Navrhujeme odstranit odstavec s přihlašováním vlakové čety prostřednictvím čipu u automatu KORDIS z důvodu duplicity stejného ustanovení v čl. 10.2, kde je i více specifikován.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

75) TPSŽ – odst. 10.2

Dotaz:

„Třetí odstavec, sedmá odrážka

Dopravce žádá o jasnou specifikaci záměru prodeje čipových peněženek IDS JMK. Kdo bude čipové peněženky vydávat, jak je získá průvodčí, jak je bude průvodčí evidovat, zda budou přednabitě nebo ne, jaké vlastnosti bude mít čipová peněženka a jak ji bude možné načítat, jak budou

probíhat operace s čipovou peněženkou (vyčtení zůstatku, nabití, platba, reklamace) apod. ?“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky. Předpokládá se, že vydavatelem bude Pověřená osoba a bude se jednat o ceninu. Čipové peněženky budou přednabitě, platba bude probíhat v automatech ve vozech, reklamace a další operace zajistí Pověřená osoba. Dopravce je bude pouze distribuovat.

76) TPSŽ – odst. 10.2

Dotaz:

„Třetí odstavec, desátá odrážka

Dopravce upozorňuje, že ustanovení (pomoc dobíhajícím cestujícím) je v rozporu s druhým odstavcem článku 10.2.

Dopravce žádá Objednatele o vysvětlení.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Uvedené platí pouze, pokud bude personál objedнан, jinak dopravce povinnost nemá. Zadavatel neshledává rozpor, pomoc spočívá v tom, že např. podrží cestujícímu otevřené dveře.

77) TPSŽ – odst. 10.2

Dotaz:

„Osmý odstavec

Dopravce upozorňuje, že ustanovení (sledování návazných spojů) je v rozporu s druhým odstavcem článku 10.2.

Dopravce žádá Objednatele o vysvětlení.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Uvedené platí pouze, pokud bude personál objedнан, jinak dopravce povinnost nemá. Zadavatel neshledává rozpor, neboť toto nepovažuje za dopravní úkon. Sledováním návazných spojů se rozumí sledování aktuálního zpoždění vlaku a upozorňování na potenciálním přestupujícím.

78) TPSŽ – odst. 10.4

Dotaz:

„Pravidla pro dodržení návazností navrhujeme strojvedoucímu nedávat do znalostí, požadavky na čekání vlaků musí být řešeny za součinnosti CED - dispečink dopravce - řízení provozu - strojvedoucí (v souladu s předpisy SŽ). Samostatná činnost strojvedoucího je tedy redukována na minimum, což dle našeho pohledu a našich zkušeností přispívá k bezpečnosti dopravy.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách. Jde zejména o to, aby strojvedoucí neodjel dobíhajícím cestujícím.

79) TPSŽ – odst. 10.5

Dotaz:

„Vztahují se tyto povinnosti i na neplánovanou ND? Pokud ne (nebo ne zcela), prosíme o upřesnění.“

Odpověď:

Platí pouze pro plánovanou náhradní dopravu.

80) TPSŽ – odst. 12.1 (Přeprava handicapovaných osob a hromadných výprav)

Dotaz:

„Upozorňujeme, že dle platné legislativy (včetně evropské) na prvním místě musí být OOSPO, odstraňování bariér a diskriminačních podmínek. Dokument jde v zásadě proti tomu - další rezervační systém, další podmínky, lhůty a další kontaktní místo pro cestujícího. To všechno se navíc týká pouze vlaků v objednávce JMK, tedy osobní a spěšné vlaky, v dálkové dopravě bude situace odlišná. Odstavec první: Obsluhu staniční plošiny dopravce zajišťuje jen ve stanicích plošinou vlastněnou dopravcem vybavených. V případě plošin v majetku SŽ (např. v ŽST Brno hl.n.) nelze přenášet povinnost na dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel buduje jednotný systém pro Jihomoravský kraj, neuzavřený pouze na železnici, pokud bude OOSPO trvat na celostátním systému, nic mu nebrání tam požadavek zadat. Požadavek není dle Zadavatele v rozporu s žádným předpisem.

Na požadavku trváme, protože pro nástup a výstup do jednotek Moravia je určena plošina ve vozidle nikoli plošina poskytovaná Provozovatelem dráhy.

81) TPSŽ – odst. 12.3

Dotaz:

„Žádáme Objednatele o úpravu textu tak, aby z něj vyplývaly povinnosti výlučně ve vztahu k pochybení na straně Dopravce, neboť ve vztahu ke Smlouvě o VS chápeme výklad tak, že náklady jsou k tíži Dopravce. Případně upravit Smlouvu o VS (oblast odst. 4.11 až 4.16) tak, aby náklady vynaložené v případech, kdy je situace nezaviněna Dopravcem, byly uhrazeny jako DP (další poplatky). Porucha vozidla je spíše záležitostí externího full-service, v případě mimořádností se v praxi jedná zejména o nepředpokládaný vliv - povětrnostní situace, střet s osobou, automobilem, zásah PČR atd.“

Odpověď:

Je známo, že dopravce poskytuje často určité kompenzace nebo i náhradní taxi dopravu i v případě, pokud nebyla událost způsobena dopravcem. Pokud tak učiní, musí shodnou kompenzaci poskytnout všem cestujícím bez ohledu na volbu tarifu. Náklady jdou k tíži dopravce.

82) Garance návaznosti – str. 3

Dotaz:

„Upozorňujeme, že komunikace při zajišťování přípojů: požadavky na mimořádné navýšení čekací doby komunikuje s provozovatelem dráhy vždy dopravce, uvedený model "spojení mezi jednotlivými pracovníky" odporuje předpisům SŽ.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávací dokumentace. Přímá komunikace CED se strojvedoucím dle zadavatele není v rozporu s předpisy Provozovatele dráhy.

83) Garance návaznosti – str. 18

Dotaz:

„V modelových situacích žádáme o vypuštění pojmu "Informátor" nebo společnou poznámku "Informátor - je-li požadován dle Smlouvy o VS odst. 4.15".“

Odpověď:

Přílohu č. 1 Technických a provozních standardů IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK) – Garance návaznosti je společná pomůcka pro dispečinky. Pod pojmem informátor se myslí pracovník Pověřené osoby.

84) Sazebník smluvních pokut – odst. 8.12

Dotaz:

„Nevybavení pracovníků definovaným technologickým zařízením. Kde je toto specifikováno? Co je "definované technologické zařízení"?"

Odpověď:

Zařízení je definováno v bodu 9.8.4 smlouvy.

85) Sazebník smluvních pokut – odst. 8.13

Dotaz:

„Nevybavení pracovníků definovaným technologickým zařízením. Kde je toto specifikováno? Co je "definované technologické zařízení"?"

Odpověď:

Zařízení je definováno v bodu 9.8.4 smlouvy.

86) Sazebník smluvních pokut – odst. 8.9

Dotaz:

„Nutno stanovit časovou jednotku za kterou může být smluvní postih udělen“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

87) Sazebník smluvních pokut – odst. 8.14

Dotaz:

„Nutno stanovit časovou jednotku, za kterou může být smluvní postih udělen“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

88) Smluvní pokuty zpoždění – písm. A odst. 5

Dotaz:

„Navrhujeme Objednateli dny považovat za dny pracovní (např. Velikonoce pátek připadající na 1. má první pracovní den až 5.). Obdobně při více svátcích se počty pracovních dnů na reakci obou smluvních stran neúměrně zkracují.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

89) Smluvní pokuty zpoždění – písm. B odst. 1

Dotaz:

„Žádáme Objednatele o vysvětlení pokuty za nejetý vlak z viny dopravce stanovený na úroveň 150 % jednotkové ceny.“

Odpověď:

Jedná se o tratě s největší důležitostí. Zadavatel důsledně vyžaduje plnění provozu v požadované kvalitě. Výše sankce nemusí být v přímém souladu s jednotkovou cenou.

90) Smluvní pokuty zpoždění – písm. B

Dotaz:

„V článku B Smluvní pokuta za nejetý Vlak postrádáme informaci, kdy mají být Pověřené osobě zaslány podklady pro vyhodnocení nejetých vlaků (v článku A, který se týká vykazování zpožděných vlaků, tato informace je v odst. 5)“

Odpověď:

Povinnosti jsou stanoveny v součásti přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouvě o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK vč. příloh uzavírané s Pověřenou osobou.

91) Definice – zkratka FS

Dotaz:

„Navrhujeme Objednateli doplnit vysvětlení zkratky FS.“

Odpověď:

FS znamená full-service, což vyplývá také z definice Poskytovatel FS.

92) Definice – řádek 26

Dotaz:

„Zpřesnění definice pojmu "Kompenzace", kdy navrhujeme doplněné znění: "finanční vyjádření nároku Dopravce za plnění Závazku veřejné služby dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici, vypočteného a vypláceného Dopravci za podmínek stanovených dále touto Smlouvou““

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

93) Formulář pro zpracování ceny

Dotaz:

„Navrhujeme označení ukazatele vozové kilometry nahradit za jednotkové kilometry“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

94) Smlouva o podmínkách přepravy – čl. IV odst. 4

Dotaz:

„Žádáme od Objednatele úpravu 4 kalendářních dnů na 5 z důvodu delších svátků typicky Velikonoce a Vánoce.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

95) Smlouva o podmínkách přepravy – čl. IV odst. 4

Dotaz:

„Vlaky nejeté bez náhrady a nejeté s náhradou navrhujeme uvádět dle současné praxe v denním hlášení regionálního dispečinku dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Denní hlášení umožňuje zadavateli průběžně sledovat a vyhodnocovat provoz vlaků (např. řešit stížnosti). Měsíční přehled výkonů slouží jako ekonomický a smluvní podklad pro vyúčtování.

96) Smlouva o podmínkách přepravy – čl. IV odst. 7

Dotaz:

„Pokud se v druhé větě, že podmínky prodeje (tj. zejména tarifu SJT a tarifu VDV) jsou upraveny samostatnou smlouvou má na mysli Smlouva 17.03 na zajištění prodeje jízdenek nesouhlasím s takovou smlouvou (viz níže). Pokud byla zamýšlena jiná smlouva, prosíme o doplnění/vysvětlení.“

Odpověď:

Ano, skutečně se jedná o součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouvu na zajištění prodeje jízdenek.

97) Smlouva o podmínkách přepravy – čl. VI

Dotaz:

„Žádáme o vyčíslení předpokladu výše Ceny služby v prvním roce provozu smlouvy, tzn. pro rok 2025.“

Odpověď:

Zadavateli v tuto chvíli není toto vyčíslení známo. Cena služby bude odpovídat nákladům za činnosti realizované dle součásti přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouvy na zajištění prodeje jízdenek v cenách r. 2025.

98) Smlouva o podmínkách přepravy – čl. VII odst. 1

Dotaz:

„Žádáme od Objednatele nastavení splatnosti 30 dnů, která odpovídá praxi používané ve stávající smlouvě přímo ze strany KORDIS.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

99) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. II odst. 4, čl. III., čl. IV.

Dotaz:

„Zásadně nesouhlasíme s takovou smlouvou. Jízdní doklady SJT jsou specifické a dopravce je prodává jménem společnosti CENDIS - ta také odvádí z prodaných dokladů DPH. Všechny prodané a reklamované doklady musí jít do Clearingu společnosti Cendis. Totéž doklady VDV. Ty se sice prodávají jménem dopravce, ale z žádných dokladů prodaných za IDS nemá dopravce žádnou provizi. Nevíme tedy, proč by měl dopravce mít zájem na tom je prodávat přes cizího prodejce za provizi.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. V současné době není zejména technicky na straně CENDIS možné, aby smlouvu uzavřel přímo s Pověřenou osobou. Jakmile to bude umožněno, Pověřená osoba má zájem na uzavření smlouvy přímo.

100) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. II

Dotaz:

„Třetí odstavec

Správce SJT umožňuje, aby koordinátor IDS jako prodejce jízdenek SJT uzavřel smlouvu přímo se Správcem SJT (Cendis). Není tedy potřeba takovou smlouvu nutně uzavírat prostřednictvím Dopravce a přenášet povinnosti na Dopravce. Obecně ze smlouvy není zcela zřejmé, že náklady spojené s úpravou SW automatů (integraci) nese KORDIS.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. V současné době není zejména technicky na straně CENDIS možné, aby smlouvu uzavřel přímo KORDIS. Jakmile to bude umožněno, KORDIS má zájem na uzavření smlouvy přímo.

101) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. II

Dotaz:

„Třetí odstavec

Prodejce jízdenek VDV může uzavřít smlouvu o prodeji takových jízdenek se správcem systému VDV – Krajem Vysočina. Není potřeba takovou smlouvu uzavírat prostřednictvím Dopravce a přenášet povinnosti na Dopravce. Obecně ze smlouvy není zcela zřejmé, že náklady spojené s úpravou SW automatů (integraci) nese KORDIS.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

102) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. III

Dotaz:

„První odstavec

Dopravce upozorňuje na povinnost přijímat hotovost v obchodním styku se zákazníky (cestujícími) dle stanoviska ČNB, která je v rozporu s parametry na prodejní automat ve vozidle dle požadavků Objednatele (pouze bezhotovostní odbavení). Dopravce žádá Objednatele o vyjádření.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

103) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. IV

Dotaz:

„První odstavec

Dopravce žádá o jasnou specifikaci technického řešení požadavku prodeje SJT a VDV v automatech ve správě a majetku KORDIS jménem Dopravce.

Kdo ponese náklady technického řešení?“

Odpověď:

Specifikace není nutná pro přípravu nabídky.

Náklady na technického řešení ponese Pověřená osoby.

104) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. VI

Dotaz:

„Dopravce se dotazuje, kdo ponese náklady za odměnu KORDIS v případě VDV i SJT? Zejména ve VDV je povinnost odvádět do clearingů tarifní cenu jízdního dokladu.

Dopravce předpokládá, že v odměně pro KORDIS jsou již zahrnuty poplatky spojené s akceptací platebních karet, které jsou zajištěny ze strany KORDIS?“

Odpověď:

Náklady na odměnu Pověřené osoby dle součásti přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouvy na zajištění prodeje jízdenek v případě VDV a SJT ponese dopravce. Ano, do odměny Pověřené osoby jsou již zahrnuty poplatky spojené s akceptací platebních karet.

105) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. VII

Dotaz:

„Předpokládá Dopravce správně, že v odměně pro KORDIS jsou již zahrnuty poplatky spojené s akceptací platebních karet, které jsou zajištěny ze strany KORDIS?“

Odpověď:

Ano, do odměny Pověřené osoby jsou již zahrnuty poplatky spojené s akceptací platebních karet (viz dotaz č. 105).

106) Smlouva o zajištění přepravní kontroly – čl. IX

Dotaz:

„První odstavec

Kdo bude smlouvu uveřejňovat v registru smluv?“

Odpověď:

Smlouvu bude uveřejňovat Pověřená osoba.

107) Smlouva o spolupráci

Dotaz:

„Dopravce žádá Objednatele o vyjádření k nevyváženosti provizí a odměn z prodeje jízdních dokladů.

KORDIS stanovuje provizi za prodej IDS JMK ve výši 0,05%, ale v jiné Smlouvě požaduje provizi z prodeje SJT nebo VDV ve 0,70 Kč + 2,2% z každé transakce.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Sazba odměny za prodej jízdních dokladů IDS JMK je nastavena pro celý systém ve výši 0,05 %. Výše provize z prodeje SJT a VDV zahrnuje také poplatky spojené s akceptací platebních karet.

108) Smlouva o nájmu ŽJ

Dotaz:

„Žádáme od Objednatele zaslání přílohy č. 1 a 2.“

Odpověď:

Zadavatel poskytuje tyto přílohy součástí tohoto vysvětlení.

109) Smlouva o nájmu ŽJ – čl. 1

Dotaz:

„Dopravce žádá o zaslání návrhu znění smlouvy v případě, že již je uzavřena.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 4 z 24.11.2023 uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **01_Dokumentace nabídkového řízení**
- **03_DNR_Příloha č. 2 - Kvalifikační dokumentace**
- **05_DNR_Příloha č. 3 - Návrh smlouvy**
- **06_NS_Příloha č. 1 - Rámcové jízdní řády**
- **08.0_NS_Příloha č. 3 - Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK)**
- **08.1_TPSZ_Příloha č. 1 - Garance návaznosti**
- **09_NS_Příloha č. 4 - Sazebník smluvních pokut**
- **12_NS_Příloha č. 7 - Definice pojmů**
- **14_DNR_Příloha č. 5 - Formulář pro zpracování ceny plnění**
- **17.02 - Smlouva o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK vč. příloh**
- **17.03 - Smlouva na zajištění prodeje jízdenek**
- **21_DNR_Příloha č. 12 - Smlouva o nájmu železničních jednotek**

Dokumenty **01_Dokumentace nabídkového řízení, 03_DNR_Příloha č. 2 - Kvalifikační dokumentace, 05_DNR_Příloha č. 3 - Návrh smlouvy, 08.0_NS_Příloha č. 3 - Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK), 08.1_TPSZ_Příloha č. 1 - Garance návaznosti, 09_NS_Příloha č. 4 - Sazebník smluvních pokut, 12_NS_Příloha č. 7 - Definice pojmů, 17.02 - Smlouva o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK vč. příloh, 17.03 - Smlouva na zajištění prodeje jízdenek, 21_DNR_Příloha č. 12 - Smlouva o nájmu železničních jednotek** uveřejnil jak v čistopise, tak v revizích či s jinak vyznačenými změnami.

Zadavatel dále nově uveřejnil přílohy k **21_DNR_Příloha č. 12 - Smlouva o nájmu železničních jednotek**:

- **22_SNZJ_Příloha č. 1 - Specifikace elektrických jednotek_doplněno**
- **23_SNZJ_Příloha č. 2 - Tabulka smluvních pokut_doplněno**

S ohledem na doplnění těchto nových dokumentů zadavatel rovněž uveřejňuje i dokumenty **24_DNR_Příloha č. 13 - Vzorový text bankovní záruky a 25_DNR_Příloha č. 14 - Sociálně a environmentálně odpovědné zadávání a inovace**, ve kterých zadavatel nečinil úpravy, ale s ohledem na doplnění nových dokumentů pouze upravil jejich název – číslování.

PODPIS

Jihomoravský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)