



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ DOKUMENTACE NABÍDKOVÉHO ŘÍZENÍ

11.01.2024 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění dokumentace nabídkového řízení č. 13

ZAKÁZKA:

Zajišťování veřejných služeb v regionální železniční osobní dopravě vozidly v majetku Jihomoravského kraje

spisová značka zadavatele: **JMKNR0622**

(dále jen „*zakázka*“)

ZADAVATEL:

Jihomoravský kraj

se sídlem: Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „*zástupce*“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Změna ceny - Na portálu zakazky.krajbezkorupce.cz/ je předpokládaná hodnota 2 174 400 000 Kč bez DPH, ale v DNŘ je předpokládaná hodnota zakázky stanovená zadavatelem 2 124 500 000,00 Kč bez DPH“

Odpověď:

Zadavatel upravil údaj na profilu zadavatele. Zadavatel upozorňuje, že v souladu se zákonem jsou pro dodavatele závazné údaje uvedené dokumentaci nabídkového řízení a v uveřejňovaných formulářích.

2)

Dotaz:

„V dokumentu "Vysvětlení změny doplnění č. 4" v odpovědi číslo 4) zadavatel odpovídá na dotaz následující odpovědí: "Požadavek vlakového doprovodu na vlacích bude zpravidla stanoven v objednávce jízdního řádu. Pro zahájení provozu není vlakový doprovod předpokládán. Cena by neměla obsahovat náklady na vlakový doprovod." Avšak v dokumentu "Vysvětlení změny doplnění č. 10" zadavatel odpovídá na dotaz číslo 3) odpovědí: "Náklady na jednotný stejnokroj musí být součástí ceny." Náklady na jednotný stejnokroj vlakového doprovodu jsou ale součástí nákladů na vlakový doprovod. Dopravce se domnívá, že dodavatel si v těchto odpovědích protirečí a proto prosí o jasné upřesnění této informace.“

Odpověď:

Náklady na stejnokroj Vlakového doprovodu jsou zahrnuty v jednotkové ceně za nasazení Vlakového doprovodu. Pokud dodavatel tato odměna nepostačuje i na pokrytí nákladů na stejnokroj, může případné vyšší náklady promítnout do své nabídky.

3)

Dotaz:

„V dokumentu "Vysvětlení změny doplnění č. 4", odpověď číslo 17) – Z důvodu ovlivnění zpracování nabídkové ceny touto odpovědí dopravce žádá o řádné doplnění této odpovědi do přílohy číslo 3 DNŘ – TPSŽ.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

4)**Dotaz:**

„Bod 4.14, příloha č. 3 DNŘ - Smlouvy o VS - "Dopravce má nárok na úhradu skutečných doložených nákladů souvisejících se zajištěním provozu prodejních míst (nájemné, energie apod.) a mzdových nákladů personálu prodejních míst provozu za jednoho pracovníka personálu prodejního místa v Kč/hod. ve výši uvedené v Příloze č. 2 této Smlouvy (Finanční parametry)." - Patří mezi skutečně doložené náklady také náklady na jednotný stejnokroj zaměstnanců prodejních míst? V jakém časovém předstihu bude mít dopravce nárok na úhradu mzdových nákladů, konkrétně bude mít nárok na úhradu těchto nákladů ještě před zahájením provozu, jelikož je nutné zaměstnance vycvičit a připravit.“

Odpověď:

Náklady na stejnokroj jsou zahrnuty ve mzdových nákladech zaměstnanců prodejních míst. Nebudou hrazeny v rámci skutečně dokladovaných nákladů. Pokud dodavateli tato odměna nepostačuje i na pokrytí nákladů na stejnokroj, může případné vyšší náklady promítnout do své nabídky. Úhrada mzdových nákladů nebude prováděna v předstihu a bude placena pouze za období provozu prodejního místa.

5)**Dotaz:**

„Bod 4.15, příloha č. 3 DNŘ - Smlouvy o VS - "Dopravce má nárok na úhradu mzdových nákladů za jednoho pracovníka v Kč/hod. ve výši uvedené v Příloze č. 2 této Smlouvy (Finanční parametry)." V bodě 10.7 v dokumentaci nabídkového řízení, Příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ, je řečeno, že "Vlakový doprovod a personál zajišťující kontakt s cestujícími musí být oblečen v jednotném stejnokroji." Tudíž, v případě, že bude objednatel požadovat služeb dalšího personálu, tak dopravci vzniká náklad také na další stejnokroj. Má dopravce také nárok na úhradu nákladů za jednotný stejnokroj?“

Odpověď:

Náklady na stejnokroj jsou zahrnuty ve mzdových nákladech zaměstnanců dalšího personálu. Pokud Dopravci tato platba nepostačuje i na pokrytí nákladů na stejnokroj, může případné vyšší náklady promítnout do své nabídky.

6)

Dotaz:

„Dopravce žádá o doplnění výše spoluúčasti do dokumentace nabídkového řízení. Jedná se o částku, která může zásadně ovlivnit zpracování nabídkové ceny. Případně žádá o doplnění smlouvy mezi Kooperativou a Jihomoravským krajem do oficiální dokumentace nabídkového řízení, ať je pro dopravce jasně dané, jaká je závazná výše spoluúčasti, kterou bude mít povinnost hradit.“

Odpověď:

Zadavatel doplnil do dokumentace nabídkového řízení aktuálně platnou pojistnou smlouvu uzavřenou mezi zadavatelem a společností Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, jejímž předmětem pojištění je soubor kolejových vozidel EMU 310 a EMU 140.

7)

Dotaz:

„Bod 3 - Standard vybavení stanic a zastávek, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ - zde je řečeno: "Dopravce je povinen na vlastní náklady zajistit označení ploch pro umístění jízdnic řádů IDS JMK dle vzoru dodaného KORDIS a dále je povinen zajistit jejich pravidelnou obnovu a údržbu tak, aby byly funkční a čisté." Rozumíme tomu, že dopravce toto musí zajistit na vlastní náklady, ale co se stane v případě, že správa železnic nebude schopna tyto místa poskytnout, či řekne, že dopravce je může využít pouze v prostorách, kde je jejich využití bezpředmětné (místo je za rohem, není viditelné, lidé kolem nechodí.) Případně povolí dopravci jejich využití za cenu, která je velmi neadekvátní?“

Odpověď:

V případě, že Dopravce doloží Objednateli, že Provozovatel dráhy umístění potřebných ploch neumožnil, pak je Dopravce povinen vyvolat další jednání za účasti Objednatele, případně Pověřené osoby, Dopravce a Provozovatele dráhy, na němž bude dohodnut další postup. Cena dané služby nezavazuje Dopravce povinnosti uložené v příloze č. 3 návrhu smlouvy – Technických a provozních standardech IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK). Zadavatel nepředpokládá „velmi neadekvátní ceny“ ze strany Provozovatele dráhy.

8)

Dotaz:

„Bod 7.4, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ - "Pohotovostní jednotka může být na základě požadavku KORDIS nebo s jeho souhlasem využita i na jiných vlacích. Dopravce je povinen zabezpečit, aby pohotovostní jednotka s provozním personálem dopravce mohla být neprodleně vypravena i na traťové úseky, po nichž nejsou vedeny vlaky, které jsou uvedeny v příloze 1." Jakým způsobem

budou hrazeny náklady na jízdu této pohotovostní jednotky v případě, že bude využita na vlcích jiného dopravce?"

Odpověď:

Postupováno bude jako v případě mimořádného ad hoc vlaku (dle odst. 6.7 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy). Dopravci tedy za vedení takového vlaku náleží Odměna dle odst. 3.2 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

9)

Dotaz:

„Bod 10.2, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ - v odstavci se na konci nachází poznámka "Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.5.1" Jaký je tedy zdroj odkazů? Dopravce upozorňuje, že se v dokumentu po revizi nachází více těchto chybných zdrojů odkazů.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

10)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změn doplnění č. 4, odpověď 4) je psáno, že pro zahájení provozu není vlakový doprovod předpokládán. Dopravce se dotazuje na základě jakého právního ujednání není vlakový doprovod požadován. Z důvodu bezpečnosti cestujících není možné obsluhovat soupravu, na které jsou spojené dvě jednotky, bez vlakového doprovodu, zejména ve stanicích, ve kterých strojvedoucí nevidí na všechny dveře. Dále se dopravce dotazuje, jakým způsobem bude probíhat bezpečný nástup cestujících v případě, že na jednotce bude pouze strojvedoucí. Dopravce se domnívá, že pouze pomocí kamerového záznamu, kde jsou všechny dveře jednotky zobrazeny na malé obrazovce, není kontrola dostatečná a především není bezpečná.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Dle zadavatele lze jednotky provozovat bez vlakového doprovodu.

11)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změn doplnění č. 4, odpověď 12) "Neplánované soupravové jízdy jdou k tíži dopravce, pokud se s FS nedohodne jinak." Co je konkrétně myšleno pojmem "neplánované soupravové jízdy"? Znamená to tedy, že v případě znečištění značného rozsahu, nenesitelného zápachu nebo jiné formy znečištění je dopravce povinen vhodným způsobem

zajistit nápravu (např. zajištění operativního úklidu poskytovatelem FS, výměnou za pohotovostní jednotku apod.). Půjde tato neplánovaná soupravová jízda z důvodu znečištění značného rozsahu k tíži dopravce? Mezi neplánované jízdy patří také jízda soupravy, která pojedje pro soupravu, jenž se zasekla v nějaké konkrétní stanici z důvodu neschopnosti jednotky. Kdo bude hradit náklady na jízdy těchto souprav? Dopravce prosí o specifikaci, jaké další jízdy jdou tedy k tíži dopravce?“

Odpověď:

Neplánované soupravové jízdy jsou všechny soupravové jízdy, které nebudou zapracovány v Obězích souprav. Zadavatel nebude uvádět výčet ani rozbor konkrétních situací. Neplánované soupravové jízdy jdou k tíži Dopravce, pokud se s Poskytovatelem FS nedohodne jinak.

12)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změn doplnění č. 4, odpověď 15): Dopravce se domnívá, že zadavatel v této odpovědi zaměnil bod 16.4 s bodem 16.5 přílohy č. 3 DNŘ - Smlouva o VS.“

Odpověď:

Ano, správně mělo být uvedeno v odpovědi na uvedený dotaz z uvedeného vysvětlení: *„Zadavatel upravil zadávací podmínky. Konkrétně odst. 16.4 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.“*

13)

Dotaz:

„Z důvodu prodloužení datumu výběrového řízení pro podání nabídek se prodloužil datum podpisu smlouvy o podávací lhůtu 270 dní. V konečném důsledku to znamená, že v případě, že by byl datum pro podání nabídek 19.1.2024 dodržen a již se dále neprodlužoval, se datum podpisu smlouvy stanovuje na druhou polovinu měsíce října roku 2024. Tato lhůta je zcela nedostatečná pro nábor strojvedoucích a jejich výcvik podle požadovaných právních předpisů pro obsluhu jednotek a případně dalšího personálu, pokud bude požadován. V této lhůtě není možné zajistit začátek provozu na začátek nového grafikonu, který se pro rok 2024 stanovuje na datum 15.12.2024. Jelikož bude termín podpisu smlouvy posunut na konec října roku 2024, kdo bude žádat o přidělení kapacity dráhy pro gvd 2024/2025 (platnost od 15.12.2024)? Pro dodržení řádných termínů žádají dopravci o kapacitu dráhy již v první polovině roku 2024.“

Odpověď:

Podání řádných žádostí o kapacitu dráhy pro jízdní řád 2024/2025 zajistí Objednatel nebo Pověřená osoba, nedohodne-li se s dotčenými subjekty jinak.

14)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změn doplnění č. 4, odpověď 22) "Zadavatel nebude využití zařízení služeb dopravci hradit. Zadavatel dále nebude hradit náklady spojené s jízdou na vlečky. Tyto náklady půjdou obvykle k tíži poskytovatele full-service." Co zadavatel myslí slovním spojením "obvykle"? Komu budou náklady za jízdu na vlečky fakturovány? V případě, že by jakýkoliv z těchto nákladů měl jít k tíži dopravce, tak jej, pro řádné nacenění nabídkové ceny, dopravce potřebuje znát.“

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že jízda na vlečku se ve většině případů uskuteční z důvodu vykonání full-service činností. Vzhledem k tomu, že v současné době vykonává Poskytovatel FS tyto činnosti např. v depu Maloměřice, které je vlečkou společnosti České drahy, a.s., je zřejmé, že většina těchto jízd bude z důvodů na straně Poskytovatele FS. Nicméně není vyloučeno, že tuto nebo jinou vlečku využije Dopravce pro své potřeby i v jiných případech. Co se týká úhrady, jízdy na vlečku, Objednatel tyto náklady nehradí, protože se nejedná o jízdy s cestujícími.

15)

Dotaz:

„V bodě 9.1, přílohy č. 3 DNŘ - Smlouvy o VS je napsáno: "Dopravce je povinen provádět na vlacích přepravní kontrolu, vymáhat jízdné, nedoplatky jízdného, přírážky k jízdnému a další částky, které jsou dopravce, objednatel či jím pověřené osoby oprávněny v souladu s uplatňovanými smluvními přepravními podmínkami a tarify požadovat." V odpovědi vysvětlení změn dokumentace č. 4 zadavatel odpovídá na dotaz číslo 13) "Rozumíme ustanovení odstavce 9.1 Návrhu smlouvy (05_DNR_Příloha č. 3) správně, že přepravní kontrolu fyzicky provádí osoby pověřené objednatelem, který nese s tím spojené náklady, a dopravce náklady spojené s přepravní kontrolou nezahrnuje do nabídkové ceny?" slovem ano. Dle názoru dopravce jsou tyto odpovědi protichůdné a prosí tedy o přesné ujasnění informací a úpravu nabídkové dokumentace, konkrétně přílohy č. 3 DNŘ - Smlouva o VS, odstavec 9.1.“

Odpověď:

Objednatel bude buď požadovat Vlakový doprovod, nebo v souladu s poslední větou odst. 9.1 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy stanoví povinnost provádět přepravní kontrolu prostřednictvím Pověřené osoby dle přílohy č. 17 dokumentace nabídkového řízení - Smlouvy o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK. Může dojít také ke kombinaci obou způsobů. V obou případech budou náklady hrazeny nad rámec nabídkové ceny postupem podle přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

16)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 5, odpověď 23): "Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Požadavek je nezbytný mimo jiné z důvodu specifického rozdělení činností souvisejících se zajištěním provozu vlaků. Zadavatel předpokládá použití pouze ve výjimečných případech a navíc předpokládá účast další odborně způsobilé osoby dopravce, například strojvedoucího-instruktora." Dle dopravce je z bezpečnostního hlediska vysloveně nepřijatelné, aby se na pracovišti strojvedoucího nacházela osoba, která není odborně způsobilá pro přístup na stanoviště. Dopravce výslovně nesouhlasí s přebíráním odpovědnosti svých zaměstnanců za další osoby Objednatele.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Ty spolu s informací poskytnutou v uvedené odpovědi z uvedeného vysvětlení poskytují dostatečné záruky k zajištění bezpečnosti a neovlivnění činnosti strojvedoucího.

17)

Dotaz:

„Bod 7.3, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ - Dopravce je povinen zabezpečit, aby v každé provozní situaci byly zobrazovány všechny zavedené vlaky (tedy vlaky všech druhů a dopravců) s možností jejich filtrování uživatelem. Tato podmínka neplatí, pokud Provozovatel dráhy prokazatelně odmítne provozní data ostatních dopravců poskytovat (za odmítnutí se nepovažuje poskytování dat za úplatu). Dopravce nesouhlasí s tím, že poskytování dat za úplatu se nepovažuje za odmítnutí. Zadavatel tímto dává najevo, že Provozovatel dráhy může stanovit jakoukoliv cenu, za kterou tyto vlaky poskytne, a dopravce ji musí zaplatit. Dopravce trvá na tom, že v případě, že poskytování služeb bude za úplatu, půjdou veškeré náklady na vrub Objednatele.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

18)

Dotaz:

„Bod 9.8.4, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ - Dopravce žádá o úpravu první věty, jelikož z provozních a bezpečnostních důvodů není možné, aby strojvedoucí prováděl kontrolu jízdních dokladů.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

19)

Dotaz:

„Bod 9.8.4, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ: "Doprovodce je dále povinen zajistit proškolení všech pracovníků přepravní kontroly tak, aby mohla být přepravní kontrola vykonávána v plném rozsahu uznávaného sortimentu jízdních dokladů." O jaké pracovníky dopravce se jedná, když dle odpovědi zadavatele není počítáno s vlakovým doprovodem dopravce a dopravní kontrolu fyzicky provádí osoby pověřené objednatelem?“

Odpověď:

Jedná se Vlakový doprovod, ev. Další personál, bude-li objednan. Zadavatel dále upozorňuje, že citovaný text není v odst. 9.8.4 uvedeného dokumentu, nýbrž v odst. 9.8.3 uvedeného dokumentu.

20)

Dotaz:

„Bod 10.2., odstavec 2, příloha č. 3 DNŘ - TPSŽ - V případě, že bude na jednotkách nutná součinnost dalšího odborného personálu pro signalizaci strojvedoucímu, tedy vlakvedoucího, jakým způsobem budou dopravci uhrazeny náklady na tyto pracovníky? Pokud je má dopravce zahrnout do vlastních nákladů, tedy do zpracování nabídkové ceny, je pro něj nezbytně nutné znát jejich počet, který bude objednatel vyžadovat. V případě, že objednatel tento počet ještě nezná, dopravce prosí o doplnění, jakým způsobem budou tito pracovníci a náklady spojené s nimi (např. náklad na jednotný stejnokroj) uhrazeny, jelikož se jedná o faktor ovlivňující zpracování nabídkové ceny. Dopravce tímto upozorňuje na fakt, že v příloze č. 3 DNŘ - Smlouva o VS není žádná zmínka o Vlakvedoucích, ale pouze o Vlakovém doprovodu.“

Odpověď:

Jízda jednotek nevyžaduje kromě strojvedoucího další odborný personál a Objednatel proto další odborný personál nepožaduje. Pokud má dodavatel za to, že je k zabezpečení jízdy jednotek zapotřebí další personál, jdou náklady k tíži tohoto dodavatele.

21)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 5, odpověď 79) - Dopravce žádá o doplnění odpovědi do dokumentace nabídkového řízení do přílohy č. 3 DNŘ - TPSŽ.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Odpověď není potřeba uvádět, protože vyplývá z definice Náhradní dopravy (ND), která je definována jako plánovaná.

22)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 5, odpověď 9) – Dopravce nesouhlasí s odpovědí zadavatele a zároveň s bodem 3.3 přílohy 3 DNŘ - Smlouva o VS, podle kterého v případě plánované náhradní dopravy nebudou hrazeny náklady během výluky, zejména mzdové náklady strojvedoucích. Dopravce nesouhlasí s tím, že tyto náklady jsou v případě plánované náhradní dopravy rizikem dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

23)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 5, odpověď 81), stejně jako v bodě 12.3 přílohy č. 3 DNŘ - TPSŽ - Dopravce výhradně nesouhlasí s tím, že náklady za kompenzaci cestujícím v případě odřeknutí vlaku z důvodu poruchy jdou k tíži dopravce. Podle dopravce se v případě poruchy vlaku jedná o záležitost externího full-service, tudíž by náklady měly jít k tíži poskytovatele full-service. Dopravce navrhuje postup řešení tak, že se prošetří, z jakého důvodu došlo k poruše jednotky. V případě, že se bude jednat o poruchu způsobenou technickým stavem jednotky, kterou Dopravce nemohl ovlivnit, tak náklady musí jít k tíži poskytovatele full-service.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Zadavatel nijak nevyklučuje právo Dopravce uplatňovat náhradu škody vůči škůdci.

24)

Dotaz:

„Dopravce žádá o ujasnění přepravní kontroly, zejména toho, jakým způsobem bude přepravní kontrola vykonávána, zda bude vykonávána Pověřenou osobou zadavatele a kdo bude hradit náklady na Pověřenou osobu.“

Odpověď:

Objednatel bude buď požadovat Vlakový doprovod, nebo v souladu s poslední větou odst. 9.1 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy stanoví povinnost provádět přepravní kontrolu prostřednictvím Pověřené osoby dle přílohy č. 17 dokumentace nabídkového řízení - Smlouvy o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK. Může dojít také ke kombinaci obou způsobů. V obou

případech budou náklady hrazeny nad rámec nabídkové ceny postupem podle přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

25)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 8, odpověď 5) zadavatel odpovídá: "Pověřená osoba definuje v příloze č. 3 smlouvy o VS – Technických a provozních standardech pro železnici (provozní soubor EMU JMK) technické požadavky na odbavovací zařízení. Pokud zadavatel rozhodne o nasazení průvodčích na jednotky, musí dopravce tento personál odpovídajícím odbavovacím zařízením vybavit. Pověřená osoba zařízení neposkytuje." Následně pak v dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 7, odpověď 6) zadavatel odpovídá: "Pokud by dopravci vznikla povinnost hradit náklady pověřené osobě za odbavovací zařízení, budou tyto náklady uhrazeny jako dodatečné platby." Následně je v korekci v bodě 4.16, přílohy č. 3 DNŘ - Smlouvy o VS doplněna informace: "V případě, že by pověřená osoba poskytla dopravci odbavovací zařízení nikoli bezúplatně, ale za úplatu, má dopravce nárok na úhradu těchto nákladů." Dopravce se domnívá, že odpovědi zadavatele jsou velmi matoucí a nejasné, a žádá tedy o jasnou odpověď. A to zejména kdo má zajistit odbavovací zařízení, zda jej musí zajistit dopravce, či zda bude poskytnuto za úplatu ze strany zadavatele. Pokud bude odbavovací zařízení poskytnuto za úplatu, jakým způsobem budou hrazeny náklady na tuto úplatu? Bude se jednat o náklady nad rámec nabídkové ceny, či je má dopravce zahrnout do nabídkové ceny? V případě, že je má dopravce zahrnout do nabídkové ceny, jaká je výše těchto nákladů?“

Odpověď:

Je třeba rozlišit vybavení personálu Dopravce odbavovacím zařízením (to zajišťuje Dopravce na své náklady) a vybavení jednotek jízdenkovými automaty (to řeší odst. 4.16 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy). Případné náklady na „pronájem“ jízdenkových automatů by byly Dopravci hrazeny nad rámec nabídkové ceny postupem podle přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

26)

Dotaz:

„Dopravce žádá o jasné upřesnění toho, co zadavatel myslí režimem 0-0/S. Tento režim je obecně brán jako režim bez Vlakového doprovodu a tedy bez kontroly jízdních dokladů. Dopravce se tedy táže, jakým způsobem celý tento režim zadavatel zamýšlí? Dopravce také upozorňuje na skutečnost, že kamery, mířící na dveře jednotek, které jsou zobrazeny na monitoru strojvedoucího, jsou v tak malém formátu, že strojvedoucí může lehce přehlédnout nastupující dítě. Tudíž režim 0-0/S není bezpečný pro výstup a nástup cestujících.“

Odpověď:

Jízda jednotek nevyžaduje kromě strojvedoucího další odborný personál a Objednatel proto další odborný personál nepožaduje. Pokud zadavatel používá pojem 0/0-S, je tím myšlena jízda pouze se strojvedoucím.

27)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 5, odpověď 41) dopravce nesouhlasí s odpovědí zadavatele. V momentě, kdy SŽ vydá pokyn k odjezdu vlaku, vlak musí odjet. Časy odjezdů jsou dány grafikonem vlakové dopravy, a o případné změny nejde na libovůli strojvedoucího nebo CED, ale jakékoliv čekání na přípoj schvaluje nebo zamítá zaměstnanec řízení provozu SŽ.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění uvedené odpovědi v uvedeném dokumentu.

28)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 10, odpověď 2) odstavec 4.15 se v příloze č. 3 DNŘ - TPSŽ nenachází. Dopravce se domnívá, že zadavatel myslel odstavec 4.15 přílohy č. 3 DNŘ - smlouvy o VS. Dopravce tímto upozorňuje na tristní časovou nedostatečnost, jelikož datum podpisu smlouvy je dle doby podávací lhůty stanoven na druhou polovinu měsíce října 2024. V případě, že by zadavatel měl dopravci sdělit informaci o vlakovém doprovodu s devíti měsíčním předstihem, znamená to, že ji musí sdělit v březnu 2024. V této době bude ale ještě stále běžet doba podávací lhůty. Dopravce se tedy táže, jakým způsobem bude zadavatel řešit tuto problematiku, v případě, že vlakový doprovod bude na jednotkách z důvodu bezpečnosti a v případě, že nebude schválena obsluha jednotek bez vlakového doprovodu, požadován.“

Odpověď:

Pokud bude pro jízdní řád 2024/2025 požadován, bude dodržena lhůta uvedená v odst. 4.15 přílohy č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy. Dle zadavatele lze jednotky provozovat bez vlakového doprovodu.

29)

Dotaz:

„V dokumentu vysvětlení změny doplnění č. 8, odpověď 2) zadavatel odpovídá: "Ano, požadavek zadavatele generuje nutnost dvou strojvedoucích." Jakým způsobem je myšlena tato odpověď? Co přesně generuje nutnost dvou strojvedoucích? V případě, že zadavatel požaduje nutnost dvou strojvedoucích na všech jednotkách, jedná se o naprosto markantní rozdíl při

zpracování nabídkové ceny. Zároveň tímto dopravce upozorňuje na to, že předpokládaná hodnota zakázky v případě, že budou požadováni dva strojvedoucí na jednotku, neseďí.“

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje pro vedení Vlaku více, jak jednoho strojvedoucího. Uvedená odpověď z uvedeného vysvětlení se týká odst. 7.4 přílohy č. 3 návrhu smlouvy – Technických a provozních standardů IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK), kde je definován rozsah pohotovostních strojvedoucích.

30)

Dotaz:

„Doprovce upozorňuje na povinnost přijímat hotovost v obchodním styku se zákazníky dle stanoviska ČNB. Objednatel požaduje prodejní automat, jehož parametry, především požadavek Objednatele pouze na bezhotovostní odbavení, jsou v přímém rozporu se stanoviskem ČNB.“

Odpověď:

Zadavatel si nechal zpracovat právní stanovisko, které problematiku bezhotovostního odbavení cestujících hodnotí i prizmatem zmiňovaného stanoviska České národní banky s odlišným výsledkem. Zadavatel doplňuje, že stanovisko České národní banky není právním předpisem a není tak právně závazné, ale pouze vyjádřením právního názoru, přičemž k závaznému výkladu právních norem jsou povolány soudy.

31)

Dotaz:

„Bod č. 30 Přílohy č.12 DNR - Smlouva o nájmu železničních jednotek : V případě neprovoznosti Jednotky (jednotka není způsobilá z hlediska technických nebo bezpečnostních požadavků, technických norem, nebo je neprovoznostní ve smyslu přílohy č. 6 Smlouvy o full-service) nahradí Poskytovatel FS v souladu se Smlouvou o full-service a Smlouvou o spolupráci neprovoznostní Jednotku tak, aby bylo narušení jízdního řádu minimalizováno. Dopravce se táže, jakými jinými konkrétními vozidly bude poskytovatel FS disponovat pro tyto případy? Pro Dopravce je toto důležitá věc z důvodu proškolení strojvedoucích.“

Odpověď:

Zajištění náhradních souprav je odpovědností Poskytovatele FS. V případě, že FS poskytne jinou soupravu než jednotku Moravia (řada 530 nebo 550), je povinen zajistit proškolení zaměstnanců Dopravce.

32)

Dotaz:

„Velké množství bodů v nabídkové dokumentaci se týká vlakového doprovodu, kontroly a prodeje jízdních dokladů ve vlaku. Ze sdělení zadavatele vyplývá, že vlakový doprovod nebude požadován. Tato odpověď je ale v rozporu s informacemi, uvedenými v nabídkové dokumentaci. Dopravce žádá o jednoznačný a nezaměnitelný výklad všech těchto bodů.“

Odpověď:

Objednatel nyní neuvažuje, že by požadoval Vlakový doprovod, pakliže jej požadovat bude, bude tak činit v souladu s postupy uvedenými v příloze č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrhu smlouvy.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 12 z 11.01.2024 uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **01_Dokumentace nabídkového řízení**
- **05_DNR_Příloha č. 3 - Návrh smlouvy**
- **08.0_NS_Příloha č. 3 - Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK)**
- **10_NS_Příloha č. 5 - Smluvní pokuty zpoždění**
- **17.03 - Smlouva na zajištění prodeje jízdenek**

Dokumenty **01_Dokumentace nabídkového řízení, 05_DNR_Příloha č. 3 - Návrh smlouvy, 08.0_NS_Příloha č. 3 - Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK), 10_NS_Příloha č. 5 - Smluvní pokuty zpoždění, 17.03 - Smlouva na zajištění prodeje jízdenek** uveřejnil jak v čistopise, tak v revizích či s jinak vyznačenými změnami.

Zadavatel dále nově doplnil mezi přílohy dokumentace nabídkového řízení dokument
26_DNR_Příloha č. 15 - Pojistná smlouva.

PODPIS

Jihomoravský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(*elektronicky podepsáno*)