

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

RÁMCOVÁ DOHODA NA STAVBY NEINVESTIČNÍHO CHARAKTERU

Zadavatel obdržel ve dnech 31. 1. až 6. 2. 2024 od několika dodavatelů žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel nyní podává vysvětlení podaných žádostí. Zadavatel současně činí některé úpravy zadávací dokumentace z vlastní iniciativy.

Dotaz č.1:

V části III. ZD (str. 2) se uvádí, že Rámcová dohoda bude uzavřena „nejvýše s deseti účastníky zadávacího řízení“ a dále postupy pro případ, že se sejde nabídek méně, popř. že bude mít více účastníků shodné hodnocení nabídky. Z uvedeného však není zřejmé, zda zadavatel uzavře rámcovou dohodu s jedním nebo více účastníky zadávacího řízení, jak mu ukládá uvést v ust. § 132 odst. 2 věta třetí zákona č. 134/2016 Sb, o zadávání veřejných zakázek, v relevantním znění (dále také „ZZVZ“).

Odpověď č.1:

V zadávací dokumentaci (čl. III) je výslovně uvedeno, že rámcová dohoda bude uzavřena s nejvýše deseti účastníky zadávacího řízení, jak ostatně uvádí i žadatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Současně je v zadávací dokumentaci uvedeno, že jednotlivé veřejné zakázky na základě rámcové dohody budou zadávány postupem s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody (rovněž čl. III). Z uvedených formulací je patrné, že rámcová dohoda bude uzavřena s více dodavateli. Zadávání jednotlivých veřejných zakázek postupem s obnovením soutěže by nedávalo smysl v případě, kdy by rámcová dohoda byla uzavřena toliko s jedním dodavatelem. Tomu ostatně odpovídá i formulace § 132 odst. 3 ZZVZ, podle kterého zadavatel určí způsob zadávání jednotlivých veřejných zakázek (bez obnovení soutěže, s obnovením soutěže nebo kombinací obou postupů) právě v případě rámcové dohody uzavřené s více dodavateli.

Postup obnovení soutěže mezi účastníky je také popsán v čl. III návrhu rámcové dohody.

V hlavičce návrhu rámcové dohody je pak výslovně uvedeno:

[Rámcová dohoda bude uzavřena s nejvýše deseti zhotoviteli, není-li v zadávacích podmínkách stanoveno jinak, identifikační údaje všech zhotovitelů budou doplněny zadavatelem před uzavřením rámcové dohody, a to pod pořadovým č. shodným s pořadím umístění Zhotovitele v zadávacím řízení].

Zadavatel nyní, pro vyloučení jakýchkoliv pochybností, potvrzuje, že rámcová dohoda bude uzavřena s více dodavateli. Zadavatel současně, s ohledem na předpokládaný počet zakázek zadávaných na základě rámcové dohody, doplňuje, že minimální počet účastníků rámcové dohody je stanoven na pět. Tato skutečnost je uvedena v upravené zadávací dokumentaci [čl. III. písm. b)], kterou zadavatel uveřejňuje současně s tímto vysvětlením.

Dotaz č.2:

V části III. ZD (str. 3) se uvádí maximální hodnota plnění, tento údaj však není uveden v rámcové dohodě, rámcová dohoda nemá žádný takový limit zaveden.

Odpověď č.2:

Zadavatel skutečně v zadávací dokumentaci jednoznačně stanovil, že maximální hodnota plnění z rámcové dohody je stanovena na 495 868 000,- Kč bez DPH. Zadavatel tento limit doplňuje do návrhu rámcové dohody.

Zadavatel tedy mění článek V. odstavec 5.1 návrhu rámcové dohody, který nyní nově zní takto:

Rámcová dohoda se uzavírá na dobu jednoho roku od její účinnosti nebo do okamžiku vyčerpání částky 495 868 000,- Kč bez DPH na základě prováděcích smluv podle toho, která skutečnost nastane dříve. Na základě rámcové dohody lze uzavřít prováděcí smlouvu pouze tehdy, pokud byla výzva odeslána všem Zhotovitelům v době trvání rámcové dohody; v takovém případě se ustanovení rámcové dohody na takovou dílčí veřejnou zakázku použijí v plném rozsahu.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejní na profilu zadavatele i takto doplněný návrh rámcové dohody.

Dotaz č.3:

Společnost XXXXXX si je vědoma specifík rámcových dohod oproti zadávacím řízením, jehož účelem je uzavření zcela konkrétní smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem a s tím souvisejících požadavků na vymezení předmětu zadávacího řízení. Nicméně, i v případě rámcové dohody musí být předmět plnění stanoven zcela konkrétně, srozumitelně, určitě a jednoznačně co do druhu a povahy plnění, tak aby dodavatelé měly dostatek relevantních informací pro zpracování konkurenceschopné nabídky, zejména umožňující jednoznačnou kalkulaci budoucích nákladů, a tedy určení nabídkové ceny.

V těchto souvislostech:

V části VI. ZD (str. 6 - 7) se uvádí, že hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky - nejnížší nabídková cena, přičemž hodnocena bude celková nabídková cena v Kč bez DPH uvedená v soupise prací, který je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace, tento soupis prací je modelovým soupisem stanovený na základě obdobných zakázek zadávaných u zadavatele. Předběžným oceněním tohoto soupisu cenami dle ceníku OTSKP došla společnost XXXXXX k ceně modelové zakázky cca 23 000 000,- Kč.

Dle informací v části III. ZD (str. 2) zadavatel předpokládá (avšak se nezavazuje), že na základě rámcové dohody bude formou dílčích veřejných zakázek zadávat poskytování stavebních prací ve vztahu k následujícímu počtu akcí staveb / rok:

1. stavby do 6 mil. Kč bez DPH cca 45
2. stavby od 6 mil. Kč bez DPH do 12 mil. Kč bez DPH cca 15
3. stavby nad 12 mil. Kč bez DPH cca 15

Společnost XXXXXX podotýká, že dle velikosti akce jsou také zásadně odlišné náklady u jednotlivých položek.

Společnost XXXXXX žádá vysvětlení, jakým způsobem hodnocení nabídek účastníků koresponduje s vymezeným předmětem zadávacího řízení.

Odpověď č.3:

Zadavatel uvádí, že modelový soupis prací uvedený v příloze č. 7 zadávací dokumentace obsahuje výčet položek, které jsou předpokládány u dílčích veřejných zakázek, které budou zadávány na základě rámcové dohody. Zadavatel bude prostřednictvím minitendrů zadávat jen takové zakázky, jejichž soupisy prací obsahují položky, ať již všechny či jen některé, uvedené v modelovém soupisu prací v příloze č. 7 zadávací dokumentace. Veřejné zakázky, jejichž soupisy prací budou obsahovat i jiné položky, budou zadavatelem zadávány mimo rámcovou dohodu.

Při stanovení nabídkové ceny v konkrétním minitendru bude dodavatel (účastník rámcové dohody) vycházet ze soupisu prací dané dílčí zakázky, v němž budou uvedeny konkrétní položky a jejich počty, resp. množství, přičemž tyto položky ocení jednotkovými cenami, které uvedl v nabídce v zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody, případně jednotkovými cenami nižšími. Zadavatel má za to, že jím zvolený mechanismus stanovení jednotkových cen v nynějším zadávacím řízení a následného oceňování soupisů prací dílčích veřejných zakázek v minitendrech je zcela srozumitelný.

Dotaz č.4:

U všeobecných položek je v soupisu uvedena množstevní jednotka 1 a z celé zadávací dokumentace není zřejmé, jak tyto položky ocenit. Jak již bylo uvedeno v rámci dotazů č. 1 a 2 zodpovězených v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, je zřejmé, že náklady u těchto položek jsou zásadně různé např. u stavby do celkové hodnoty 6 000 000,- Kč bez DPH a stavby, která svojí hodnotou přesahuje 12 000 000,- Kč bez DPH. Zadavatel v odpovědi na oba dotazy uvedl, že se oceňuje modelová stavby dle výměr soupisu prací, která odpovídá rekonstrukci 1 km silnice o šířce průměrně 6,5 m, vč. všech dalších obsažených položek.

Společnost XXXXXX žádá vysvětlení, jak bude postupováno v minitenderu, v němž obsah prací nebude odpovídat tomuto modelovému případu, zejm. když rozsah prací bude vyšší než předpoklad modelového případu, tozn. zda a jak bude možné tyto jednotkové ceny těchto položek upravit s ohledem na to, že modelovému případu neodpovídají a náklady jsou tedy vyšší.

Odpověď č.4:

Zadavatel odkazuje na výše uvedenou odpověď č. 3.

Jak již bylo uvedeno ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, oceňuje se modelová stavba o délce 1 km a šířce 6,5 m. Tomuto bude odpovídat jednotková cena pro položky s kompletní měrnou jednotkou.

Zadavatel bude v rámci jednotlivých minitendrů upravovat měrné jednotky KPL dle rozsahu stavby, např. opravu 2 km úseku 2 KPL, popř. 700 m úseku 0,7 KPL a jednotková cena nabídnutá v rámci rámcové dohody bude dodržena (nepřekročena).

Dotaz č.5:

K dotazu č. 3 zodpovězeného v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel uvedl, že se oceňuje každý 1 km dopravy pro modelovou stavbu. Opět však nejsou stanoveny žádné indicie, jak bude s touto položkou v konkrétním případě nakládáno. Znamená to např. že si dodavatel sám stanoví, jakou trasou bude jezdit a zadavatel dle prokázaných km zaplatí?

Společnost XXXXXXXX žádá o vysvětlení, jakým způsobem budou v konkrétním případě tyto položky účtovány, tak aby skutečně každý dodavatel naceňoval stejný případ a také jakým způsobem má zadavatel ošetřeno transparentní a hospodárné užívání této položky.

Odpověď č.5:

Položky řešící dopravu, kde se oceňuje každý 1 km, jsou určeny pro odvoz materiálu ze stavby. V případě položky 11356B a 11372B bude předem určena skládka objednatele, v případě položky 11313B a 12373B bude určena nejbližší možná skládka odpadů schopna pojmout požadované množství odpadu. Tzn. odvozná vzdálenost v rámci každého minitendru bude přesně daná a tato bude také oceněna jednotkovou cenou nabídnutou v rámci dohody.

Dotaz č.6:

Je správně úvaha, že účastník rámcové dohody není povinen podat nabídku do následného minitendru, tedy, že pro takový případ, že nabídku nepodá mu nehrozí žádná sankce, smluvní pokuta ani povinnost náhrady škody?

Společnost XXXXXX žádá o vysvětlení.

Odpověď č.6:

Zadavatel úvodem odpovědi na tento dotaz podotýká, že dotaz obdobného znění obdržel několikrát (konkrétně se jedná o zde uvedené dotazy č. 6, 10, 17 a 19). Zadavatel se k tomuto dotazu vyjádří v této odpovědi, na kterou posléze odkazuje v rámci odpovědí na další související dotazy.

Zadavatel skutečně původně předpokládal, že účastníkům rámcové dohody nebude stanovena povinnost podat nabídku v rámci jednoho každého minitendru, tedy že nepodání nabídky v rámci konkrétního minitendru nebude sankcionováno smluvní pokutou. Zadavatel však, i na základě žádostí dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace, tuto otázku přehodnotil a adekvátním způsobem mění obchodní podmínky (návrh rámcové dohody). Zadavatel vzal v úvahu základní zásady zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, zejména zásadu přiměřenosti, a na druhé straně i principy hospodárnosti, efektivity a účelnosti (3E). Zadavatel je si na jednu stranu vědom toho, že účastníci rámcové dohody nemusí být vždy schopni podat nabídku do každého minitendru; to platí zejména tehdy, je-li počet veřejných zakázek, které budou zadávány v rámci minitendrů, stanoven jako orientační. Na druhou stranu zadavatel uznává potřebu předejít tomu, aby si účastníci rámcové dohody vybírali pouze atraktivní veřejné zakázky zadávané na základě rámcové dohody, zatímco takové, které vyhodnotí jako např. více složité či rizikové, by opomíjeli. Zadavatel proto přistoupil k následující úpravě návrhu rámcové dohody:

Zadavatel zejména mění článek III. odstavec 3.6 návrhu rámcové dohody, jenž nyní nově zní takto:

Zhotovitel je povinen podat na základě výzvy Objednatele akceptovatelnou nabídku na dílčí veřejnou zakázku zadávanou na základě této rámcové dohody v minitendru, a to každý Zhotovitel samostatně. Nabídka zhotovitele na dílčí veřejnou zakázku v minitendru nesmí být

v rozporu s právními předpisy, touto rámcovou dohodou, výzvou Objednatele a nabídkou Zhotovitele v zadávacím řízení na uzavření této rámcové dohody. Při zpracování nabídky na dílčí veřejnou zakázku Zhotovitel zejména nesmí nabídnout jednotkovou cenu za jednotlivé položky rozpočtu vyšší (horší), než jaké vyplývají z přílohy č. 1 rámcové dohody. Bude-li nabídka v rozporu s výše uvedeným, nepovažuje se za akceptovatelnou nabídku.

Zadavatel dále doplňuje do článku III. návrhu rámcové dohody nové odstavce 3.10 a 3.11, které zní:

3.10

Zhotovitel, jehož nabídka bude v minitendru na dílčí veřejnou zakázku vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, je povinen poskytnout Objednateli veškerou potřebnou součinnost k uzavření prováděcí smlouvy a tuto smlouvu s Objednatелеm uzavřít za podmínek stanovených v minitendru, bude-li mu výzva k uzavření prováděcí smlouvy doručena do 60 dnů od konce lhůty pro podání nabídky v minitendru. Zhotovitel v takovém případě doručí Objednateli návrh na uzavření prováděcí smlouvy do 5 pracovních dnů od doručení výzvy k uzavření prováděcí smlouvy. Zhotovitel je dále povinen poskytnout Objednateli plnění podle prováděcí smlouvy a v souladu s prováděcí smlouvou, příslušnou výzvou pro minitendr, v souladu s touto rámcovou dohodou a s nabídkou Zhotovitele podanou do příslušného minitendru.

3.11

V případě, že Zhotovitel neposkytne ve smyslu předchozího odstavce Objednateli součinnost pro uzavření prováděcí smlouvy v rozsahu nebo lhůtách stanovených Objednatелеm, je Objednatel oprávněn vyzvat k uzavření prováděcí smlouvy Zhotovitele, jehož nabídka byla v minitendru vyhodnocena jako druhá nejvýhodnější; v takovém případě je postupováno dle předchozího odstavce. Takto je Objednatel oprávněn případně postupovat až do doby, než bude prováděcí smlouva platně uzavřena s některým ze Zhotovitelů.

Zadavatel současně, s ohledem na princip přiměřenosti a na výše uvedený předpoklad, že účastníci rámcové dohody nemusí být vždy schopni podat nabídku do minitendru, počítá s uplatněním sankcí za porušení výše uvedených povinností v případě, že účastník nepodá akceptovatelnou nabídku do minitendru či neposkytne součinnost k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, resp. takovou smlouvu neuzavře v čtvrtém (sečteno jednotlivě za celé trvání rámcové dohody) a každém dalším případě. K prvnímu uplatnění sankce tedy může dojít např. v případě, kdy účastník dvakrát nepodá akceptovatelnou nabídku a dvakrát neposkytne součinnost k uzavření smlouvy, resp. neuzavře smlouvu na veřejnou zakázku (apod.). V každém dalším případě porušení kterékoli z uvedených povinností může dojít k dalšímu uplatnění sankce.

Zadavatel doplňuje do článku X. odst. 10.2 v tabulce sankcí nový řádek mezi stávající předposlední a poslední řádek. V nově doplněném řádku příslušné tabulky jsou stanoveny následující sankce:

<i>porušení kterékoliv z následujících povinností:</i> <i>- povinnosti podat akceptovatelnou nabídku v minitendru podle čl. III. odst. 3.6 rámcové dohody;</i>	<i>1 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ve vztahu ke které je povinnost porušena, za každý</i>
---	---

<i>- porušení povinnosti poskytnout součinnost k uzavření prováděcí smlouvy a uzavřít prováděcí smlouvu podle čl. III. odst. 3.10 a 3.11 rámcové dohody;</i> <i>tuto sankci lze uplatnit vůči účastníkovi, který poruší kteroukoliv z uvedených povinností v čtvrtém (jednotlivě za celé trvání rámcové dohody) a každém dalším případě.</i>	<i>jednotlivý případ porušení</i>
--	--

Zadavatel současně na profilu zadavatele zveřejňuje takto upravený návrh rámcové dohody.

Dotaz č.7:

Ke způsobu prokázání technické kvalifikace se v části IV. ZD (str. 4) uvádí, že účastníci prokážou technickou kvalifikaci dle ust. § 79 odst. 2 písm. a), d) a j) ZZVZ předložením seznamu stavebních prací v určité minimální úrovni. U 5 těchto stavebních prací zadavatel stanovil, že se má jednat o stavební práce obdobného charakteru, přičemž finanční objem stavebních prací činil méně nebo rovno 6 000 000 Kč bez DPH, u 1 je požadován finanční objem více než 6 000 000 Kč bez DPH a současně méně nebo rovno 12 000 000 Kč bez DPH.

Společnost XXXXX nemá zkušenosti s takto vymezenými minimálními požadavky stanovujícími defacto maxima, žádá tedy vysvětlení, resp. potvrzení, že je takto stanovená minimální úroveň v pořádku.

Odpověď č.7:

Zadavatel upravuje požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek tak, že jako minimální úroveň stanoví:

Minimálně 7 stavebních prací obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky poskytnuté dodavatelem za posledních 5 let (obdobným charakterem se rozumí novostavba nebo rekonstrukce nebo oprava obdobné pozemní komunikace, jejíž součástí bylo provedení obrusné vrstvy vozovky; obdobnou pozemní komunikací se rozumí zejména dálnice, silnice I., II. a III. třídy, místní komunikace I. a II třídy), přičemž:

- a. finanční objem stavebních prací činil více než 3 000 000 Kč bez DPH u nejméně 5 z těchto stavebních prací,*
- b. finanční objem stavebních prací činil více než 6 000 000 Kč bez DPH u nejméně 1 z těchto stavebních prací,*
- c. finanční objem stavebních prací činil více než 12 000 000 Kč bez DPH u nejméně 1 z těchto stavebních prací.*

Pokud dodavatel prováděl stavební práci ve společnosti či jiném sdružení nebo jako poddodavatel, stavební práce dodavatele musely spočívat v novostavbě nebo rekonstrukci nebo opravě obdobné pozemní komunikace, jejíž součástí bylo provedení obrusné vrstvy vozovky, objem dodavatelem provedených stavebních prací musel dosáhnout hodnoty větší než 12 000 000 Kč bez DPH alespoň u 1 z těchto stavebních prací, hodnoty větší než 6.000.000 Kč bez DPH alespoň u 1 z těchto stavebních prací a hodnoty větší než 3.000.000 Kč bez DPH alespoň u 5 z těchto stavebních prací.

Stavební práce realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze sčítat.

Zadavatel v této souvislosti uveřejňuje adekvátně upravenou zadávací dokumentaci.

Dotaz č.8:

Jaké požadavky bude mít investor na projektovou dokumentaci DSPS a zaměření skutečného provedení stavby?

Odpověď č.8:

Zadavatel uvádí, že specifikace bude uvedena ve smlouvě u konkrétní stavby. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavby neinvestičního charakteru (bez stavebního povolení či ohlášení), tj. souvislé údržby komunikací případně opravy, zadavatel nepředpokládá zpracovávání DSPS. Vzhledem k uvedenému nebude ani geometrické zaměření sloužit např. k záznamu do digitálně technické mapy. Případné zaměření bude zejména sloužit ke kontrole množství provedených prací.

Dotaz č.9:

Bude investor požadovat pasportizaci objízdných tras u jednotlivých zakázek ?

Odpověď č.9:

Zadavatel uvádí, že pasportizaci objízdných tras u jednotlivých zakázek nebude požadovat.

Dotaz č.10:

Součástí rámcové smlouvy nejsou stanovené pokuty za nepodání nabídky v dílčí veřejné zakázce (minitendry), případně za podání nabídky v rozporu s rámcovou dohodou, např. s vyšší jednotkovými cenami, než jsou budou sjednané v rámcové dohodě nebo nepodepsaní prováděcí smlouvy. Tato skutečnost může mít podstatný vliv na dílčí minitendry, zhotovitele mohou spekulovat při jednotlivých tendrech a podávat nabídky jen s dobrou dostupností z jejich obalovny či jen na zakázky většího rozsahu, aniž by jim hrozila smluvní pokuta nebo jiná sankce.

Požadujeme objasnění této problematiky.

Odpověď č.10:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 6.

Dotaz č.11:

Soupis prací dle vyjádření zadavatele ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.3 obsahuje položky pro modelovou stavbu, tj. rekonstrukci 1 km silnici šířky 6,5m, což představuje finanční objem pouze cca 5% předpokládané hodnoty celé rámcové hodnoty. Tento nepoměr může vést ke spekulaci uchazečů a některé položky s malým uvedeným množstvím ocenit několikanásobně vyšší částkou než je obvyklé. Dle zkušenosti s jinými veřejnými zakázkami na uzavření rámcové dohody doporučujeme zadavateli stanovit maximální jednotkou cenu u každé položky (např. Kraj Vysočina zastropoval maximální ceny na úrovni aktuálního OTSKP navýšeného o 20%).

Odpověď č.11:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 3.

Dotaz č.12:

Dle zadávací dokumentace (Příloha č. 5 ZD – SOD bod 6.1) mají být jednotkové ceny v modelovém soupisu prací maximální a nesmí být v nabídce Zhotovitele, kterou zhotovitel podá do minitendru, překročeny. Dle vysvětlení ZD č. 3 (odpověď č. 1 a odpověď č. 2) se oceňuje modelová stavba, která odpovídá rekonstrukci 1 km silnice. Jak bude řešeno, pokud bude rozsah větší? Vzhledem k tomu, že na každou zakázku budou probíhat minitendry a uchazeč bude podávat konkrétní nabídky dle skutečného objemu prací, prosíme o vyškrtnutí objektu SO 000 Ostatní a vedlejší náklady.

Odpověď č.12:

SO 000 Ostatní a vedlejší stavby vyškrtnut nebude. Zadavatel bude v rámci jednotlivých minitendrů upravovat MJ KPL dle rozsahu stavby, např. opravu 2 km úseku 2 KPL, popř. 700 m úseku 0,7 KPL a JC nabídnutá v rámci rámcové dohody bude dodržena (nepřekročena). Viz též odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č.13:

Modelový soupis prací obsahuje v objektu SO 101 vždy položku na odstranění nějaké konstrukce (například č. 123737 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I“) a položku na dopravu (například č. 12373B ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I – DOPRAVA). Nicméně v technické specifikaci, například pro výše uvedenou položku č. 123737 odkopávek, je jasně uvedeno, že zahrnuje „vodorovná a svislá doprava, přemístění, přeložení, manipulace s výkopkem“. Tedy doprava by dle toho měla být součástí i položky pro odkopávky. Jak má zhotovitel ocenit dopravu? Má být uvažována pouze v rámci položek dopravy, které jsou zadány v „tkm“, nebo „m3km“? Bude v rámci minitendrů vždy obsažena tato samostatná položka na dopravu?

Odpověď č.13:

Položka 12373 byla nahrazena položkou 12373A ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I – BEZ DOPRAVY. Tato položka zahrnuje pouze svislou dopravu, příp. přemístění v rámci prostoru staveniště. Veškerá ostatní doprava bude oceněna v rámci položky 12373B ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I – DOPRAVA.

Ve stejném duchu došlo k následujícím opravám soupisu prací:

Položka 11313 nahrazena položkou 11313A.

Položka 11356 nahrazena položkou 11356A. V položce 11356B došlo k doplnění popisu: „odvoz žulových kostek na skládku SÚS.“

Frézování:

Položka 11372 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH – „odvoz a likvidace v režii zhotovitele“ – ponechána beze změny a bude použita pro případné zpracování vyfrézovaného materiálu v režii zhotovitele.

Byla doplněna položka 11372A FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH - BEZ DOPRAVY - „uloženo na mezideponii pro zpětné použití“ – doplněno pro případné využití vyfrézovaného materiálu v rámci stavby.

Položka 11372B ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I – DOPRAVA bude využita v případě odvozu vyfrézovaného materiálu na skládku SÚS JMK.

Dotaz č.14:

SO 101 pol. č. 58221 „DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z DROBNÝCH KOSTEK DO LOŽE Z KAMENIVA“, určitě má přijít dvouřádek z dlažební kostky do lože z kameniva? Běžně bývá do lože z betonu jako je obruba.

Odpověď č.14:

Položka byla nahrazena pol. č. 58222 DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z DROBNÝCH KOSTEK DO LOŽE Z MC.

Dotaz č.15:

Je součástí položky pol. č. 58221 „DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z DROBNÝCH KOSTEK DO LOŽE Z KAMENIVA“ i nákup nové kostky, nebo má zhotovitel uvažovat, že veškerá odstraňovaná kostka v pol. č. 11356 „ODSTRANĚNÍ OBRUB Z DLAŽEBNÍCH KOSTEK DVOJITÝCH“ bude použitelná zpět?

Odpověď č.15:

Součástí položky (nově č. 58222) je i nákup nových kostek – doplněno do popisu položky. Vybourané nepoužité kostky budou uloženy na skládku SÚS JMK – doplněno do popisu položky 11356B. Byla doplněna položka 587202 PŘEDLÁŽDĚNÍ KRYTU Z DROBNÝCH KOSTEK pro případné předláždění z původních kostek.

Zadavatel dále do soupisu prací doplňuje:

U položky 96687 VYBOURÁNÍ ULIČNÍCH VPUSTÍ KOMPLETNÍCH doplněn popis – „odvozná vzdálenost v režii zhotovitele.“

S ohledem na předchozí dotazy byly doplněny požadované frakce do položek:

21456 SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO – ŠD 0/63

56330 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI – ŠD 0/32

Dotaz č.16:

V Rámcové dohodě ve čl. VIII. Pojištění, odst. 8.1 zadavatel vyžaduje po zhotoviteli platné pojištění s jednorázovým plněním minimálně ve výši 50 mil. Kč. Neměl by toto zadavatel požadovat doložit vybranými dodavateli již před podpisem rámcové dohody?

Odpověď č.16:

Zadavatel bude nově požadovat předložení dokladu o pojištění jako podmínku pro uzavření rámcové dohody ve smyslu § 104 písm. e) zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel uveřejňuje adekvátně upravenou zadávací dokumentaci (čl. XVI. druhý odstavec).

Dotaz č.17:

V Rámcové dohodě ve čl. X. Sankce a úroky z prodlení, chybí zadavateli sankce za nepodání nabídky v minitendru. Pokud je to tak správně tak to nezavazuje vybrané dodavatele reagovat na výzvy dle článku III. Rámcové dohody? Hrozí riziko, že zadavatel neobdrží žádnou nabídku. Obáváme se, že nejednoznačnost zadávací dokumentace může některé uchazeče vést až k podání tzv. dumpingových cen v rámci jejich nabídky, pouze pro zajištění účasti na rámcové dohodě. K takové situaci by mohlo dojít v případě, kdy konkrétní vybraný dodavatel bude mít dílčí jednotkové ceny nižší u prací, o které nemá zájem a následně bude vyhledávat pouze takové minitendry s takovým obsahem prací, u kterých tzv. dumpingové ceny na vybrané práce nepoužil. Vzhledem k chybějícím sankcím za nepodání nabídky na dílčí minitendry je taková úvaha zcela možná a pravděpodobná.

Odpověď č.17:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 6

Dotaz č.18:

V rámci prokázání kvalifikace zadavatel požaduje doložit mimo jiné výčet strojního vybavení ve vlastnictví nebo smluvně zajištěný, ale nepožaduje doložit disponibilitu obalovny nebo písemný závazek o poskytnutí živичné směsi v množství nutném pro řádné provedení dle TKP. Neuvažuje zadavatel o rozšíření tohoto požadavku?

Odpověď č.18:

Zadavatel bude nově požadovat prokázání, že dodavatel disponuje obalovnou, jako podmínku pro uzavření rámcové dohody ve smyslu § 104 písm. e) zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel uveřejňuje adekvátně upravenou zadávací dokumentaci.

Dotaz č.19:

Ačkoliv zadavatel v rámci zadávací dokumentace konstatuje, že: „Účastníci budou povinni v rámci své nabídkové ceny zajistit komplexní poskytnutí poptávaných stavebních prací, včetně ostatních a vedlejších činností dle přílohy soupis prací.“ příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazný návrh obchodních podmínek – Rámcová dohoda – resp. její znění, tomuto záměru neodpovídá.

Z rámcové dohody nevyplývá povinnost deseti vybraných účastníků aktivně se účastnit dílčích veřejných zakázek a logicky tím ani rámcová dohoda neobsahuje žádnou sankci za neúčast na dílčí veřejné zakázce.

Nezakotvení povinnosti účastníků účastnit se dílčích veřejných zakázek, včetně sankcí za porušení této povinnosti, paradoxně jednoznačně vede k omezení hospodářské soutěže, když některým účastníkům (uchazečům o veřejnou zakázku) poskytuje výhodu, kterou by jinak neměli.

Uchazeči bez patřičného technologického zázemí, jímž mohou pokrýt celý region, bez dostatečných kapacit, mohou podat spekulativní cenovou nabídku s vědomím, že nejsou povinni se aktivně účastnit dílčích veřejných zakázek, pokud tyto nebudou vyhovovat jejich dřívější spekulaci.

Výsledkem pak může být stav, kdy se dílčích veřejných zakázek bude účastnit nízký počet účastníků (nebo dokonce žádný), což se může projevit na ceně dílčí veřejné zakázky. Takový stav není zcela jistě v zájmu zadavatele.

Bez úpravy zadávací dokumentace tak dojde k narušení hospodářské soutěže, když absence uvedených ustanovení způsobí porušení zásady rovného zacházení.

dovolujeme si požádat o vysvětlení, resp. změnu zadávací dokumentace ke shora uvedené zakázce „Rámcová dohoda na stavby neinvestičního charakteru“, tak, aby nedocházelo k porušení zásad stanovených v § 6 zákona číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména zásady rovného zacházení a nediskriminace, stejně jako porušení zásad 3E (hospodárnosti, efektivit a účelnosti).

Předmětem zakázky je zajištění některých činností údržby a oprav silnic II. a III. třídy dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem je uzavření rámcové dohody na činnosti související údržby komunikací a oprav silnic II. a III. třídy na území Jihomoravského kraje.

Rámcová dohoda bude uzavřena s nejvýše deseti účastníky zadávacího řízení, a to na dobu 1 roku. Jednotlivé dílčí veřejné zakázky na základě rámcové dohody budou zadány postupem s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody, a to dle aktuálních potřeb a jednotlivých požadavků zadavatele.

Uchazeči je přitom známo, že jiné veřejné zakázky obdobného typu v zadávací dokumentaci (rámcové dohodě) ustanovení o povinnosti účastnit se dílčích veřejných zakázek, včetně sankcí za neúčast a povinnosti nahradit způsobenou škodu, obsahují.

Dotaz uchazeče: Upraví zadavatel vzhledem k výše uvedenému zadávací dokumentaci tak, že do rámcové dohody doplní ustanovení o povinnosti účastníků účastnit se dílčích veřejných zakázek, včetně sankcí za jejich neúčast, případně povinnosti nahradit zadavateli způsobenou škodu, aby nedošlo k porušení shora uvedených zásad a narušení hospodářské soutěže?

Odpověď č.19:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 6

Dotaz č.20:

Dle vysvětlení ZD č. 3 se oceňuje 1 km dopravy pro modelovou stavbu. Jelikož mají být jednotkové ceny maximální a nesmí být v nabídce Zhotovitele, kterou zhotovitel podá do minitendru, překročeny, jakým způsobem bude zadáván minitendr? Je přece zřejmé, že vzdálenost závisí na konkrétním místě stavby a místě ukládky. Co když zadavatel určí počet tkm (množství) v soupisu minitendru a zhotovitel zjistí, že se do této vzdálenosti nevejde, jakým způsobem pak má ocenit chybějící počet tkm?

Odpověď č.20:

Zadavatel odkazuje na odpovědi na dotazy č. 4, 5, 12.

Dotaz č. 21:

mohli byste sdělit způsob, jakým byla stanovena předpokládaná cena a výši sankce v případě nepodání nabídky v minitendru.

Odpověď č. 21:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu kvalifikovaným odhadem na základě svých zkušeností se zadáváním obdobných veřejných zakázek v minulosti, zejména v předešlém kalendářním roce, a také s ohledem na předpokládaný počet veřejných zakázek, které budou na základě rámcové dohody zadávány.

Zadavatel dále z vlastní iniciativy činí následující změny zadávací dokumentace:

1. Zadavatel doplnil do rámcové dohody ustanovení o bankovní záruce, kterou předloží dodavatel po podpisu smlouvy. Tato bankovní záruka bude sloužit k zajištění řádné realizace plnění dle jednotlivých minitendrů. Jedná se o nový čl. XI. návrhu rámcové dohody. Současně s tím zadavatel v čl. X. odst. 10.2 návrhu rámcové dohody doplňuje smluvní pokutu za porušení povinností v souvislosti s bankovní zárukou.
2. Zadavatel v zadávací dokumentaci upřesňuje postup zjišťování skutečných majitelů dodavatele. Příslušný ustanovení v čl. XVI. zadávací dokumentace nyní zní:

U vybraného dodavatele, je-li českou právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli dle § 122 odst. 5 ZZVZ.

U vybraného dodavatele, je-li zahraniční právnickou osobou, zadavatel vyzve k předložení výpisu ze zahraniční evidence obdobné evidenci skutečných majitelů nebo, není-li takové evidence.

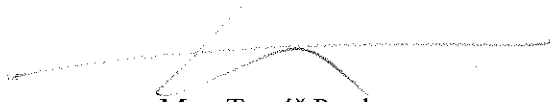
a) ke sdělení identifikačních údajů všech osob, které jsou jeho skutečným majitelem, a
b) k předložení dokladů, z nichž vyplývá vztah všech osob podle písmene a) k dodavateli; těmito doklady jsou zejména

1. výpis ze zahraniční evidence obdobné veřejnému rejstříku,
2. seznam akcionářů,
3. rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku,
4. společenská smlouva, zakladatelská listina nebo stanovy

Zadavatel toto vysvětlení zadávací dokumentace uveřejňuje na profilu zadavatele, a to včetně příloh, jimiž jsou upravené zadávací dokumentace, návrh rámcové dohody a soupis prací.

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace, resp. s provedenými změnami zadávací dokumentace stanoví novou lhůtu pro podání nabídek, a to: do 15. 3. 2024 do 9:00 hodin.

V Brně, dne 13.02.2024



Mgr. Tomáš Pazdera
vedoucí oddělení veřejných zakázek