



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. II

Název veřejné zakázky:	II/430 Brno – Slatina, okružní křižovatka
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2024-006709
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje
Sídlo zadavatele:	Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
IČO zadavatele:	70932581
Právní forma zadavatele:	331 - příspěvková organizace
Zastoupení zadavatele:	Bc. Roman Hanák, ředitel
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_224.html
Název projektu:	II/430 Brno – Slatina, okružní křižovatka
Registrační číslo projektu:	CZ.06.03.01/00/22_022/0003567

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

1. SO 104.1 nechybí v soupisu prací položka na vyplnění spár asfaltovou zálivkou? V SO 104.2 Není ani prořez a ani výplň zálivkou, přičemž je ze situace patrné, že se budu napojovat na stávající komunikaci, můžete i zde doplnit?

Odpověď na dotaz:

Rozdělení objektu SO 104.1 a SO 104.2 je administrativní z důvodu podmínek dotační autority, nebude technologické přerušení pokládky krytu.

Rozhraní SO 104.2 a SO 107 je z důvodu předpokládaných rozdílných termínů realizace pokládky a je součástí položky.

Do objektu SO 104.1 byla doplněna položka 931314 k položce 919111.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

2. *SO 105 ul. Holzova, podél odbočné větve směr MČ Slatina je v místě ostrůvku silnou plnou fialovou čarou zakresleno pravděpodobně svodidlo, nebo zábradlí (před i za přechodem pro chodce), v soupisu ale nic takového nenacházíme, můžete upřesnit co značí tato fialová čára?*

Odpověď na dotaz:

Jedná se o zábradlí. Součástí položky 348171 v objektu SO 106.1.

Byla doplněna legenda do výkresu 02 – Situace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

3. *SO 405 Přeložky kabelové trasy DPMB, z vyjádření DPMB jasně vyplývá, že práce související s přeložkou musí být provedeny pracovníky střediska Napájení tratí, je tedy možný pouze jediný zhotovitel, a to sám DPMB. Proč není tento objekt vyčleněn stejně jako například přeložky E.ON nebo CETIN? Generální zhotovitel, tedy uchazeč, nemůže kalkulovat nižší cenu, naopak po přičtení režijních nákladů bude konečná cena vyšší. Pro zadavatele by bylo finančně výhodnější uzavřít smlouvu o přeložce napřímo. Proč je tedy tento objekt součástí zakázky?*

Odpověď na dotaz:

Přeložku provede zhotovitel stavby dle podmínek a požadavků DPMB.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

4. *Další přeložky sítí různých správců – SO 407, 409, 411, 414, i zde je požadavek na provádění pracovníky dané společnosti, případě jejich smluvních zhotovitelů. Proč jsou tyto objekty součástí zakázky? Standartně bývají vyčleněny, nebo zadány jako preliminář.*

Odpověď na dotaz:

Přeložky sítí provede zhotovitel stavby dle podmínek a požadavků správců jednotlivých inženýrských sítí.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

5. *V návaznosti na předcházející dotaz. Z vyjádření některých správců v rámci dokladové části zjišťujeme, že někteří správci se k navržené přeložce vůbec nevyjádřili. Například společnost T-Mobile zmiňuje obecné požadavky při stavební činnosti v blízkosti jejich*

kabelových vedení, ale tuto konkrétní přeložku vůbec nezmiňuje. Byla tato přeložka ze strany T-Mobile odsouhlasena? Můžete nám k ní poskytnout vyjádření správce? Poskytnutí vyjádření k daným přeložkám prosíme doložit i u ostatních správců.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o standardní vyjádření správců sítí ke stavbě i v případě, že se zde nacházejí přeložky sítí v jejich správě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

6. V rámci etapy 0.a dojde k budování provizorních komunikací, kam bude přesunuta zastávka Slatina, rozcestí? Zdá se, že výkres „B.8.2a SITUACE PŘECHODNÉHO DOPRAVNÍHO ZNAČENÍ - ETAPA 0.a“ s náhradním přesunem nepočítá, protože provizorní zastávka není nikde vyznačena.

Odpověď na dotaz:

Zastávka „Slatina, rozcestí“ ve směru od ulice Hviezdoslavova bude ve stávajícím stavu a ve směru k ulici Hviezdoslavova bude vstřícně provizorní zastávka na komunikaci. Dočasné označení provizorní zastávky je součástí SO133. V místě bude vyloučen provoz pro IAD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

7. Ve výkresech vzorových řezů chybí kóty podélných drenáží, můžete prosím doplnit ať může uchazeč nacenit správnou kubaturu hloubení a výplně?

Odpověď na dotaz:

Do výkresů vzorových řezů byly doplněny kóty podélné drenáže.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

8. Drenážní potrubí, dle Technické zprávy (například SO 101 str. 10) má být z drenážních trubek PVC DN100, dle vzorových řezů PVC DN 150, dle soupisu prací DN 150, co tedy platí?

Odpověď na dotaz:

Drenážní potrubí bude z PVC DN 150.

TZ byly opraveny.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

9. *Konstrukce 5 (zastávka), v dané konstrukci je dle projektové dokumentace navržena směs stmelená cementem SC 0/32 C8/10, v položce soupisu prací č. 561441.2 je však v poznámce uvedeno ŠCM tl. 180 mm, což je zkratka pro „štěrk částečně vyplněný cementovou maltou, co tedy platí, jakou má dodavatel uvažovat konstrukční vrstvu? Můžete dle odpovědi sjednotit PD a soupis prací?*

Odpověď na dotaz:

Jedná o konstrukční vrstvu ze směsi stmelenou cementem.

Popis položky v soupisu prací byl opraven.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

10. *SO 108 a SO 131.1 prosíme o kompletní specifikaci požadovaných chrániček (pol. č. 75I912, č. 75I951). Průměr, pūlená/nepūlená, materiál... Není v časových možnostech dodavatele, aby procházel vyjádření jednotlivých správců a zjišťoval, co který správce požaduje.*

Odpověď na dotaz:

Soupis prací byl opraven a specifikován v rámci předchozích odpovědí.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

11. *V rámci projektu jsou navrženy přípojky uličních vpustí z potrubí PP DN 150, můžete upřesnit požadovanou kruhovou tuhost SN?*

Odpověď na dotaz:

Kruhová tuhost bude SN 16.

Specifikace doplněna do soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

12. *Plastové drenážní šachty jsou započítány v SO 101 pol. 895811, můžete upřesnit návrhové parametry – hloubku, druh poklopu, dno? V situaci nejsou platové šachty popsány, skutečně všechny spadají do objektu SO 101? Zdá se, že šachty jsou i mimo vyšrafovanou plochu.*

Odpověď na dotaz:

Podélná drenáž SO 101 je vyvedena do příkopu podél II/430 a je celá součástí objektu SO101.

Specifikace, druh poklopu, dno, hloubka na drenáži vč. detailu šachty byly doplněny do příloh stavebních objektů SO101 (příloha 06a-Ulicní vpusti), SO103 (příloha 103-01-TZ odstavec F.1) a SO 105 (07a – Ulicní vpusti).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

13. V rámci SO 105 je dle soupisu prací navrženo 9 kusů uličních vpustí (pol. č. 89712), v projektové dokumentaci je však jen 6 kusů, viz. „06b-Ulicní vpusti-tabulka“ a „02-Situace“, UV 11-16, co platí? Můžete opravit a sjednotit?

Odpověď na dotaz:

V rámci SO 105 je 6 nových uličních vpustí v nové poloze a 3 budou částečně zrekonstruovány v původní poloze a výšce, které se nachází podél zastávkového zálivu na ul. Holzova.

Položka č. 89712 byla rozdělena na 89712.a pro nové vpusti a 89712.b pro částečně zrekonstruované. Doplněn popis do TZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

14. SO 105 ul. Holzova, má být vtoková jímka vč. mříže, nebo bez? Na výkresech mříž zakreslena není.

Odpověď na dotaz:

Vzhledem k hloubce vtokové jímky není mříž navržena.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

15. SO 105 ul. Holzova pol. č. 9185D2 „ČELA KAMENNÁ PROPUSTU Z TRUB DN DO 600MM“, co je součástí této položky? Dle popisu obetonování čela, ale z výkresů je patrné, že na jedné straně propustku je čelo, které je asi vykázano v položce č. 9181D4 „ČELA PROPUSTU Z TRUB DN DO 600MM Z BETONU DO C 25/30“ a na druhé straně je navržena jímka, viz. pol. 9182D „VTOKOVÉ JÍMKY BETONOVÉ VČETNĚ DLAŽBY PROPUSTU Z TRUB DN DO 600MM“.

Odpověď na dotaz:

9182D je čelo propustku na vtoku, 9181D4 pak čelo propustku na výtokové straně. Povrchy z lomového kamene jsou v položce 465512. Všechny práce a materiály jsou součástí těchto položek. Položka 9185D2 byla odstraněna z rozpočtu jako nadbytečná.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

16. SO 105 ul. Holzova, jaký je rozdíl mezi položkou č. 56 a 57 „PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETON TVÁRNIC ŠÍŘ DO 600MM DO BETONU TL 100MM“? obě položky jsou se stejným popisem, týká se některá z nich například skluzů?

Odpověď na dotaz:

Položka 935212.1 je týká vytvoření skluzu na vyústění drenáže z autosalonů. Jedná se o krátký skluz ve sklonu 1:3, nejsou nutná zvláštní opatření. Předpoklad použití klasické žlabovky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

17. SO 106.1 na výkrese „04-Propustky“ je zakreslen VZ.P3 propustek DN 600, v soupisu je však vykázán propustek DN 400 (pol. č. 9183B2), co tedy platí?

Odpověď na dotaz:

Na západní straně ul. Holzova je propustek DN 400 na východní straně DN 600.

V soupisu byla opravena položka 9183B2 na výměru 9,0m, doplněna položka 918358 s výměrou 12,0m.

V soupisu byla opravena položka 9185D2 na výměru 2ks, doplněna položka 9185B2 s výměrou 2ks.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

18. SO 414 „PŘELOŽKY SDĚLOVACÍHO VEDENÍ ITSELF“ Soupis prací se z hlediska výčtu položek a jejich množství výrazně liší od skutečného rozsahu dodávek a montáží

- je uvažováno vyfukování a zafukování kabelu v délce 630 m, v reálu se však bude zafukovat a vyfukovat návin mezi spojkou "Slatina u dálnice" a spojkou "Šlapanice Brněnská", tj. 3700m,
- chybí položka dodávka nového návinu optického kabelu OK144,
- ukončení kabelu v obou spojkách, tj. 2 ks a nikoliv 1 ks dle soupisu, stejně tak montáž optické spojky (pol. 23, 24)
- chybí položky na vytyčení a odkopání zemních šachet se spojkami, výkop pofukovacích jam, přerušování HDPE trubky s kabelem a následná montáž dělených trubkových spojek,
- chybí dodávka a montáž dělených spojek Y v místech napojení stávajících a nových HDPE trubek

Můžete výše uvedené doplnit, respektive opravit?

Odpověď na dotaz:

Položky záfuku, délky kabelu a jam pro výkopy upraveny.

Dělené spojky a spojky Y by neměly být potřeba, pro záfuk nového kabelu je uvažovaná rezervní trubka.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

19. SO 407, 409, 411, 414 pol. č. 702212 „KABELOVÁ CHRÁNIČKA ZEMNÍ DN PŘES 100 DO 200 MM“ o jaký průměr se ve skutečnosti jedná? Ze vzorových řezů vyplývá 110 mm, ale v Technických zprávách se píše o 160 mm.

Odpověď na dotaz:

Budou stačit chráničky pr. 110.

Opraveno v TZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky s ohledem na shora uvedené změny činí: 54 972 276,38 Kč bez DPH.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **12. 3. 2024 v 10:00:00**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 1. 3. 2024

Za Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizaci kraje
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška