



KUJMXOQ1VJ8J



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor investic

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 38513/2024

Sp. zn.:

S-JMK 19138/2024 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Zezulová

Telefon:

541 651 178

Počet stran:

4

Počet příloh/listů:

0/0

Datum:

07. 03. 2024

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

IČO:

708 88 337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Zpracování a projednání projektových dokumentací – instalace FVE na střechách objektů příspěvkových organizací zřizovaných Jihomoravským krajem vč. výkonu autorského dozoru – projekt B

Vysvětlení zadávací dokumentace II

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 04. 03. 2024 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. 1/II:

V příloze Smlouvy č. 2 požadujete jako součást VF 1A+1B „identifikaci a provedení veškerých doplňujících průzkumů, analýz a měření nutných a nezbytných pro vyhotovení PD“

Žádáme o bližší specifikaci rozsahu požadovaných služeb.

Odpověď č. 1/II:

Zadavateli nyní nejsou známy všechny požadavky pro umístění a projektování fotovoltaických elektráren. Stanovení rozsahu potřebných činností souvisejících s předmětem plnění tedy vyplývá ze zkušeností dodavatele a jeho dalších zjištění, průzkumů a stavebně technologických studií.

U většiny objektů částečná projektová dokumentace existuje, zadavatel však nemůže garantovat, že se tato shoduje se skutečným stavem. Bude nutné na místě skutečný stav ověřit.

Dotaz č. 2/II:

V příloze Smlouvy č. 2 požadujete jako součást VF 5 – výkon autorského dozoru stavby odsouhlasení výrobní dokumentace. Odsouhlasení výrobní dokumentace není v kompetenci autorského dozoru. Žádáme tedy o opravu rozsahu této činnosti na kontrolu souladu výrobní dokumentace s DPS.

Odpověď č. 2/II:

Předmětem autorského dozoru má být kontrola dodržování navrženého řešení vyplývajícího ze zpracované projektové dokumentace zhotovitelem stavby, a případné schválení jeho úprav. Kontrola a následné odsouhlasení výrobní dokumentace, která má být zpřesňující částí projektové dokumentace pro provádění stavby, je tak nutnou součástí autorského dozoru.

Dotaz č. 3/II:

V příloze Smlouvy č. 3 je uvedena lhůta pro splnění VF 3 do 45 dnů od výzvy objednatele. Dle popisu milníků nutných pro splnění jednotlivých VF vyžadujete, aby zhotovitel před předáním finální verze zaslal DPS ke kontrole objednateli, který má 10 pracovních dnů na vyjádření se k návrhu.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že zasláním návrhu DPS zhotovitelem objednateli se lhůta 45 dnů pro splnění VF 3 staví a její běh pokračuje po vyjádření objednatele, případně po marném uplynutí 10tídenční lhůty k vyjádření. Pro odstranění všech pochybností rovněž žádáme o doplnění této skutečnosti do harmonogramu, tj. 45 + 10 pracovních dnů na vyjádření.

Pokud zadavatel uvažuje 10tídenční lhůtu (v pracovních dnech) pro vyjádření jako součást lhůty pro splnění VF 3, považujeme tuto lhůtu za nepřiměřeně krátkou.

Odpověď č. 3/II:

Zadavatel pro upřesnění konstatuje, že lhůta pro jeho vyjádření se k návrhu DPS v délce trvání 10 pracovních dnů je součástí lhůty pro splnění VF 3, tzn., že během lhůty pro vyjádření zadavatele k DPS nedochází se stavěním běhu lhůty pro splnění VF 3 v délce trvání 45 dnů.

Dotaz č. 4/II:

Vzhledem k rozsahu činností, které zhotovitel bude provádět v rámci VF 1 (1A + 1B), žádáme zadavatele, aby zvažil podmínky pro vznik nároku na úhradu ceny dané VF. Podmínku „a současně po nabytí právní moci stavebního povolení nebo protokolárním převzetím DPS“ považujeme za nedůvodnou, neboť výkonová fáze musí být dle Harmonogramu provedena a předána do 45 kalendářních dnů od nabytí účinnosti SoD.

Dále v rámci platebních podmínek pro VF 1 žádáme zadavatele o zvážení procentní výše odměny z dílčí ceny díla. Zadavatelem uvedená výše 5 % zcela neodpovídá skutečné výši nákladů, které zhotovitel vynaloží v rámci realizace této výkonové fáze a které v celkové výši značně přesahují zadavatelem stanovenou výši 5 % z celkové ceny díla.

Odpověď č. 4/II:

Podmínka „a současně po nabytí právní moci stavebního povolení nebo protokolárním převzetím DPS“ uvedená v Platebním kalendáři u VF 1A+1B je zde uvedena nesprávně, neboť z popisu výkonových fází vyplývá, že tato má být součástí VF2, resp. VF3.

Co se týče výše odměny za splnění VF 1, považuje ji zadavatel za adekvátní.

Dotaz č. 5/II:

V čl. 8 zadávací dokumentace – požadavky na kvalifikace mj. požadujete, aby osoba na pozici hlavního projektanta splňovala tyto požadavky:

a) autorizace Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě pro obor Pozemní stavby dle § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., nebo autorizace udělená Českou komorou architektů pro obor Architektura dle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., nebo jejich ekvivalent, (prokazuje se předložením platného osvědčení o autorizaci),

Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající zejména v kompletním zpracování technické a projekční přípravy určené pro realizaci energetického projektu na FVE. FVE přitom patří mezi technologická zařízení a technologické stavby, tudíž by dle požadavků autorizačního zákona pozici Hlavního projektanta měla zastávat autorizovaná osoba z oboru technika prostředí staveb (TPS) nebo technologická zařízení staveb (TZS).

V návaznosti na výše uvedené žádáme, aby zadavatel na pozici Hlavního projektanta vyžadoval osobu s kvalifikací odpovídající kvalifikaci Projektanta FVE dle Zadávací dokumentace, neboť tato kvalifikace člena týmu odpovídá pozici Hlavního projektanta v rámci realizace plnění obdobného předmětu veřejné zakázky.

Dále požadujete, aby člen týmu a autorizací v oboru Pozemní stavby dle § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., nebo v oboru Architektura dle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., splňoval tyto požadavky:

a) alespoň dvakrát zastával pozici hlavního projektanta, zástupce hlavního projektanta či jiné obsahově totožné pozice při projektové činnosti řešení realizace instalace fotovoltaické elektrárny na objektu, který je pozemní stavbou,

- obsahem projektové činnosti osoby na této pozici bylo minimálně řádné zhotovení projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo dokumentace pro vydání společného povolení nebo opatření stavebního úřadu v případě, že byla platnou legislativou vyžadována a dokumentace pro provádění stavby,*
- projektová dokumentace sloužící pro provádění stavby byla převzata objednatelem v období počínajícím 5 let před zahájením zadávacího řízení a končícím v den konce lhůty pro podání nabídky.*

Jak již uvádíme výše, FVE patří mezi technologická zařízení a technologické stavby, tj. fci hlavního projektanta v rámci zpracování PD by měla zastávat autorizovaná osoba z oboru technika prostředí staveb (TPS) nebo technologická zařízení staveb (TZS). Požadavek zadavatele na zkušenosti osoby autorizované v oboru Pozemní stavby nebo Architektura s řádným vyhotovením DSP nebo DUSP fotovoltaické elektrárny tedy považujeme za limitující a nepřiměřený a jsme přesvědčeni, že tím zadavatel bohužel značně zužuje možný okruh dodavatelů a eliminuje i dodavatele, kteří disponují odborností dostatečnou k řádnému plnění předmětu veřejné zakázky.

V návaznosti na výše uvedené žádáme, aby zadavatel u člena týmu s autorizací v oboru pozemní stavby nebo Architektura vyžadoval pouze takovou kvalifikaci, která odpovídá předmětu veřejné zakázky a zejm. požadavkům autorizačního zákona.

Odpověď č. 5/II:

Zadavatel nyní nedokáže odhadnout, v jakém rozsahu budou nezbytné stavební úpravy budov, kde bude umístována FVE. Vychází ze zkušeností svých i jiných zadavatelů při realizaci FVE, kdy v některých případech hodnota stavebních úprav několikanásobně převýšila hodnotu samotné dodávky a instalace FVE.

Z tohoto důvodu je zadavatelem požadováno, aby členy týmu tvořili odborníci s různým profesním zaměřením a autorizací, tedy v tomto případě jak projektant s autorizací pro obor pozemní stavby nebo architektura, tak projektant s autorizací pro obor technika prostředí staveb nebo technologická zařízení staveb.

Proto zadavatel trvá na svých požadavcích uvedených v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

Dotaz č. 6/II:

V návaznosti na dotaz č. 5 žádáme, aby zadavatel v provedl revizi způsobu hodnocení nabídek v rámci 2. kritéria: Zkušenosti osoby podílející se na realizaci veřejné zakázky, tj. hodnotil zkušenosti hlavního

projektanta s příslušnou autorizací z oboru TPS nebo TZS s řádným vyhotovením PD FVE o výkonu min. 101 kWp (jak je uvedeno v čl. 16. zadávací dokumentace).

Odpověď č. 6/II:

Cílem požadavků zadavatele na hlavního projektanta v rámci hodnocení nabídek, je zohlednění jeho zkušeností (vedle nabídkové ceny) při projektové činnosti související jak s pozemními stavbami, tak s řešením realizace FVE. Tedy jejich splnění není nezbytnou podmínkou účasti v zadávacím řízení.

Proto zadavatel trvá na svých požadavcích uvedených v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru