



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno



KUJMXOQ26S97

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 47243/2024

Sp. zn.: S - JMK 176761/2023

Vyřizuje: Mgr. Mazáčová

Telefon: 541 651 453

Počet listů: 19

Počet příloh: 5

Datum: 26. 3. 2024

Profil zadavatele

Vysvětlení zadávací dokumentace V

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**
Sídlem: **Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**
IČ: **70888337**

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Obnova S-centra Hodonín, p.o.**
Režim a druh veřejné zakázky: **nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce**
Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení podle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)**
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2024-009476**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádosti dodavatelů doručené dne 18. 3. 2024, na žádosti dodavatelů doručené dne 19. 3. 2024, na žádosti dodavatelů doručené dne 20. 3. 2024, na žádosti dodavatelů doručené dne 21. 3. 2024 a na žádosti dodavatelů doručené dne 22. 3. 2024 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. V/1:

„Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k zakázce – „Obnova S-centra Hodonín, p.o.“ zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 01.03.2024, evid. č. zakázky: Z2024-009476.

Vážení, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1: Žádáme Zadavatele o poskytnutí nativních souborů ArchiCAD (stavební část) a Revit (TZB / elektro) jeho DPS BIM modelu, který bude předmětem díla Zhotovitele pro aktualizaci BIM modelu. ZD obsahuje pouze IFC soubory. V rámci přípravy cenové nabídky je potřeba udělat kontrolu podkladů, ze kterých má Zhotovitel dělat aktualizaci.

Dotaz č. 2: Žádáme Zadavatele o potvrzení úplnosti jeho DPS BIM modelu. Byli vytvořeny všechny stavební objekty, profese a řemesla v DPS BIM modelu Zadavatele?

Dotaz č. 3: Žádáme Zadavatele o předání DWG formátu pro všechny výkresy a dokumenty, které mají být

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 209

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

obsahem DSPS1 a DSPS2 balíčků dokumentace. ZD dokumentace nedovoluje zkontrolovat Zhotoviteli, v jakém stavu a kvalitě je připravený DWG podklad z DPS fáze.

Dotaz č. 4: Soupis prací Zadavatele neobsahuje žádné položky pro rozsah prací požadovaných v návrhu SoD ohledně BIMu. Žádáme o doplnění relevantních položek pro nacenění podle požadavku Zadavatele, které jsou popsány v jeho ZD na úpravy BIM modelu, dopracování projektové dokumentace pro úřady v rámci ZSPD atd.

Dotaz č. 5: Žádáme o potvrzení, že Zadavatel žádá nacenit od Zhotovitele přípravu Dokumentace změny stavby před dokončením (v SoD nazvanou jako DSPS1). Které části projektové dokumentace a předmětu díla plánuje Zadavatel měnit?

Dotaz č. 6: Potvrďte prosím, že DPS BIM model je vypracovaný na základě geodetického zaměření skutečného stavu díla a že nebude nutné přemodelovávat stávající stavební konstrukce, které jsou obsaženy v DPS BIM modelu Zadavatele.

Dotaz č. 7: Zadavatel požaduje aby CDE úložiště Zhotovitele mělo funkční API rozhraní pro výměnu dat s jinou aplikací / vlastní CDE Zadavatele. Je nemožné předvídat jakou funkčnost a možnosti datové výměny bude mít budoucí systém Zadavatele, se kterým se má Zhotovitel propojovat. A proto tento požadavek nelze nacenit v tuto chvíli bez uvedení konkrétních požadavků na datové rozhraní které se bude v budoucnu vytvářet. Žádáme Zadavatele o potvrzení jeho vlastního CDE systému, se kterým se bude CDE Zhotovitele muset propojovat, nebo o definici které CDE úložiště dostupné v ČR splní požadované parametry Zadavatele. Není možné spekulovat v tomto ohledu.

5 Přístupnost a dostupnost CDE

5.1 API ROZHRAŇÍ

API rozhraní z anglického (Application Programable Interface) je rozhraní pro výměnu dat mezi aplikacemi. Rozhraní obsahuje jednoznačně zdokumentované tzv. "koncové body." Tyto koncové body přenášejí informace.

- 1) CDE musí disponovat API minimálně v rozsahu zabezpečující funkčnost (minimální funkční požadavky) dané tímto dokumentem.
- 2) Zhotovitel jako součást Plánu realizace BIM předloží dokumentaci API dodávaného systému. Dokumentace musí být popsána do takové podrobnosti, že třetí straně umožní propojení vlastního CDE na CDE poskytnutého Zhotovitelem.
- 3) Pro ověření funkčnosti API a zajištění propojení si může Třetí strana vyžádat přístup do CDE poskytnutého Zhotovitelem. Zhotovitel je povinen tento přístup umožnit.

Dotaz č. 8: Není definovaný LOD standard pro BIM model, který má Zhotovitel předat Zadavateli. Prosím potvrďte.

Dotaz č. 9: Žádáme zadavatele o poskytnutí výkazu výměr na FVE. Součástí ZD je pouze projekt bez VV.

Dotaz č. 10: Dle TZ SO01 bude přebytečná zemina z výkopů rozprostřena na pozemku investora. Ve výkazu výměr je však započteno pouze uložení zeminy na dočasnou skládku. (list SO.01.SO01.01 Pol. položka č.10) Žádáme o vysvětlení, nebo doplnění výkazu výměr.

Dotaz č. 11: V souhrnné technické zprávě se na str.15 hovoří o přidružených poruchách a problémech, které je třeba řešit a sanovat v rámci rekonstrukce. V bodě č.7 jsou uvedeny sanační omítky v rozsahu 1.PP. Stejný požadavek je uveden i v TZ obj.SO01. Ve výkresové části ani ve výkazu výměr však sanační omítky nejsou

uvedeny. Žádáme o vysvětlení, nebo doplnění do příslušných částí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12: V objektu SO01 ve výkazu výměr BOURÁNÍ není obsaženo fasádní lešení, které je nutné pro odstranění stávajícího KZS. Pokud zadavatel uvažuje využití lešení obsaženého ve výkazu výměr ASŘ i pro odstranění stávajícího KZS, považujeme za nutné upravit stávající dobu trvání lešení v délce 3 měsíců minimálně na 7-8 měsíců.“

Odpověď č. V/1:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad Dotaz č. 1: Zadavatel poskytl data v otevřeném datovém formátu. Tento datový formát je licenčně ošetřen a mohou jej uchazeči využít. Zadavatel nebude poskytovat nativní soubory.
- ad Dotaz č. 2: Zadavatel potvrzuje, že byly vymodelovány veškeré profese a stavebně architektonická část v určitém detailu.
- ad Dotaz č. 3: Zadavatel jako součást zadávací dokumentace poskytuje výkresy pouze ve formátu PDF.
- ad Dotaz č. 4: Použití metody BIM na projektu nemá samostatnou položku v rámci soupisu prací. Použití metody BIM je součástí ceny nabídnuté uchazečem.
- ad Dotaz č. 5: Zadavatel neplánuje žádné změny v uveřejněné projektové dokumentaci. Zpracování dokumentace změn pro potřebu stavebního úřadu (dále jen „DSPS1“) požaduje Zadavatel zpracovat zhotovitelem pouze v případě, pokud při realizaci nastane nějaká změna vyvolaná nemožností postupovat dle vyhotovené (uveřejněné) dokumentace (třeba i změnou, kterou vyvolá zhotovitel), přičemž změna bude charakteru, která bude vyžadovat dodatečné povolení SÚ. Veškeré změny stavby má zhotovitel povinnost průběžně zaznamenávat do projektu BIM a dokumentace skutečného provedení stavby. V rámci položky Ostatní náklady – Inženýrská činnost, žádáme dodavatele, aby si nacenil výkresovou a administrativní činnost nutnou pro vyřízení změny stavby na SÚ včetně souvisejících dokumentů.
- ad Dotaz č. 6: Model je vytvořen na základě tří základních zdrojů: geodetického zaměření, projektu skutečného provedení a laserscanu. Požadavky na digitální model stavby zpracovávaný Zhotovitelem jsou uvedeny v přílohách zadávací dokumentace.
- ad Dotaz č. 7: CDE musí disponovat API minimálně v rozsahu funkčnosti uvedené v kapitole 3.1.1. dokumentu Požadavky na Společné datové prostředí (příloha č. 2.4.2 uveřejněné zadávací dokumentace). Zadavatel nemůže sdělovat konkrétní názvy CDE řešení. Je na Zhotoviteli, aby zajistil CDE na tomto projektu.
- ad Dotaz č. 8: Zadavatel potvrzuje, že zadávací dokumentace neobsahuje definici LOD, pro určení podrobnosti digitálního modelu stavby je využito principů uvedených v přílohách zadávací dokumentace.
- ad Dotaz č. 9: Zadavatel výkaz výměr PS 03 FVE, který z důvodu technické chyby nebyl uveřejněn jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace), poskytl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III ze dne 20. 3. 2024. Výkaz výměr PS 03 FVE byl zároveň stejného dne uveřejněn na profilu zadavatele.
- ad Dotaz č. 10: Zemina je určena pro zpětné zásypy.
- ad Dotaz č. 11: Bude probíhat sanace a sušení všech prostor viz výrobek OV35 sanační opatření. Poruchy

budou opraveny, následně proběhne sušení a sanační omítky tak nebudou třeba.

ad Dotaz č. 12: GP předpokládá použití fasádního lešení pro demontáž i montáž. Pokud zhotovitel považuje mezi těmito kroky za nutné provést demontáž a opětovnou montáž lešení, nechť tak učiní, nicméně bez dopadu do rozpočtu.

Dotaz č. V/2:

„Vážení, dovolujeme si Vám zaslat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 ZZVZ. Konkrétně si dovoluujeme požádat o vysvětlení:

1. V čl. VI. odst. 16 Obchodních podmínek je stanoveno, že strany se zavazují akceptovat závěry stanoveného znalce. Máme toto chápat, že strany vylučují v takovém případě možnost následného soudního přezkumu? Pokud to bylo takto myšleno, mohl by zadavatel případně zvážit, zda by nebylo možné ponechat stranám možnost domáhat se posouzení takové situace soudem? Toto by dle našeho mínění bylo vhodné například i z důvodu možnosti nesprávného znaleckého posouzení. V každém případě, mohl by zadavatel Obchodní podmínky upravit, aby bylo zřejmé, zda je přípustné, nebo vyloučené domáhat se následně soudního přezkumu? Dále je v tom samém ustanovení uvedeno, že strany nesou náklady na znalecké posouzení v poměru 50:50. Mohl by zadavatel zvážit, zda by neměly náklady nést strany v poměru svého úspěchu, aby strany byly více motivovány chovat se racionálně a nesnažit se prosazovat věci, které nebudou mít šanci na úspěch?

2. Bude zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací na díle a bude mít nárok na prodloužení termínu v případě, kdy bude objednatel v prodlení se splněním povinnosti vyjádřit se dle čl. VI. odst. 13 Obchodních podmínek v případech, kdy nebude moci pokračovat v provádění díla před schválením změny, nebo by byly provádění díla v podobě před změnou do doby jejího schválení zjevně neekonomické a neúčelné (zhotovitel by musel provádět dílo v podobě před přijetím změny, kdy po jejím přijetí by zhotovitel musel již provedení práce měnit, nebo odstranit)?

3. Jsme si vědomi toho, že zadavatel trvá na znění čl. III. odst. 16. Obchodních podmínek, i důvodů, pro které toto ustanovení do zadávacích podmínek vložil. Nicméně je dle našeho mínění poněkud nešťastné spojení plateb poddodavatelům s platbou objednatele. Respektive je dle našeho mínění nešťastné takové spojení v případě faktických plateb. S ohledem na spojení faktických plateb bude muset zhotovitel hlídat, jestli objednatel neuhradil faktury s výraznějším předstihem před koncem splatnosti a následně bude muset případně provést platby poddodavatelům dle faktické úhrady objednatelem. Uvedené bude muset být zhotoviteli hlídáno aktivně, když většinově ekonomické systémy neumožňují nic takového automatizovat. Nemohl by zadavatel přece jenom zvážit nějakou změnu koncepce daného ustanovení, aby nebylo vázáno na faktické termíny úhrad?

4. V čl. III. odst. 17. Obchodních podmínek je stanovena povinnost umožnit účast na stavbě v podobě odborné studijní praxe alespoň jednomu studentovi bakalářského/magisterského studia. Vybere takového studenta zadavatel, nebo musí takového studenta zhotovitel aktivně sám najít, když Školami ve smyslu smlouvy není ani jedna vysoká škola, ale toliko střední školy?

5. V čl. VI. odst. 11. písm. a) Obchodních podmínek je stanoveno, že práce, pro něž neexistují položky v oceněném Soupisu, budou oceněny dle aktuálního Sborníku cen stavebních prací RTS. K jakému okamžiku se bude vztahovat jeho aktuálnost? K okamžiku podpisu smlouvy? K okamžiku ocenění prací? K okamžiku podpisu dodatku? K okamžiku provedení dodatečných prací? Mohl by zadavatel doplnit Obchodní podmínky, aby byl výslovně uveden okamžik, ke kterému má být sborník aktuální?“

Odpověď č. V/2:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad 1. Možnost soudního přezkumu vyloučena není, pro tyto případy platí ustanovení čl. XIX. odst. 2 obchodních podmínek: Smluvní strany se dohodly na tom, že nebudou-li sporné otázky vyplývající ze smlouvy odstraněny dohodou smluvních stran, je k projednání sporů příslušný obecný místně a věcně příslušný soud objednatele. Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace týkající se nákladů na znalecké posouzení neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.
- ad 2. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, může být v prodlení pouze ten, kdo řádně a včas neplní své závazky – v tomto případě by tak z důvodu prodlení na straně objednatele nemohlo dojít k prodlení na straně zhotovitele.
- ad 3. Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.
- ad 4. Čl. III. odst. 17 obchodních podmínek předpokládá aktivní jednání zhotovitele, kdy tento je povinen s nabídkou odborné studijní praxe např. oslovit zhotovitelem vybranou vysokou školu nebo konkrétního studenta. Aktivita zadavatele se vztahuje k ustanovení čl. III. odst. 18, kdy je zadavatel tím, kdo určuje, kterou školu je zhotovitel povinen oslovit.
- ad 5. V souladu s ustanovením čl. VI. odst. 11 obchodních podmínek se aktuálnost Sborníku cen stavebních prací RTS vztahuje k okamžiku zpracování a předložení písemného soupisu dodatečných stavebních prací zhotovitelem, kdy v souladu s obchodními podmínkami dochází k ocenění těchto dodatečných prací.

Dotaz č. V/3:

„Dotaz č.1: V projektové dokumentaci chybí technická zpráva k FVE. Žádáme tímto o doplnění.

Dotaz č.2: Dotaz ohledně FVE. V rozpočtu se nachází jen položka:

737	OV/04a	Konstrukce pro FV panely 1600/1000/35 mm vč. stojek, Alu elox - D+M	kus	170,00000		0,00
-----	--------	---	-----	-----------	--	------

738	OV/04b	Konstrukce pro FV panely 1900/1000/35 mm vč. stojek, Alu elox - D+M	kus	20,00000		0,00
-----	--------	---	-----	----------	--	------

Díl: M21.2		Fotovoltaická zařízení a rozvody				0,00
1	D.2.8	Fotovoltaika, celkem dle podrobného rozpočtu	kompl	1,00000		0,00

--	--	--	--	--	--	--

Zmiňovaný rozpočet pro FVE, avšak chybí. Žádáme o doplnění.

Dotaz č.3: Dotaz ohledně UPS pro část SLP. V projektu je uvedena doba zálohy 20 minut ale není uvedeno nikde, jaký bude plný odběr napájených zařízení v kW. Pro nacenění UPS pro SLP to má velmi zásadní vliv. Bude značný rozdíl v ceně sestavy.

Dotaz č.4: Ve výkazu výměr chybí dveře D 2.17. Nachází se ve výpisu prvků, ale ve výkazu výměr chybí. Žádáme o objasnění, případně doplnění.

Dotaz č.5: Madlo OV/01 – ve výkazu výměr je uvedena jiná měrná jednotka než ve výpisu ostatních výrobků. Žádáme o sjednocení, případně upřesnění.

Dotaz č.6: Záchytný systém – OV/05 – jiná měrná jednotka ve výpisu výrobků než ve výkazu výměr. Žádáme o sjednocení/upřesnění. Rozdíl kpl/kusy

Dotaz č.7: OV 36 – drenáže. Metráž ve výpisu prvků nesedí s výkazem výměr. Žádáme o úpravu.

Dotaz č.8: OV/37 – světlík.

762	OV/37b	Světlík střešní 1000/1000 mm otevíravý s lemem, dle projektu PBR - D+M	kus	2,00000		0,00
-----	--------	---	-----	---------	--	------

Ve výkazu výměr chybí jeden kus. Správně jsou 3 kusy.

Dotaz č.9: Standardy v PD interiér a ve VV jsou odlišné. Týká se to zejména obkladů a dlažeb.

698	771575109RT2	Montáž podlah vnitřních z dlaždic keramických 300 x 300 mm, režných nebo glazovaných, hladkých, kladených do flexibilního tmele	m2	676,85000
-----	--------------	--	----	-----------

Ve VV 300x300, v PD interiér formát 600x600.

Žádáme o sjednocení a upravení.“

Odpověď č. V/3:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad Dotaz č. 1: Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje technickou zprávu k FVE, která z důvodu technické chyby nebyla uveřejněna jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace).
- ad Dotaz č. 2: Zadavatel výkaz výměr PS 03 FVE, který z důvodu technické chyby nebyl uveřejněn jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace), poskytl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III ze dne 20. 3. 2024. Výkaz výměr PS 03 FVE byl zároveň stejného dne uveřejněn na profilu zadavatele.
- ad Dotaz č. 3: Plný odběr je dán celkovým součtem odběru aktivních prvků (dle zvoleného typu), které jsou ve VV specifikovány.
- ad Dotaz č. 4: Prvek byl doplněn do Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad Dotaz č. 5: Specifikace prvku byla opravena tak, aby odpovídala specifikace ve výpisu ostatních výrobků. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad Dotaz č. 6: Specifikace prvku byla opravena. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad Dotaz č. 7: U daného prvku je správná metráž uvedena v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad Dotaz č. 8: Počet kusů byl v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opraven. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad Dotaz č. 9: Specifikace prvku byla opravena. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. V/4:

„Vážený zadavateli, v souvislosti s vyhlášenou veřejnou zakázkou s označením „Obnova S-centra Hodonín, p.o.“ Vás tímto žádáme o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz: V zadávací dokumentaci chybí výkaz výměr pro ocenění objektu „PS.03 – FVE“. Žádáme o doplnění zadávací dokumentace.“

Odpověď č. V/4:

Zadavatel v této věci uvádí, že výkaz výměr PS 03 FVE, který z důvodu technické chyby nebyl uveřejněn jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace), poskytl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III ze dne 20. 3. 2024. Výkaz výměr PS 03 FVE byl zároveň stejného dne uveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. V/5:

„Vážení, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1: Žádáme Zadavatele o objasnění, zda na základě Článku VII. bod 7. Smlouvy o dílo bude Zhotovitel:

a) Vystavovat faktury do výše 93% hodnoty sjednané ceny díla včetně DPH a Objednatel bude tyto dílčí faktury hradit do 100% a v okamžiku kdy dosáhne fakturace 93% skončí s fakturací. Zbývajících 7% Zhotovitel vyfakturuje po předání a převzetí díla.

nebo

b) Vystavovat faktury do 100% hodnoty sjednané ceny díla včetně DPH a Objednatel bude z každé dílčí faktury zadržovat, Zhotovitelem na každé faktuře vyznačené, zádržné ve výši 7%, které Objednatel uhradí po předání a převzetí díla.

Dotaz č. 2: Žádáme Zadavatele o objasnění, zda není možná úprava bodu 7. Čl. III. týkající se výše jednorázového pojistného plnění za jednu pojistnou událost u pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svou činností či nečinností v souvislosti s plněním předmětu smlouvy objednateli či třetím osobám. Současné znění SOD požaduje jednorázové pojistné plnění za jednu pojistnou událost nejméně ve výši hodnoty sjednané ceny za zhotovení stavby dle Čl. VI. Odst. 1. Připadá nám stanovené výše pojistného plnění přehnaně vysoká, nebylo by možné limit jednorázového pojistného plnění snížit na 100 mil. Kč? Nakolik stavebně – montážním pojištěním je ve smyslu Čl. III. Bod 6. splněna povinnost pojistit stavbu do výšky hodnoty díla bez DPH dle Čl. VI. Bod 1.“

Odpověď č. V/5:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

ad Dotaz č. 1: Platí varianta uvedená pod písm. a).

ad Dotaz č. 2: Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. V/6:

„1.K podlahám: Prosíme o upřesnění PVC podlah dle technické specifikace v interiéru a jejich pozice v půdorysu. V tabulce místností není jasné.

2. K bouráčkám:

- Chybí svislá doprava sutí a vybour. hmot za 2.NP a 1.PP

- Chybí příplatek za každé další podlaží - 3NP,4NP,5NP

19	963053936R00	Bourání železobetonových schodišťových ramen samonosných	m2	81,57500
----	--------------	--	----	----------

schodiště v atriu :

schodiště v atriu - nutno provádět v souladu s popisem v PD - výrobek OV/11 :

vč. uskladnění 2 ramen pro další použití :

$(14,29+13,50*0,15)*5$

81,57500

- K položce 19 - projektant chce ponechat 2 schodišťová ramena. Jedno rameno zhruba váží 3,45 tun. Nevíme, jakým způsobem se dá ručně přemístit celé rameno mimo budovu. Poznámka k zamyšlení. Pokud by bylo možné realizovat otvor do střechy dostatečně velký, je možné použít jeřáb. To obnáší další vedlejší náklady.

3. Dotaz ohledně „Průvodní zprávy“.....

Na str.28-29 jsou uvedeny ještě objekty ..

SO 03 – Stavební řešení....jedná se o oplocení vč.několika bran (pro vozidla i chodce)

SO 04 – Stavební řešení....jedná se o – Objekt kozí chlívek, Objekt skleník a Objekt kůlna

k těmto SO 03 a 04 jsme nenašli VV. Má se to cenit na základě slovního popisu v Průvodní zprávě ? Nebo dostaneme VV.“

Odpověď č. V/6:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad 1. Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje Tabulku místností vyexportovanou z jednotlivých výkresů, v níž je uvedeno požadované upřesnění.
- ad 2. Do Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byly doplněny prvky *Svislá doprava suti a vybouraných hmot za prvé podlaží nad nebo pod základním podlažím a Svislá doprava suti a vybouraných hmot příplatek za každé další podlaží*. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Prvek *Bourání železobetonových schodišťových ramen samonosných* se týká všech podlaží (schodiště je dle položky bouráno ve všech patrech). Schodišťové rameno by po demontáži mělo být možné vynést ven pomocí menší techniky, která projede vstupním otvorem.
- ad 3. Stavební objekty SO 03 a SO 04 jsou v projektu uvedeny pouze pro představu (nyní se realizovat nebudou, o jejich případné realizaci bude rozhodnuto až v další samostatné fázi projektu), nejsou součástí předmětu plnění této veřejné zakázky, z tohoto důvodu nejsou uvedeny v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. V/7:

„Dobrý den, jako zájemce o výše uvedenou veřejnou zakázku se na Vás obrácíme s následujícími dotazy:

1. V projektové dokumentaci je uveden oddíl „D.2.8 FVE“. Ve výkazu výměr je samostatná položka „Fotovoltaika, celkem dle podrobného rozpočtu“, 1 komplet. Avšak podrobný rozpočet jsme nenalezli. Žádáme o zaslání.

2. Ve výpisu ostatních výrobků je prvek OV01 - 735 bm. V předložených výkazech výměr je vykázáno pouze 629,5 bm. Žádáme o kontrolu, případně úpravu.

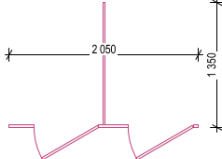
733	OV/01a	Madla v prostorách chodeb dřevo+ocel repasovaná + nátěr - D+M	bm	524,00000
734	OV/01b	Madla ochozu vnitřního atria dřevo+ocel repasovaná + nátěr - D+M	bm	105,50000

3. Ve výpisu ostatních výrobků je prvek OV44, který dle tabulek má výšku 2780 mm, ve výkazech je výška 2760 mm, Žádáme o kontrolu, případně úpravu.

768	OV/44	Podschoďištní kryt větrání 3760/1400-2760/1100 mm ocel lakovaná - D+M	kus	1,00000
-----	-------	---	-----	---------

4. V Technické zprávě je uvedeno, že výtahy zůstanou původní a budou přidány tři evakuační výtahy a jeden gastro výtah. Ale v soupisu stavebních prací jsou vykázány 4 evakuační výtahy a 3 osobní. Co tedy platí?

5. Nesoulad v provedení sanitární příčky ozn. T/02. Dle Výpisu truhlářských výrobků je požadavek na dřevotřískové desky povrchově upraveny melaminovou živicí s barevným abs lemováním, voděodolné, ale dle standardu, které jsou v PD pro interiér je požadavek na materiál HPL. Co tedy platí?

T03		Sprchová zástěna - konstrukce skrytá uvnitř kabin - dřevotřískové desky povrchově upraveny melaminovou živicí s barevným abs lemováním, voděodolné - nohy kabiněk kartáčovaná nerez, výškové stavitelné, výška noh 100 mm - trojprvkový nerez pant s třecí plochou z polymeru - nerez klíka-klíka - wc zámek s možností otevíření z venku - dveře š. 600 mm 	výška 2,1 m	RAL 7016	1,35 x 2,05 x 2,10 m	1 0 0 0 0 0 0 0 1 kompl.
-----	---	--	-------------	----------	----------------------	-----------------------------

Sanitární příčky (sestavy WC, hromadné sprchy)

- Materiál HPL do vlhkého prostředí sprch a WC
- 3D panty skryté - v rovině desky
- Jednoduchá klíka, z vnitřní strany WC kování s knopkou
- Možnost mincového otevíření z venkovní strany
- barevné provedení bílá
- nohy u země, kování, kotvení a další montážní prvky z nerez oceli



D.1.4.1.1 Interiér standardy - Dokumentace pro provedení interiérů

S - centrum Hodonín

05.02.2024

D.1.4.1.8

Standardy sanity

“

Odpověď č. V/7:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad 1. Zadavatel v této věci uvádí, že výkaz výměr PS 03 FVE, který z důvodu technické chyby nebyl uveřejněn jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace), poskytl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III ze dne 20. 3. 2024. Výkaz výměr PS 03 FVE byl zároveň stejného dne uveřejněn na profilu zadavatele.
- ad 2. Specifikace prvku byla opravena tak, aby odpovídala specifikaci ve výpisu ostatních výrobků. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 3. U daného prvku je správná hodnota uvedena v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 4. V objektu byly původně 4 výtahy (1 evakuační výtah, 1 osobní výtah, 1 nákladní výtah do úrovně terénu (pro zásobování skladů, které jsou v podzemí) a 1 malý gastro výtah). Nově mají být přidány 3 evakuační osobní výtahy a jeden nový gastro výtah, původní malý gastro výtah bude zrušen, tři zbývající výtahy mají projít rekonstrukcí. V technické zprávě byly názvy výtahů uvedeny nepřesně, specifikace ale byla stanovena správně. Pro vyloučení pochybností zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje upravenou Technickou zprávu.
- ad 5. Platí požadavek uvedený dle standardů interiérů, správně je tedy HPL.

Dotaz č. V/8:

„Vážení, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1: Mezi výkazem výměr a skladbami je rozpor ve specifikaci finální omítkové vrstvy. Ve výkazu výměr je požadavek na silikonovou omítku, zrnitost 2mm a proti tomu ve souboru D.1.1.60 Skladby je uveden požadovaný materiál samočistící, bílá, zrnitost 1mm.“

Odpověď č. V/8:

Zadavatel v této věci uvádí, že upřesňuje požadavky na danou položku: Omítka bude silikonová samočistící, bílá, zrnitost na 1,5 mm. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. V/9:

„Dobrý den, jako zájemce o výše uvedenou veřejnou zakázku se na Vás obracím s následujícími dotazy:

1. Nesoulad u formátu obkladu. Dle technické zprávy formát 60/60, ale v soupisu prací formát 30/60. Co platí?

2. V TZ je uvedeno: Dveře budou doplněny orientačním číslem, případně popisem s výměnnými štítky. Ve výpisech prvků není v popisu uvedeno u žádných dveří požadavek na číslo nebo štítek. Ani v soupisu stavebních prací není vykázáno. Pokud má být součástí nabídky, žádáme o doplnění, o které dveře se jedná a bližší specifikaci.

3. V soupisu prací jsou vykázány dveře ozn. D01.09 (p.č. 290 a 291), kde je v popisu u obou uvedeno ocelové s požární odolností, ale dle Výpisu dveří mají být jedny dveře HPL bez požární odolnosti. Co platí?

290	D01.09	Ocelové křídlo a zárubeň, bezfalcové 900×1970 mm, PO:EI; 45; DP1; C; S200 vč.pův.kování a doplňků -, D+M	kus	1,00000
-----	--------	--	-----	---------

podrobně viz výpis dveří

291	D01.09	Ocelové křídlo a zárubeň, bezfalcové 900×1970 mm, PO:EI; 45; DP1; C; S200 vč.pův.kování a doplňků -, D+M	kus	1,00000
-----	--------	--	-----	---------

podrobně viz výpis dveří

Tabulka dveří 1.PP									
ID	Počet	Pohled ze strany otevření	Orientace	Rozměry [š x v]	Povrchové materiály (vše)	Křídlo a rám	Kování	Součinitel prostupu tepla	Požární odolnost
D01.09	1		L	900×1 970	RAL 9003 dopravní bílá; Kliky - Nerez ocel	Ocelové křídlo a zárubeň, bezfalcové	Rozetové kování; klika / klika; WC zámek odjistitelný zvenku; cylindrická vložka v SGK; madlo dle vyhl. 398/2009 Sb.; samozavírací se zpomalovací funkcí	bez požadavku	EI; 45; DP1; C; S200
D01.09	1		L	900×1 970	RAL 9003 dopravní bílá; Stáv. zárubeň - RAL 9003 dopravní bílá; Kliky - Nerez ocel	HPL křídlo s ocelovou zárubeň, bezfalcové; Nerez větrací mřížka 600/150	Rozetové kování; klika / klika; cylindrická vložka v SGK	bez požadavku	bez požární odolnosti

4. V Soupisu prací jsou vykázány dveře ozn. D.03 a D.17. (p.č. 280 a 281). Tyto dveře jsme nenašli ve Výpisu

dveří. Mají být součástí? Pokud ano, žádáme o bližší specifikaci

5. Dle PD mají být přechody mezi různými druhy podlahových krytin opatřeny nerezovými prahovými a dilatačními lištami. Nikde v soupisu prací jsme tyto lišty vykázány nenašli. Žádáme o doplnění.

6. Vzhledem k množství dotazů a dopadu do zpracování nabídky, žádáme o adekvátní posun termínu odevzdání.“

Odpověď č. V/9:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad 1. Specifikace prvku byla opravena tak, aby odpovídala specifikaci v technické zprávě. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 2. Uvedené prvky nejsou součástí předmětu plnění této veřejné zakázky. Prvky budou dodány v rámci samostatné veřejné zakázky.
- ad 3. Specifikace prvku na řádku č. 291 byla opravena tak, aby odpovídala Výpisu dveří. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 4. Jedná se o dveře označené ve Výpisu dveří jako D2.03 a D2.17.
- ad 5. Dle skladeb v PD je u podlah odkaz na podrobnou specifikaci v technické zprávě. Ve výkazu výměr jsou položky odkázané na PD, resp. skladby. Lišty jsou tedy součástí těchto položek.
- ad 6. Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 16. 4. 2024 do 10:00 hodin.**

Dotaz č. V/10:

„Dobrý den, prosíme o doplnění podrobného VV k FVE.“

Odpověď č. V/10:

Zadavatel v této věci uvádí, že výkaz výměr PS 03 FVE, který z důvodu technické chyby nebyl uveřejněn jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace), poskytl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III ze dne 20. 3. 2024. Výkaz výměr PS 03 FVE byl zároveň stejného dne uveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. V/11:

„Dobrý den, jako zájemce o výše uvedenou veřejnou zakázku se na Vás obrácíme s následujícími dotazy:

- *V předložených výkazech výměr jsou položky uhlíkových lamel s pevností v tahu u jednotlivých lamel - 100, 180 a 220 kN. Dle vyjádření dodavatele těchto lamel tyto pevnosti v tahu neodpovídají modul pružnosti 210 GPa, který je uveden na výkresech.*

Žádáme o prověření a uvedení do souladu, popřípadě opravy ve výkazu výměr.“

Odpověď č. V/11:

Zadavatel v této věci uvádí, že zesílení bylo napočítáno v obecné rovině, a to na lamely, jejichž parametry jsou uvedené v části D.1.2. Dodavatel stavby na základě těchto parametrů zvolí konkrétního výrobce lamel a doloží upravený statický výpočet na tyto svoje lamely.

Dotaz č. V/12:

„V článku 14.2. Zadávací dokumentace je mezi požadavky na poskytnutí jistoty uvedeno:

„Bankovní záruka může (vedle uplynutí lhůty v ní stanovené) zaniknout pouze na základě skutečností uvedených v § 41 odst. 6 ZZVZ. Zadavatel upozorňuje, že pokud bude v bankovní záruce uveden jiný způsob jejího zániku, může být takové ujednání posouzeno tak, že účastník nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty, což může vést k jeho vyloučení v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 ZZVZ.“

Banka, prostřednictvím které bankovní záruku předkládáme, má formulovány podmínky k ukončení platnosti bankovní záruky následovně:

„Tato záruka je platná do data *(datum dle délky zadávací lhůty) včetně (datum uplynutí platnosti). Uplynutím tohoto dne tato záruka zaniká.

Před datem uplynutí platnosti zaniká tato záruka i uplynutím dne, ve kterém nám bude doručeno písemné sdělení Zadavatele, že nás zprošťuje ze všech povinností daných touto zárukou. Toto sdělení nám musí být předloženo v elektronické podobě v datovém souboru typu.pdf podepsané uznávaným elektronickým podpisem dle zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“

Banka na této formulaci trvá, žádáme proto o ujištění, že takové znění bankovní záruky bude zadavatelem akceptováno a nebude považováno za nesplnění požadavků ZD.“

Odpověď č. V/12:

Zadavatel v této věci uvádí, že uvedené ustanovení je v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky a odpovídá obvyklé praxi zadavatele.

Dotaz č. V/13:

„Dobrý den, jako zájemce o výše uvedenou veřejnou zakázku se na Vás obracíme s následujícími dotazy:

1. V PD jsou navržena dřevěná okna ozn. O.07 a O.38, kde je ve Výpisu oken i soupisu prací uvedeno: Přesná specifikace viz.TZ. Ale v technické zprávě není žádný popis k dřevěným oknům. Je tam uvedeno, že všechny okna budou z hliníkových profilů. Žádáme o bližší specifikaci.

2. V tabulkách ostatních výrobků je prvek OV05 Kotvící systém vykázan v počtu 27ks. V předloženém výkazu výměr je ale uvedeno 94 bodů.

739	OV/05	Střešní zachytý systém 94 bodový, certifikovaný - D+M	kus	1,00000
-----	-------	---	-----	---------

Žádáme o prověření a případnou úpravu.

3. Nesoulad u okna ozn. O.01 mezi soupisem prací a Výpisem oken. V soupisu prací je požadavek na PO: EI 45, ale dle výpisu ani půdorysu PBR tento požadavek není. Co platí?

4. Nesoulad u okna ozn. O.10 mezi soupisem prací a Výpisem oken. V soupisu prací není požadavek na požární odolnost, ale dle výpisu je uvedeno EI 45 DP1. Co platí?“

Odpověď č. V/13:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

ad 1. Zadavatel poskytuje bližší specifikaci dané položky:

Okna O.07 a O.38

- interiérové dřevěné okno
- barva bílý nátěr RAL 9016
- bezpečnostní sklo čiré, dvojsklo
- pevné okno

- bez parapetů (šířka okna stejná jako šířka příchý)
- bez požární odolnosti

- ad 2. V Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byl počet kotvících bodů chybou v psaní uveden nesprávně, skutečný počet kotvících bodů je 27 ks. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 3. V Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byl požadavek na požární odolnost chybou v psaní uveden nesprávně, prvek okno O.01 je bez požární odolnosti. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 4. V Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byl požadavek na požární odolnost chybou v psaní uveden nesprávně, prvek okno O.10 má požární odolnost EI 45 DP1. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. V/14:

„Dobrý den, prosíme o vysvětlení ZD u položky 751 – gril zahradní, prvek OV/25. Prosíme o zaslání bližší specifikace k této položce. Ve výpise ostatních výrobků D.1.1.65 je pozice OV/25 označena jako volná pozice.“

Odpověď č. V/14:

Zadavatel v této věci uvádí, že uvedená položka není součástí předmětu plnění, v projektové dokumentaci je uvedena pouze pro orientaci (proto je také daná pozice ve výpisu ostatních prvků označena jako volná pozice). Položka bude dodána v rámci samostatné veřejné zakázky.

Dotaz č. V/15:

„Dobrý den, jako zájemce o výše uvedenou veřejnou zakázku se na Vás obracíme s následujícími dotazy:

1. Ve Výpisu dveří jsou dveře ozn. D2.03 a D2.17. Tato dveře nejsou vykázány v soupisu prací. Mají být součástí? Pokud ano, žádáme o doplnění do soupisu prací.

2. Ve Vysvětlení zadávací dokumentace III ze dne 20.3.2024 zadavatel v odpovědi na dotaz III/1. a 4. doplnil chybějící výkaz výměr pro PS 03 FVE a chybějící část projektové dokumentace D.1.4.G Silnoproudá elektrotechnika a bleskosvod. Tyto chybějící podklady byly tedy předány pouhých 7 pracovních dní před termínem odevzdání nabídek. Žádáme zadavatele o dodržení Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, tedy o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek. Není možné technickým pochybením na straně zadavatele zkracovat lhůtu pro ocenění dosti podstatné části veřejné zakázky. Teprve po obdržení těchto podkladů jsme mohli oslovit potenciální specializované poddodavatele o zpracování cenové nabídky, kdy i oni na to potřebují patřičný čas. Ve věci této žádosti o prodloužení termínu odevzdání nabídky si zadavatele dovolujeme požádat o vstřícnost při řešení problematiky úprav zadávací dokumentace v zásadách odpovídající přiměřenosti a zvyklostem administrace veřejných zakázek. K tomu doplňujeme, že kdykoliv zadavatel na základě podané žádosti (i z vlastního podnětu) upraví dříve předaný soupis stavebních prací, jedná se o změnu zadávací dokumentace ve smyslu § 99 ZZVZ, a to bez ohledu, na to, jaký je rozsah provedených změn (úprav). V takovém případě je v souvislosti s provedenou změnou nezbytné respektovat ustanovení § 99 odstavec 2 ZZVZ, podle kterého platí, že pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Při úvahách o prodloužení lhůty, je však třeba vzít v úvahu, že některý

dodavatel může mít v době, kdy zadavatel změnu zadávací dokumentace provedl, již zpracovánu nabídku a v důsledku zadavatelem provedené změny bude muset cenovou část nabídky vyjmout, přepočítat, upravit návrh smlouvy a nabídku opětovně zkompletovat, a to i v případě, že změna je provedena jen u jediné položky v soupisu stavebních prací. V § 6 ZZVZ je v současné právní úpravě i zásada přiměřenosti, která se vztahuje i na dobu, o kterou zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a tato zásada je speciálně zmíněna i v ustanovení § 98 odstavec 2 ZZVZ. Na základě této zákonem vyžadované přiměřenosti, je velmi diskutabilní, zda neprodloužení lhůty pro podání nabídek naplňuje zásadu přiměřenosti z hlediska možnosti dodavatele reagovat na provedenou změnu a upravit podle ní svoji nabídku.“

Odpověď č. V/15:

Zadavatel v této věci uvádí, následující:

- ad 1. Daný prvek z důvodu technické chyby nebyl uveden v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
- ad 2. Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 16. 4. 2024 do 10:00 hodin.**

Dotaz č. V/16:

„Vážení, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1: Žádáme zadavatele o posunutí termínu pro podání nabídek, a to vzhledem k zásadní změně zadávací dokumentace, jako bylo doplnění výkazu výměr na celý objekt FVE. Jedná se o tak zásadní změnu, že k jejímu adekvátnímu zpracování bude nutný čas, o který zadavatel uchazeče nedodáním potřebných podkladů zkrátí dobu pro zpracování kompletní nabídky.

Pro úplnost podotýkáme, že zadávací podklady byly k dispozici 1.3.2024, doplnění podkladů jsme obdrželi 20.3.2024, přičemž termín pro podání nabídek je stále 2.4.2024 a uchazečům tak nedodáním všech podkladů a neprodloužením lhůty pro podání nabídek byla zkrácena lhůta pro zpracování cenové nabídky o 19 dnů.

Dotaz č. 2: Součástí cenové nabídky má být repase shozu na prádlo. Žádáme zadavatele o detailní upřesnění současného stavu shozu (kotvení, silenbloků a všech dalších součástí shozu), tak aby bylo možné adekvátně nacenit rozsah požadované repase.

Odpověď č. V/16:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad Dotaz č. 1: Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 16. 4. 2024 do 10:00 hodin.**
- ad Dotaz č. 2: Popis repase shozů na prádlo je popsán ve výrobcích OV32 a OV33. Vzhledem k dostupnosti shozů není možné blíže specifikovat současný stav shozů. Shozy nicméně fungovaly během provozu a nebyly poškozeny tornádem.

Dotaz č. V/17:

„Vážení zadavatelé, v souvislosti s vyhlášenou veřejnou zakázkou s označením „Obnova S-centra Hodonín, p.o.“ Vás tímto žádáme o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz: V Projektové dokumentaci chybí v části „D.2.8 FVE“ technické zpráva. Žádáme o doplnění zadávací

dokumentace a současně prodloužení termínu pro podání nabídky z důvodu neuveřejnění kompletních podkladů k zpracování nabídky.“

Odpověď č. V/17:

Zadavatel v této věci uvádí, že v příloze tohoto vysvětlení poskytuje technickou zprávu k FVE, která z důvodu technické chyby nebyla uveřejněna jako součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace).

Dotaz č. V/18:

„Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III, které bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 20. 3. 2024, doplnil dokumentaci o celý výkaz výměr na část FVE. Zadavatel k tomu uvedl, že tento nebyl z důvodu technické chyby uveřejněn jako součást projektové dokumentace. Zadavatel nicméně současně neprodloužil žádným způsobem lhůtu pro podání nabídek, resp. uvedl, že tato je dle jeho názoru dostačující, a ta je tak stále stanovena do 2. 4. 2024.

Vzhledem k tomu, že dodavatel získal nicméně teprve až dne 20. 3. 2024 výkaz výměr PS 03 FVE, přičemž tento je dále nutné nechat zpracovat v rámci spolupráci s poddodavateli, dovoluje si dodavatel přesto požádat o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ. Do lhůty pro podání nabídek, která je v současné době již poměrně krátká, zasáhnou totiž navíc Velikonoce, kdy naprostá většina zaměstnanců, a to jak na straně dodavatele, tak i poddodavatelů, čerpá dovolenou v období od 28. 3. do 1. 4. 2024. Na zpracování nabídky zbývá tedy fakticky posledních 5 pracovních dní.

Z důvodu dodatečného uveřejnění výkazu výměr PS 03 FVE (a také s ohledem na další níže uvedené dotazy týkající se zadávací dokumentace, z nichž řadu z nich považuje dodavatel za velmi zásadní pro zpracování nabídky) žádá tedy dodavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek o minimálně 14 dnů. Takové prodloužení lhůty pro podání nabídek zaručí dle názoru dodavatele odpovídající časový prostor pro zpracování řádné nabídky.

Dotaz č. 2

Jestliže má zhotovitel zpracovávat RDS (realizační dokumentace stavby) a vyjít z předešlého stupně dokumentace a modelů ve VŘ, pak musí zhotovitel použít modely ve zdrojových nativních formátech, na tyto navázat a dále v nich projektovat ve 3D. Následně z 3D modelů tvořit 2D výkresy a další dokumentaci. V rámci DI zadavatel uvádí, že nativní zdrojové formáty, převážně rvt (revit) poskytne objednatel zhotoviteli. S ohledem na rozsah, čas i pracnost projekčních prací na RDS, i následnou nutnost aktuální provázanosti modelů, žádáme o informace, v jakých nativní zdrojových formátech jsou jednotlivé modely stavby:

-  D.1.4.A_Topení_Chlazení_SO01
-  D.1.4.A_Topení_Chlazení_SO02
-  D.1.4.C_VZT
-  D.1.4.D_MaR_SO01
-  D.1.4.D_MaR_SO02
-  D.1.4.E_ZTI_SO01
-  D.1.4.G_SIL_SO01
-  D.1.4.G_SIL_SO02
-  D.1.4.H_EPS_SO 02
-  D.1.4.H_SLP+EPS_SO 01
-  IO04_S-centrum
-  SO01 - S_centrum - Bourané konstrukce
-  SO01 - S_centrum - Nový stav
-  SO02 - Garáže - Bourané konstrukce
-  SO02 - Garáže - Nový stav
-  SO04 - Objekty zahrady
-  Terén - Bourané konstrukce
-  Terén - nový stav

Žádáme zadavatele (objednatele), aby vyjmenoval stavební a inženýrské objekty, u kterých nemusí být RDS (realizační dokumentace stavby) a ani DSPS (dokumentace skutečného provedení stavby) projektována ve 3D.

Dotaz č. 3

Mohl by zadavatel doplnit textový popis požadavků na grafickou podrobnost zobrazení jednotlivých prvků a konstrukcí v modelech?

Dotaz č. 4

Chápe dodavatel správně, že RDS se postupně modelováním a doplňováním informací překloupí do DSPS?

Dotaz č. 5

Chápe dodavatel správně, že součástí díla není překlopení 3D modelů a parametrů prvků, výrobků a konstrukcí do jakéhokoli systému facility managementu zadavatele (objednatele)?

Dotaz č. 6

Chápe dodavatel správně, že součástí díla není překlopení 3D modelů a parametrů prvků, výrobků a konstrukcí do případného jiného systému CDE, který používá zadavatel (objednatel)?

Dotaz č. 7

Chápe dodavatel správně, že dílenská dokumentace nemusí být zpracována do 3D modelu, resp. nemusí být k této dokumentaci zpracovány podklady pro aktualizaci-zobrazení v 3D modelech?

Dotaz č. 8

Chápe dodavatel správně, že klasický harmonogram bude dodavatelem zpracováván běžnými nástroji pro tvorbu harmonogramů, bez přímé softwarové provázanosti na 3D model stavby, a tento bude vkládán na CDE?

Dotaz č. 9

Preferuje zadavatel (objednatel) nějaké konkrétní sdílené datové prostředí (CDE)?

Dotaz č. 10

Používá zadavatel (objednatel) nějaké konkrétní datové prostředí pro správu-údržbu nemovitostí?

Dotaz č. 11

Chápe dodavatel správně, že sdílené datové prostředí (CDE) má být zajištěno, jako cloudová služba, se vzdáleným přístupem z jakéhokoli PC, na základě identifikačních přihlašovacích údajů každého uživatele?

Dotaz č. 12

Žádáme zadavatele o specifikaci počtu licencí k CDE, neomezený počet neumí dodavatel ocenit. Softwarové společnosti mají vždy nějaké konečné číslo počtu licencí i pro produkty „s neomezeným počtem licencí“, kterými je systém limitován.

Dotaz č. 13

Podle zadávací dokumentace zajišťuje licence k CDE dodavatel (zhotovitel). Platí tedy, že cenu za CDE má mít dodavatel (zhotovitel) zahrnutou v ceně díla?

Dotaz č. 14

Ve specifikaci CDE, v bodě 3.1.1., zadavatel uvádí požadavek na zobrazení formátu txt. Formát txt drtivá většina typů CDE neumí. Může zadavatel ze zadání vyloučit formáty txt?“

Odpověď č. V/18:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad Dotaz č. 1: Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 16. 4. 2024 do 10:00 hodin.**
- ad Dotaz č. 2: Zadavatel uvádí, že pro potřeby nacenění slouží data v otevřeném datovém formátu IFC. Všechny stavební a inženýrské objekty musí být vyprojektovány v RDS i DSPS jako DIMS.
- ad Dotaz č. 3: Požadavky na grafickou podrobnost jsou stanoveny v příloze BIM protokolu 2.4.1 Požadavky Objednatele na informace.
- ad Dotaz č. 4: Ano.
- ad Dotaz č. 5: Zhotovitel je povinen splnit požadavky na negrafické informace dle datového standardu, včetně informací pro Facility management (FM). Samotné zavedení modelů do systému FM, provede Objednatel.
- ad Dotaz č. 6: V příloze BIM protokolu 2.4.2 Požadavky na Společné datové prostředí (CDE) je stanoveno, že v případě, že objednatel požádá o aplikaci vlastního CDE, je Zhotovitel povinen převést všechna data na CDE Objednatele.
- ad Dotaz č. 7: Detailní dílenská dokumentace bude zpracovávána ve 2D, avšak model musí obsahovat 3D objekty v grafické podrobnosti i s negrafickými informacemi dle zadání.
- ad Dotaz č. 8: Způsob propojení termínů z harmonogramů na digitální model stavby je na volbě Zhotovitele. Jaké softwary k zajištění tohoto požadavku Zhotovitel použije je na jeho uvážení. Návrh použitého software bude předložen v Plánu realizace BIM (BEP).
- ad Dotaz č. 9: CDE navrhuje Zhotovitel a zaručuje se za jeho funkčnost. CDE musí splňovat požadavky dle přílohy BIM protokolu 2.4.2. Objednatel preference nemá, požaduje pouze splnění

uvedených podmínek.

ad Dotaz č. 10: Tato informace pro Zhotovitele není důležitá. Zhotovitel je povinen vyplnit informace pro FM dle datového standardu. Zavedení do systému správy a údržby nemovitostí je na straně Objednatele.

ad Dotaz č. 11: Ano.

ad Dotaz č. 12: Ze zkušeností objednatele vyplývá že, zajištění uvedené licence nebylo problémem. Zvolený licenční model je požadován z toho důvodu, že nelze s určitostí stanovit počet účastníků na projektu. Licence je na projekt.

ad Dotaz č. 13: Ano, cena za CDE je součástí ceny díla.

ad Dotaz č. 14: Txt je možno vyloučit.

Dotaz č. V/19:

„Dobrý den , v rámci výše uvedené zakázky žádáme o vysvětlení následujících nesrovnalostí:

- ve výkazu výměr v části SO.01.01 v dílu „Úpravy povrchů vnější“ chybí položky na zakrývání oken z lešení.*
- ve výkazu výměr nejsou součástí určitých položek dodávka a montáž doplňků (rohové lišty, APU lišty, parapetní lišty....).*
- dále ve výkazu výměr je uvažováno s nájmem lešení na 3 měsíce. Dle našich zkušeností jsou 3 měsíce při takovém rozsahu prací nedostatečné*

Žádáme o doplnění uvedených položek nebo jejich vysvětlení..“

Odpověď č. V/19:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- plocha zakrývání vnějších otvorů se rovná ploše zakrytí vnitřních otvorů, položka byla doplněna do Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr;
- veškeré lišty jsou součástí fasádního systému ETICS, který je popsán v STZ;
- zadavatel na základě informací od zhotovitele projektové dokumentace považuje lhůtu 3 měsíců za dostačující pro realizaci všech požadovaných prací dle technologických postupů za předpokladu, že dodavatel správně nastaví své pracovní procesy a bude je efektivně koordinovat.

Dotaz č. V/20:

„Ve výkazu výměr v sekci vytápění dílu 735 Otopná tělesa je uvedeno:

„Otopné těleso panelové jednodeskové 1x přídavná přestupní plocha, výška/délka 600/400mm s bočním připojením, barva RAL 9016, vč. příslušenství pro montáž, dle vzorkování architekta“

Je prosím k dispozici toto vzorkování? Zda se jedná o klasická otopná tělesa firmy Korado řady Radik nebo ve verzi PLAN, tedy s hladkou čelní deskou či jiný specifický požadavek na provedení čelní desky OT? Rozdíl v ceně je výrazný.“

Odpověď č. V/20:

Zadavatel v této věci uvádí, že specifikace otopných těles je uvedena v dokumentu D.1.4.I.1 Interiér standardy, který tvoří součást projektové dokumentace (příloha č. 3 uveřejněné zadávací dokumentace).

Dotaz č. V/21:

„Vážení, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1: Dle TZ SO01 budou vybourány všechny omítky ze stropních konstrukcí. Ve výkazu výměr je však započtena pouze výměra dle nové omítky.

Žádáme o vysvětlení, nebo doplnění výkazu výměr.

Dotaz č. 2: Ve výkaze výměr D.2.2. Krajinarske_slepy rozpočet_231119 je špatný vzorec součtu v díle souhrn u „V mobiliář a ostatní prvky“. Žádáme o úpravu VV.“

Odpověď č. V/21:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

- ad Dotaz č. 1: Plocha vybourané vnitřní omítky stropů je ve 100 %, je tedy shodná s plochou nové vnitřní omítky stropů. Pro úplnost zadavatel uvádí, že položka bouraných omítek je v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uvedena na listu SO.01.02 Bourací práce na řádku č. 95 , položka nových omítek je uvedena na listu SO.01.01 Architektonicko stavební a konstrukční na řádku č. 113.
- ad Dotaz č. 2: Vzorec byl opraven. V příloze tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr pro část D.2.2 Sadové úpravy: D.2.2. Krajinarske_slepy rozpočet_231119.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel neposkytl odpověď na dotazy č. V/1–V/17 ve lhůtě tří pracovních dnů po jeho doručení, jak ukládá Zákon, jsou v prodloužení lhůty pro podání nabídek uvedené výše v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 Zákona zahrnuty i 3 pracovní dny, o něž přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje **do 16. 4. 2024 do 10:00 hodin.**

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru

v z. Mgr. Jakub Váňa
vedoucí oddělení veřejných zakázek

Přílohy:

Příloha č. 1 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr

Příloha č. 2 – Technická zpráva FVE

Příloha č. 3 – Tabulka místností

Příloha č. 4 – Technická zpráva

Příloha č. 5 – Výkaz výměr D.2.2. Krajinarske_slepy rozpočet_231119