

Veřejná zakázka na služby

zadávaná podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) pod názvem

„Zpracování projektové dokumentace strategických investičních akcí Nemocnice Znojmo“

nadlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uveřejněno na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel.

Ing. Kudělka/ 539 002 883

Č.j. 14/24/K

V Brně, dne 29.4.2024

Věc: Veřejná zakázka ev. č. Z2024-013484:

„Zpracování projektové dokumentace strategických investičních akcí Nemocnice Znojmo“

Vysvětlení zadávací dokumentace (3)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10: Zadavatel v rámci podmínek kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c), resp. d) ZZVZ u požadavků na prokázání splnění kritéria odbornosti členů týmu Člen realizačního týmu odpovědný za oblast zdravotní technika a Člen realizačního týmu odpovědný za vytápění a vzduchotechniku uvádí v:

- čl.6.2.1.bod druhý odst. 2) KD: „Člen ..zdravotní technika ..minimálně 1 osoba“,
- čl.6.2.1.bod druhý odst. 6) KD: „Člen ..vytápění a vzduchotechniku ..minimálně 1 osoba“,
- čl.6.2.2.bod druhý KD: „Člen ..zdravotní technika ..minimální délka praxe 5 let ..projektování ZTI pozemních staveb
- čl. 6.2.2. bod šestý KD: „Člen ..vytápění a vzduchotechniku ..minimální délka praxe 5 let ..projektování ÚT a VZT pozemních staveb.
- čl. 6.2.3. KD: „Funkce ..nelze slučovat. Minimální počet členů ..týmu ..6 osob.“

Bude zadavatel pro účely úspěšného prokázání splnění kvalifikace akceptovat při obsazení týmu min. 6 osobami obsazení předmětných 2 pozic 1 osobou autorizovaného inženýra v oboru Technika prostředí staveb, specializace technická zařízení dle § 5 odst. 1 a 3 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AZ“), zahrnující specializace zdravotní technika i vytápění a vzduchotechnika (pro srovnání blíže viz § 5 odst. 2 AZ a rozsah oborů a specializací České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě dostupný zde: <https://www.ckait.cz/rozsah-oboru-a-specializaci>), s délkou praxe projektování zdravotní techniky i vytápění a vzduchotechniky pozemních staveb převyšující 18 let?

V případě negativní odpovědi tuto v rámci Vašeho vysvětlení i odůvodněte. V opačném případě Vás tímto žádáme ve smyslu § 99 odst. 1 ZZVZ o provedení odpovídající úpravy zadávacích podmínek, resp. podmínek kvalifikace a ve smyslu §

99 odst. 2 ZZVZ o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím.

Odpověď č. 10: Dotaz je poněkud nepřehledný. Pokud ho zadavatel správně chápe, tak dotaz tazatele směřuje k těmto osobám realizačního týmu:

- **Člen realizačního týmu odpovědný za oblast zdravotní technika (ZTI)** (pozice 2 podle odst. 6.2.1.)
- **Člen realizačního týmu odpovědný za vytápění a vzduchotechniku (ÚT a VZT)** (pozice 6 podle odst. 6.2.1.)

Přičemž tazatel požaduje, aby zadavatel umožnil sloučení těchto dvou pozic tak, aby ho mohla vykonávat jediná osoba s autorizací v oboru Technika prostředí staveb, specializace technická zařízení s délkou praxe projektování zdravotní techniky i vytápění a vzduchotechniky pozemních staveb převyšující 18 let. Současně tazatel uvádí, že zachová minimální počet členů realizačního týmu 6 osob dle požadavku zadavatele.

Zadavatel vymezil požadavky na obě výše uvedené osoby realizačního týmu pouze požadavkem na délku praxe při projektování v příslušné oblasti – (ZTI) a (ÚT a VZT). Autorizaci ani u jedné z těchto osob zadavatel k prokázání kvalifikace nepožaduje předložit.

Současně zadavatel v odst. 6.2.3 Kvalifikační dokumentace uvedl, že funkce osob realizačního týmu podle odst. 6.2.1. na pozicích 1) – 6) nelze slučovat.

Požadavek zadavatele vyjádřený v Kvalifikační dokumentaci je tedy dle názoru zadavatele zcela jasný. Zadavatel určil 6 pozic projektantů – specialistů, kteří mají tvořit realizační tým osob (které prokazují kvalifikaci) a současně uvedl, že účastník má doložit právě těchto 6 osob, jejichž funkce nelze slučovat.

Vzhledem k tomu, že autorizace dvou tazatelem dotazovaných členů realizačního týmu není k prokázání kvalifikace požadována, jsou podmínky k prokázání kvalifikace nastaveny poměrně mírně, a to délkou praxe těchto osob v projektování v příslušné specializaci – min. 5 let. Požadavky na prokázání kvalifikace jsou tak splnitelné pro běžnou projektovou kancelář, přičemž není omezeno prokázání kvalifikace třetí osobou (poddodavatelem), případně společnou nabídkou více dodavatelů.

Zadavatel nebude měnit požadavky na prokázání kvalifikace.

Odpověď č. 10 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 11: Zadavatel v rámci podmínek účasti v řízení dle § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ u požadavků na závaznost stavebních právních předpisů uvádí v:

- čl. 1.7. OP I: „...pakliže ..dojde k nahrazení ..ustanovení zák. č. 183/2006 Sb. ..a jeho prováděcích předpisů novou právní úpravou (zejména zák. č. 283/2021 Sb. ..dále jen „Nový stavební zákon11), aplikují se v rozsahu, ve kterém ..smlouva odkazuje na zaniklou ..úpravu, ..ustanovení Nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.
- čl. 111.1. OP II: „...autorský dozor ve smyslu § 152 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb..“.

Je skutečně záměrem zadavatele nejednotně vázat zhotovitele aktuálně účinnou právní úpravou pouze ve vztahu ke zhotovení projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a souvisejících služeb, nikoli však ve vztahu k výkonu autorského dozoru?

V případě pozitivní odpovědi tuto v rámci Vašeho vysvětlení i odůvodněte. V opačném případě Vás tímto žádáme ve smyslu § 99 odst. 1 ZZVZ o provedení odpovídající úpravy zadávacích podmínek, resp. obchodních podmínek (vč. revize připuštěné zadavatelem v Odpovědi č. 6 Vysvětlení č. 2) a ve smyslu § 99 odst. 2

ZZVZ o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím.

Odpověď č. 11: Zadavatel doplnil do OP I odst. 1.7. aby upozornil, že při realizace předmětu plnění bude nutné postupovat podle nového stavebního zákona (již vydaného) a jeho prováděcích vyhlášek (dosud nevydaných). Je pravdou, že výkon autorského dozoru má být prováděn podle OP II, v níž zadavatel obdobné upozornění neuvedl, nicméně rozsah činností autorského dozoru se podle nového zákona měnit nebude, nový stavební zákona pouze zavádí nový pojem „dozor projektanta“ namísto „autorského dozoru projektanta“.

Zadavatel tímto potvrzuje, že také na výkon autorského dozoru se bude vztahovat nová právní úprava, avšak s ohledem na to, že OP II obsahuje výčet činností autorského dozoru, nedochází tím k žádné změně rozsahu předmětu plnění podle OP II.

Odpovědi č. 11 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 12: Zadavatel v rámci podmínek účasti v řízení dle § 37 odst. 1 písm. c) a odst. 2 ZZVZ u požadavků na stanovení výše nabídkové ceny, resp. smluvní ceny plnění uvádí v:

- čl. 13.4.3. ZP: „...cena ..musí zahrnovat veškeré náklady účastníka.
- čl. 11.2.5 písm. c) OP I: „Úhrada ..správních poplatků ..na straně Objednatel..
- čl. 11.3.5 písm. d) OP I: „Úhrada ..správních poplatků ..na straně Objednatel..11,
- čl. VII.4. OP I: „Ceny ..zahrnují všechny náklady zhotovitele ..vč. ..správních poplatků..“.

Mají tedy být správní poplatky hrazeny:

- a) dodavatelem, resp. zhotovitelem (a tedy mají být zahrnuty do výše nabídkové ceny) nebo
- b) zadavatelem, resp. objednatel (a tedy nemají být zahrnuty do výše nabídkové ceny)?

Bez ohledu na výběr varianty Vás tímto žádáme ve smyslu § 99 odst. 1 ZZVZ o provedení odpovídající jednoznačné úpravy zadávacích podmínek, resp.:

- obchodních podmínek (u varianty a)) nebo
 - požadavků na obsah nabídek a obchodních podmínek (u varianty b))
- (vč. všech revizí připuštěných zadavatelem v Odpovědi č. 5 Vysvětlení č. 2) a ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím.

Odpověď č. 12: Především OP I neobsahuje odst. 11.2.5., ale II.2.5., kde je v bodě c) uvedeno, že objednatel bude hradit správní poplatky ve vztahu ke stavebnímu úřadu. Stejně tak OP I neobsahuje odst. 11.3.5., ale odst. II.3.5., kde je v bodě d) uvedeno, že objednatel bude hradit správní poplatky ve vztahu ke stavebnímu úřadu.

Zadavatel tedy bude hradit Zhotoviteli správní poplatky ve vztahu ke stavebnímu úřadu. Veškeré další správní poplatky, které nejsou správními poplatky ve vztahu ke stavebnímu úřadu (pokud takové budou), hradí Zhotovitel.

Odpovědi č. 10 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 13: Zadavatel v rámci pravidel pro hodnocení nabídek dle § 116 odst. 2 písm. e) ZZVZ u požadavků na prokázání míry naplnění kritéria hodnocení Kvalita člena realizačního týmu (HIP) v čl. 15.2.2. ZP (jakož obdobně i v příloze ZP Tabulka „Kvalita člena realizačního týmu“) uvádí: „...zakázky ..v oblasti ..zdravotnických zařízení. Za stavby zdravotnického zařízení lze označit ..Budovy pro zdravotnictví ..126411 ..126412 ..126413 ..126414 ..126415 ..126479 ..Budovy bytové ostatní ..113011

Bude zadavatel pro účely úspěšného hodnocení nabídky akceptovat doložení

Zpracování projektové dokumentace strategických investičních akcí Nemocnice Znojmo

zakázek člena týmu Vedoucí realizačního týmu (HIP) zpracování projektových dokumentací (ve stupních DSP a DPS) novostaveb fakult (tj. pozemních staveb) zahrnujících prostory sloužící pro praktickou výuku lékařských oborů (např. operační sály, laboratoře apod.) jako reference v oblasti zdravotnických zařízení?

V případě negativní odpovědi tuto v rámci Vašeho vysvětlení i odůvodněte. V opačném případě Vás tímto žádáme ve smyslu § 99 odst. 1 ZZVZ o provedení odpovídající úpravy zadávacích podmínek, resp. pravidel pro hodnocení nabídek a ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek před jejím uplynutím.

Odpověď č. 13: Dotaz směřuje ke 2. kritériu hodnocení. Jak vyplývá z rozhodovací praxe ÚOHS, mají být podmínky pro účast dodavatelů v zadávacím řízení (kvalifikace) nastaveny tak, aby neoprávněně neomezovaly účast dodavatelů v zadávacím řízení. Naopak, pokud zadavatel hodlá uplatnit speciální požadavky na dodavatele, má takové požadavky zohlednit v hodnocení nabídek, neboť tím nevylučuje účast dodavatelů, ale v rámci hodnocení zohledňuje své požadavky na dodavatele.

Zadavatel považuje hlavního inženýra projektu (HIP) za klíčovou osobu realizačního týmu, a proto se rozhodl jeho zkušenosti hodnotit v rámci ekonomické výhodnosti nabídky. Protože zadavatel zadává projektovou dokumentaci pro zdravotnické zařízení, vymezil požadavek, že v rámci hodnocení HIP budou hodnoceny referenční zakázky zdravotnických zařízení (výstavba nebo rekonstrukce). Pokud dodavatel doloží doklady, že osoba, kterou navrhuje na pozici HIP prováděla funkci HIP na referenční zakázce v oblasti, kterou lze označit za odborné zdravotnické zařízení (CZ-CC 126412), takovou referenci zadavatel k hodnocení uzná.

Odpověď č. 13 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 3: Podle formulace, kterou tazatel zvolil ve svých dotazech je zřejmé, že hlavním smyslem jeho dotazů je docílit prodloužení lhůty pro podání nabídek. Nicméně zadavatel je přesvědčen, že ve svých odpovědích nezměnil zadávací podmínky, a proto k prodloužení lhůty pro podání nabídek není důvod.

S pozdravem

Ing. Jiří Kudělka
za zastupujícího zadavatele