



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 64420/2024

Sp. zn.:

S – JMK 167230/2023 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Dita Jozková

Telefon:

541 651 216

Počet stran:

8

Počet příloh/dokumentů:

0

Datum:

2.5.2024

Vysvětlení zadávací dokumentace – XIV, XV, XVI a XVII

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČ:

70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Základna letecké záchranné služby

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na žádosti dodavatelů doručené dne 29. 4. 2024 a 30.4.2024 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. XIV/1:

Dle odst. 10.3 zadávací dokumentace činí maximální přípustná nabídková cena účastníka zadávacího řízení 125 908 000,- Kč bez DPH, což je zároveň předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Bude-li nabídková cena účastníka zadávacího řízení přesahovat tuto částku, tak bude takový účastník ze zadávacího řízení vyloučen.

Dodavatel se podrobně seznámil s obchodními a technickými podmínkami veřejné zakázky, zejména pak s požadavky objednatele (příloha 6.5 zadávací dokumentace), projektovou dokumentací pro vydání územního rozhodnutí (příloha 6.6 zadávací dokumentace) a architektonickou studií (příloha 6.7 zadávací dokumentace), přičemž dle jeho názoru není reálné za 125 908 000,- Kč bez DPH předmět plnění veřejné zakázky realizovat. Dle zkušeností a předběžných propočtů dodavatele je reálná cena za poskytnutí celého předmětu plnění veřejné zakázky vyšší minimálně o 40 mil. Kč bez DPH, než je zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota a zároveň maximální nabídková cena.

Dodavatel si v této souvislosti dovoluje upozornit na to, že dle dokumentace pro územní rozhodnutí (dokument s názvem „souhrnná technická zpráva“) jsou orientační náklady na stavební práce 150 000 000,- Kč bez DPH (a to za předpokladu zahájení stavebních prací v 2. pololetí 2023), přičemž k této

IČ

708 88 337

DIČ

CZ70888337

Telefon

541 651 111

DS

x2pbqzq

E-mail

posta@jmk.cz

Internet

www.jmk.cz

částce je dle názoru dodavatele ještě nutné připočítat výši inflace mezi dnem zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí a dnem reálného zahájení stavebních prací. Dodavatel tak má za to, že zadávací podmínka týkající se maximálně přípustné nabídkové ceny byla stanovena v rozporu s technickými podklady veřejné zakázky, dle kterých orientační náklady na stavební práce činí 150 000 000,- Kč bez DPH, a to ještě za předpokladu zahájení stavebních prací v 2. pololetí 2023.

Dodavatel má za to, že předmětná zadávací podmínka vytváří zásadní překážku hospodářské soutěže, pro kterou zadavatel neobdrží tolik nabídek, kolik by mohl obdržet, pokud by nabídkovou cenu nelimitoval na částce 125 908 000,- Kč bez DPH. Případně tato zadávací podmínka povede k tomu, že se cena za stavební práce bude v průběhu plnění veřejné zakázky značně navyšovat a/nebo stavební práce nebudou provedeny v dostatečné kvalitě, tj. povede k přesně opačným cílům, než jsou deklarovány v čl. 2 zadávací dokumentace. Jinými slovy řečeno, dodavatel se v nabídce jako řádný hospodář nemůže zavázat k tomu, že dokáže realizovat kompletní předmět veřejné zakázky za necelých 126 mil. Kč bez DPH, když zpracovatel dokumentace pro územní rozhodnutí očekával, že cena za realizaci stavby bude činit 150 mil. Kč bez DPH (a to tato částky vychází z předpokladu zahájení stavebních prací v 2. pololetí roku 2023 a v této částce dle názoru dodavatele nejsou zahrnuty náklady na projekční práce) a tento odhad potvrzují i propočty dodavatele, dle kterých opravdu není reálné za necelých 126 mil. Kč bez DPH realizovat kompletní předmět plnění dle požadavků a v kvalitě stanovené zadavatelem.

V návaznosti na výše uvedené se dodavatel dotazuje:

- z jakého důvodu zadavatel limituje maximální nabídkovou cenu ve výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky;
- jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky (a s tím spojená maximální výše nabídkové ceny) a z jakého důvodu se tato liší od předpokladu zpracovatele dokumentace pro územní rozhodnutí, dle kterého mají činit náklady na stavební práce (za předpokladu zahájení výstavby v 2. pololetí 2023) 150 000 000,- Kč bez DPH.

Dodavatel tedy žádá o vysvětlení, zda zadavatel upraví odst. 10.3 zadávací dokumentace, tak aby tento nevytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, tj. zda zadavatel přistoupí k vypuštění požadavku na limitaci nabídkové ceny, či alespoň k jejímu přiměřenému navýšení. Pakliže k tomuto kroku zadavatel nepřistoupí, žádá dodavatel o vysvětlení, z jakých důvodů tak zadavatel činí.

Za vyřízení této žádosti dodavatel předem děkuje.

Odpověď č. XIV/1:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve spolupráci mj. se správcem stavby a zpracovatelem studie a územního rozhodnutí k okamžiku zahájení zadávacího řízení na základě předpokládaného rozsahu díla (standardů) a na základě rozpočtových možností zadavatele. Jedná se tudíž o aktuálnější a požadavkům zadavatele přesněji odpovídající částku než orientační náklady uvedené v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Zadavatel souhlasí, že pokud by byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky vyšší, je možné, že by soutěž mohla být širší, nicméně s ohledem na rozpočtové možnosti zadavatele, nedává smysl stanovit předpokládanou hodnotu nad uvedenou částku - tedy ve výši, za kterou zadavatel nemá zájem projekt realizovat. Zadavatel tedy trvá na stanovené předpokládané hodnotě.

Dotaz č. XV/1:

Chtěli bychom zadavatele požádat o podrobnější vyjasnění Způsobu hodnocení nabídek, a to konkrétně *Kritéria Odborná úroveň*.

V rámci *Kritéria Vlastnosti a schopnosti Manažera akce a Hlavního stavbyvedoucího* je zveřejněn konkrétní popis, jak bude probíhat rozhovor. Dále je zveřejněn *Kontrolní list vlastností a schopností*, takže uchazeč poměrně přesně ví, co bude hodnoceno a co je pro zadavatele v rámci tohoto kritéria důležité. Uchazeči je tak poměrně jasné, na co se má zaměřit.

v případě *Kritéria Odborná úroveň* je rovněž zveřejněn *Kontrolní list odborné úrovně*, avšak jeho obsah je dle našeho názoru příliš obecný a nekonkrétní. Pro uchazeče je tak velmi obtížné předvídat, jaká konkrétní Tvrzení budou pro zadavatele důležitá, jak bude hodnocení probíhat a zejména na co se má uchazeč zaměřit, aby jeho nabídka dosáhla maximálního možného počtu bodů.

Účel smlouvy o dílo dle čl. III. odst. 1.1.

- Zadavatel v dokumentu *Jak vyplnit efekt tvrzení* uvádí několik příkladů možných Tvrzení. Některá se týkají předání díla, další záručních vad a třetí celkové spokojenosti zadavatele. Je pro zadavatele důležitý počet Tvrzení (v modelovém příkladu jsou uvedena 3 Tvrzení týkající se kvality), nebo lze získat maximální počet bodů i za jediné Tvrzení k danému účelu SoD, pokud úroveň nabízeného Tvrzení bude „dostatečná“?
- Pro někoho může být důležitá kvalita provádění díla (tj. např. kontrolní mechanismy v průběhu realizace, počet vad při předání apod.), pro někoho jiného je naopak s ohledem na jeho zkušenosti důležitá dlouhodobá životnost díla (tj. reklamační vady). Jaké bude hodnocení nabídek, když se jeden uchazeč zaměří ve svých tvrzeních na kvalitu v průběhu realizace a druhý na kvalitu dlouhodobou? Mohou obě nabídky získat plný počet bodů, když se každá zaměřuje na kvalitu z jiného úhlu pohledu?
- V modelovém příkladu je jako příklad Tvrzení uvedena *spokojenost zadavatele s řádným plněním veřejné zakázky v úrovni $\geq 1,15$* . Jak reálně by bylo toto Tvrzení v průběhu realizace kontrolováno/prokazováno? Spokojenost zadavatele je subjektivní záležitostí, která se může měnit doslova každý den podle aktuální situace na stavbě a podle konkrétní osoby, která hodnocení provádí.

Účel smlouvy o dílo dle čl. III. odst. 1.2.

- Zadavateli jde o *zajištění rychlé, snadné a efektivní komunikace*. Existují různé systémy, které lze při realizaci použít (např. CDE, interní komunikační systémy v rámci firmy atd.). Uchazeči není jasné, jak je možné číselně vyjádřit přínos využití takových systémů pro zadavatele a především, jak bude zadavatel následně nabídky mezi sebou hodnotit? Opět se ptáme, zda jde zadavateli především o kvalitu opatření, nebo o jejich kvantitu/počet? Pro někoho může být s ohledem na jeho zkušenosti důležité např. využití CDE se zadavatelem, někdo jiný naopak ocení, že zhotovitel komunikuje efektivně interně v rámci své vlastní firmy či se svými subdodavateli. Mohou obě nabídky získat plný počet bodů, když se každá zaměřuje na efektivní komunikaci z jiného úhlu pohledu?

Účel smlouvy o dílo dle čl. III. odst. 1.3.

- Zadavateli jde o to *provádět dílo v co nejvyšší míře udržitelně*. Jako příklad uvádí šetrnost k životnímu prostředí jak při výstavbě, tak při provozu objektu (zejména ekologickou šetrností a recyklovatelností materiálů). Uchazeči opět není jasné, jak má číselně vyjádřit přínos takových opatření pro zadavatele? Zadavatel zmiňuje např. opětovnou rozebratelnost, recyklaci a opětovné využití materiálů. Jak budou nabídky hodnoceny, když jeden uchazeč nabídne určitý podíl a takových materiálů a druhý se touto otázkou vůbec nebude zabývat?

Obecné otázky

- Co musí uchazeč splnit, aby jeho Tvrzení bylo vyhodnoceno jako *10 – velmi dobrá Odborná úroveň*? Formulace *velmi dobré naplnění příslušného bodu Účelu smlouvy o dílo* není dle našeho názoru dostačující. Hodnocení by dle našeho názoru mělo být předvídatelné. Uchazeč by měl vědět, na co konkrétně se má zaměřit a jak konkrétně bude hodnocení pobíhat. Na

zadavatelem uveřejněné *Účely smlouvy* o dílo se lze dívat z různých úhlů pohledu a uchazeči není ze zadání jasné, co je pro zadavatele důležité, jak bude posuzována míra naplnění určitého kritéria, zda má zadavatel stanovené určité „srovnávací hladiny“, vůči kterým bude nabídku posuzovat, nebo zda půjde o hodnocení nabídek mezi sebou, zda jde zadavateli o absolutní nebo relativní hodnoty, jaká bude konkrétní metodika, jak bude zadavatel při hodnocení postupovat apod. Jde nám i o objektivitu a předvídatelnost hodnocení a zpětnou kontrolovatelnost, proč se zadavatel rozhodl určitým způsobem.

Dotaz:

- Chápeme správně, že v Příloze č. 1 Formulář nabídky u pozice „Manažer stavby“, „BIM Koordinátor“, „Specialista BOZP“, „Hlavní stavbyvedoucí“ a „Koordinátor profesí“ se jedná o reference na stavební práce, nikoliv o reference „významných služeb“, jak je definováno ve Vaše Formuláři nabídky?

Odpověď č. XV/1:

K dotazům týkajícím se metody hodnocení BVA zadavatel sděluje, že metoda hodnocení Best Value Approach je postavena na principu využívání odborných znalostí zadavatele, tedy že odborníkem na poptávané plnění a tím, kdo poptávanému plnění nejvíce rozumí je primárně dodavatel (účastník zadávacího řízení). Účastníci zadávacího řízení by tedy ve svých nabídkách měli nabízená řešení stručně popsat a uvést k nim informace na základě, kterých bude zadavatel hodnotit, jak nabízené řešení naplňuje stanovené cíle a účely veřejné zakázky. Zadavatel tedy vytváří dodavateli prostor pro prokázání odbornosti a kvality, přičemž není vyloučeno, že k prokázání odbornosti prostřednictvím svých tvrzení každý dodavatel přistoupí jiným způsobem, přesto však mohou všichni účastníci, podávající nabídku dostat plný počet bodů. Pokud jde o počet tvrzení, zadavatel k tomu uvádí, že dodavatel je limitován maximálním možným rozsahem, který může nabídka v rámci hodnotícího kritéria Odborná úroveň mít, nikoli počtem tvrzení. A pro zadavatele je podstatná primárně jejich kvalita, nikoli počet. Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace nemůže potencionálním účastníkům zadávacího řízení poskytnout žádná konkrétní vodítka k tomu, jak nabídky zpracovat. Na co se ve svých nabídkách mají dodavatelé zaměřit, vyplývá z vymezených účelů veřejné zakázky – ty vymezují, co je pro zadavatele důležité. Samotné hodnocení nabídek (včetně odůvodnění přidělených bodů) bude zadavatelem detailně a transparentně popsáno ve zprávě o hodnocení nabídek, případně souvisejících dokumentech v souladu s požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek.

K dotazu týkajícímu se vyplnění formuláře nabídky a referencí osob na uvedených pozicích zadavatel uvádí, že se jedná skutečně o významné služby, neboť se jedná o služby konkrétní osoby, která na uvedené pozici (či obsahově podobné pozici) skutečně vykonávala požadovanou činnost, tj. službu. Nicméně požadované činnosti na uvedených pozicích vždy museli být vykonávány na konkrétní stavbě s požadovanými parametry. Tj. jedná se o významnou službu osoby (manažera akce, BIM koordinátora atd.) na určité stavbě s požadovanými parametry.

Dotaz č. XVI/1

Zadavatel ve své *Odpovědi č. XII/1 I)* trvá na možnosti automatického uzavření workflow. Prověřovali jsme opakovaně u dodavatelů CDE a velká část jich tuto možnost nenabízí s ohledem na špatné zkušenosti zadavatelů. Doporučují tuto funkci nahradit notifikací – tzn. jestliže je určité workflow po termínu, přijde odpovědnému uživateli notifikace, že je potřeba jej uzavřít. Tuto činnost by však měl provést skutečně člověk/odpovědná osoba. Rozumíme, že tato funkce může být pro zadavatele na první pohled přínosem, avšak reálné zkušenosti jsou takové, že uživatelé se spoléhají na automatické uzavírání i těch workflow, která by měli uzavírat správně sami, což způsobuje značné problémy. Dodavatelé CDE tak tuto funkci úmyslně nepodporují. Lze prosím požadavek na automatické uzavření workflow splnit notifikací, která upozorní uživatele na nutnost uzavření určitého workflow?

Odpověď č. XVI/1:

Zadavatel má dobrou zkušenost s použitím této funkcionality umožňující automatické uzavření (například u zápisů z kontrolních dní). Zadavatel tedy potvrzuje požadavek na tuto funkcionalitu. V případě, že by tato funkcionalita byla zajištěna alternativním a současně funkčním způsobem může zhotovitel popis této funkčnosti navrhnout v Plánu realizace BIM (BEP).

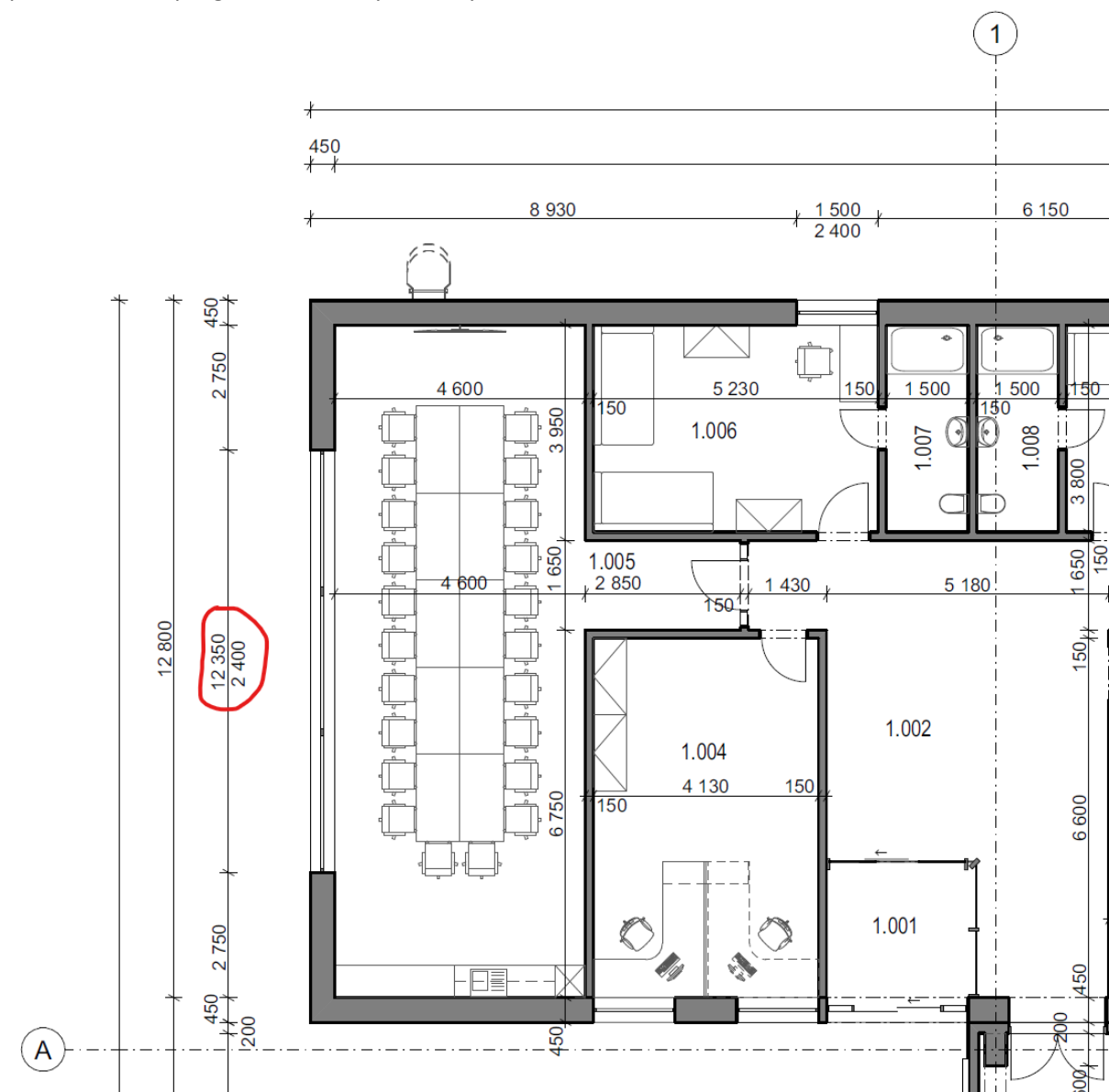
Dotaz č. XVI/2:

Zadavatel ve své *Odpovědi č. XII/1 n)* trvá na požadavku na záznamu IP adresy. Prověřovali jsme opakovaně u dodavatelů CDE a velká část jich tuto možnost nenabízí zejména s ohledem na skutečnost, že při přístupu do systému přes mobilní datové připojení nelze IP adresu zaznamenat – k dispozici ji má pouze mobilní operátor a není možné se k ní dostat. Znovu jsme konzultovali s IT oddělením potenciálních dodavatelů CDE a bylo nám vysvětleno, že IP adresy ve svých CDE nezaznamenávají, protože by seznam IP adres stejně nebyl kompletní (právě z důvodu nemožnosti zaznamenat IP adresu přihlášení skrze mobilní datové připojení). Lze prosím identifikaci uživatele provést prostřednictvím přihlášeného uživatele/účtu?

Odpověď č. XVI/2:

Zadavatel potvrzuje požadavek na záznam IP adresy. Požadavek na záznam IP adresy, v případě přihlášení přes mobilní aplikaci, v zadávací dokumentaci uveden není. V případě, že by tato funkcionalita byla zajištěna alternativním způsobem, který bude současně splňovat požadavky na kybernetickou bezpečnost může zhotovitel popis této funkčnosti navrhnout v Plánu realizace BIM (BEP).

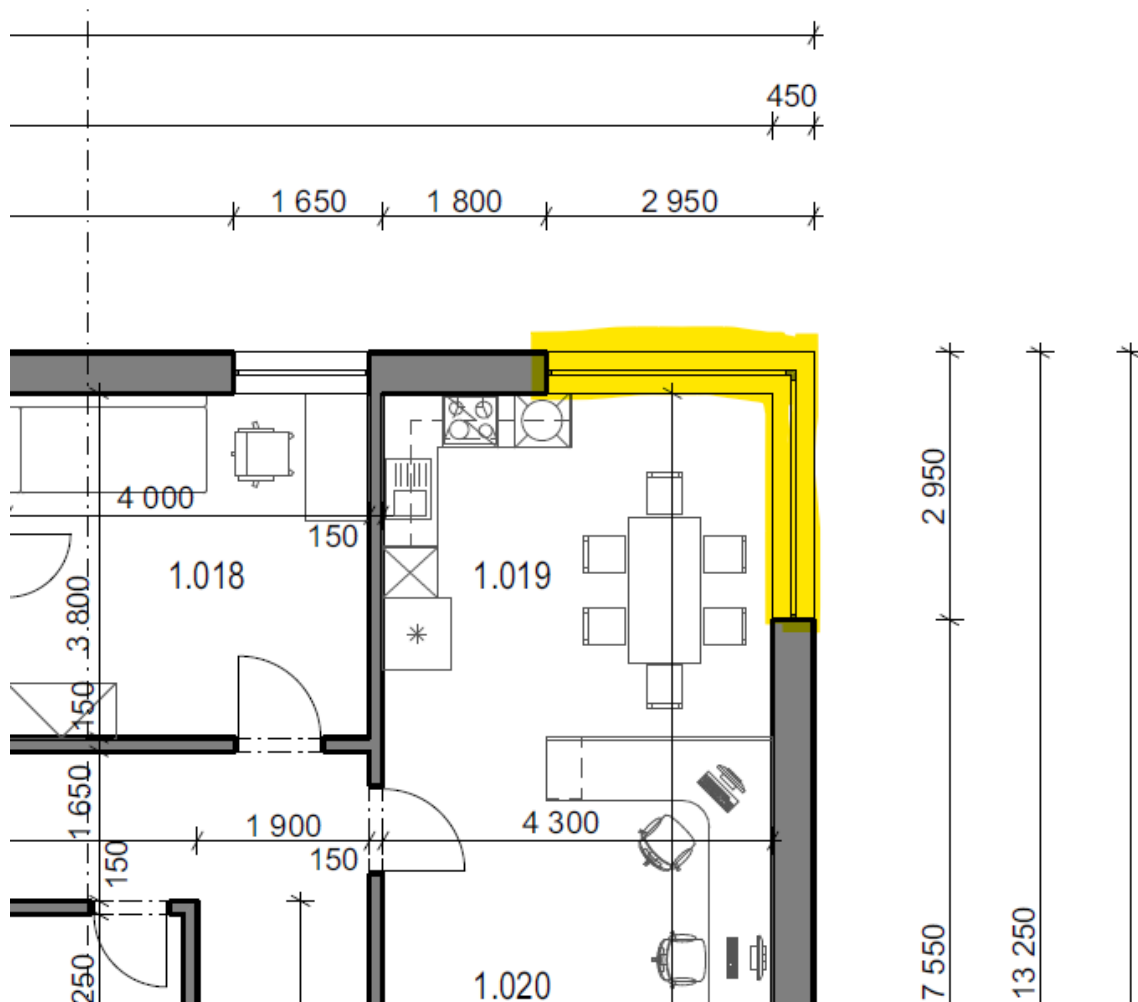
Upozorňujeme na chybu kótování v půdorysu, která byla v administrativním objektu zjištěna až po přeměřování v programu. Okno by mělo být rozměru 7750x2400 mm.

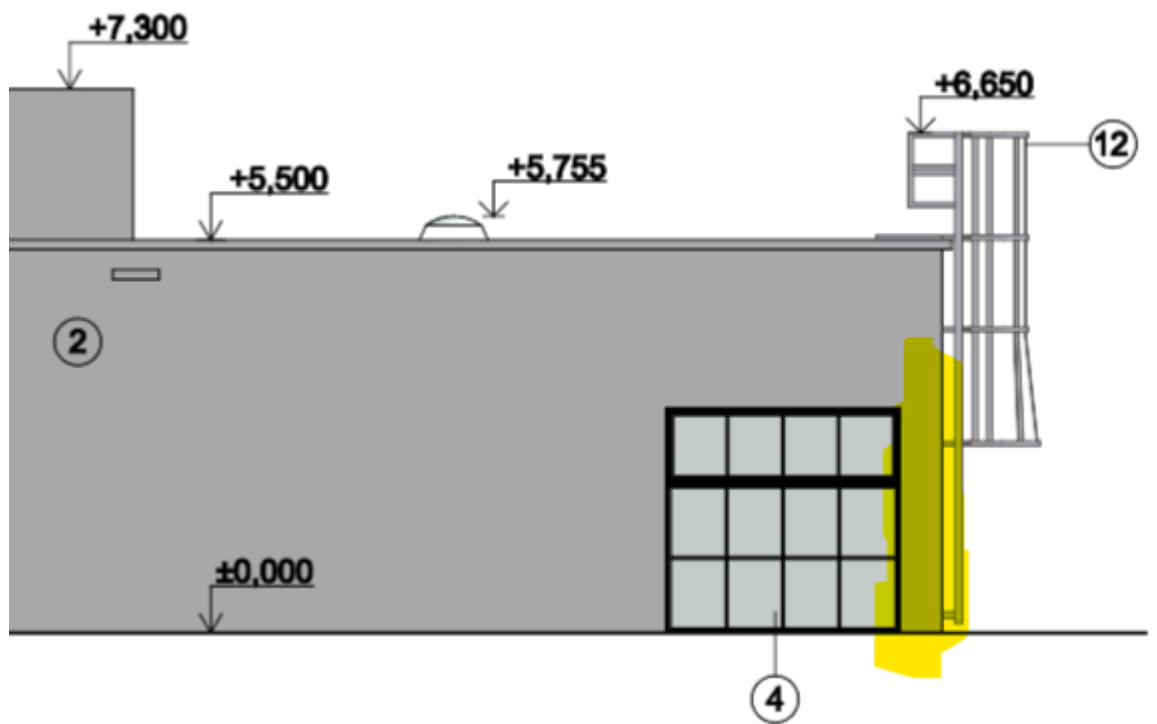


Zadavatel potvrzuje, že je v kótě okna uvedena chybně hodnota 12350 mm, správná hodnota je 7750 mm.

Dotaz č. XVII/2

Prosíme o upřesnění zda se v případech rohových okenních výplní opravdu jedná o výplně „bez zděného rohového sloupku“? V půdorysu se rohový zděný sloupek nenachází, ale v jižním pohledu se evidentně o souvislé rohové okno nejedná. Prosíme o upřesnění konstrukčního řešení obou rohových výplní otvorů v administrativní části v místnosti 1.019 a 1.020.





Odpověď č. XVII/2:

Zadavatel opětovně uvádí, že se jedná o rohová okna, bez sloupku, ve své nabídce uvažujte s okny rohovými rozměru 2950+2950 mm a 2750+2750 mm, obě s výškou 2400 mm.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic