



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 66544/2024

Sp. zn.:

S – JMK 167230/2023 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Dita Jozková

Telefon:

541 651 216

Počet stran:

3

Počet

příloh/dokumentů:

1

Datum:

2.5.2024

Vysvětlení zadávací dokumentace – XVIII

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČ:

70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Základna letecké záchranné služby

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na žádosti dodavatele doručené dne 2.5.2024 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. XVIII/1:

Dodavatel žádá o vysvětlení pod-článku 3.1 zvláštních podmínek, do kterých bylo doplněno ustanovení, kdy je správce stavby povinen získat souhlas objednatele ke konkrétním specifikovaným oprávněním, povinnostem s tím, že žádost o souhlas předkládá správce stavby objednateli, a pokud se objednatel nevyjádří do 28 dnů, platí, že nemá námitek a správce stavby může vykonat to, co má. Dále je ještě doplněno, že se uvedená lhůta prodlužuje přiměřeně v případech, kdy je k rozhodnutí, vyjádření objednatele nutný předchozí souhlas orgánu objednatele. Dodavatel tak žádá objednatele o objasnění, jak se reálně bude na stavbě postupovat. Zhotovitel se nemá jak ověřit, zda si správce stavby, případně kdy, zažádal o vyjádření objednatele a kdy tedy případně marně uplyne lhůta pro

námítky. Navíc se může stát, že se objednatel vyjádří, vznese námítky, přesto bude správce stavby postupovat v rozporu s tímto vyjádřením, námítkami. Jak bude postupováno vůči zhotoviteli, který nemá možnost ověřit povinný postup správce stavby a běh lhůt? Zhotovitel bude postupovat v dobré víře, že to to, co správce stavby koná, je v souladu se smlouvou, ale reálně tomu tak být nemusí. Jak se tedy zachová objednatel v takových případech, jak bude postupováno. Zadavatel navíc zvláštními podmínkami zrušil fikci souhlasu objednatele, tedy stavba, její realizace bude naprosto nefunkční, nepružná.

Odpověď č. XVIII/1:

Jedná se o povinnost správce stavby, zhotovitel nemá povinnost ověřovat, zda správce stavby postupuje v souladu s ní. Případné porušení povinnosti ze strany správce stavby bude objednatel řešit s ním, nikoli se zhotovitelem.

Dotaz č. XVIII/2:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění pod-článku 4.2 zvláštních podmínek, tedy zda umožní záměnu bankovní záruky na pojištění záruky. Žádáme zadavatele, aby umožnil poskytnout objednateli předmětnou záruku i formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.

Odpověď č. XVIII/2:

Zadavatel bude akceptovat i pojištění záruky. Zadavatel ve smyslu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace upravil Přílohu č. 6.2. Zadávací dokumentace – Zvláštní podmínky. Takto upravený dokument označený jako 06.2 Základna LZS – Aktualizované zvláštní podmínky, tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace – XVIII a současně jej zadavatel uveřejní na svém profilu v části zadávací dokumentace.

Dotaz č. XVIII/3:

Jako dodavatel žádáme zadavatele objasnění pod-článku 4.6 zvláštních podmínek, podle kterých požaduje zadavatel spolupráci pro přímé dodavatele, nicméně uvádí, že za poskytnutí energií bude "případná" úplata a ještě bude schvalována správcem stavby. Jak takové ujednání máme chápat. Jako, že za poskytnutí energií někdy přímý dodavatel platit bude, někdy ne, dle toho, jak se bude objednateli a správci chtít? Takové ujednání není spravedlivé, přiměřené a je zneužitelné. Není jasné, proč by úplata měla být schvalována a proč "možná". Náklady na energie budou naprosto jasné od dodavatelů médií, které by měly být přímým dodavatel přeúčtovány v plné míře. Vyzýváme tedy objednatele k nápravě a koncipování spravedlivého ujednání.

Odpověď č. XVIII/3:

Úplata za přístup k elektrické energii, vodě a dalším médiím, jakož i službám na Staveništi je záležitostí zhotovitele (nikoli objednatele či správce stavby) – je na rozhodnutí zhotovitele, zda ji bude po přímých dodavatelích vyžadovat. Schválení správcem stavby má zabránit pouze případné nepřiměřené výši úplaty. Zadavatel text pod-článku 4.6 zvláštních podmínek nemění.

Dotaz č. XVIII/4:

Dále dle stejného pod-článku žádáme o objasnění, proč by měl dodavatel nést nebezpečí škody na věci za jiné dodavatele. Dodavatel s přímými zhotoviteli objednatele nemá přímý vztah, nemůže tak nést spravedlivě nebezpečí škody na věci, když ani nezná rozsah převzaté povinnosti. Takové ujednání by bylo možné až označit pro svou neurčitost za neplatné, nicméně dodavatel žádá jasný výklad, jasná ustanovení, která nebudou znamenat dvojí výklad. Vyzýváme k nápravě, vypuštění napadeného ustanovení, neboť je věcí přímých dodavatelů jako podnikatelů, aby si nesly nebezpečí škody na věci.

Odpověď č. XVIII/4:

Zadavateli není zřejmé, jaký dvojí výklad má dodavatel v rámci svého dotazu na mysli. Podmínky, za kterých k přechodu nebezpečí škody na věcech dojde jsou jasně vymezené a z pohledu zadavatele logické (součástí je mimo jiné i kontrola dodávky přímého dodavatele ze strany zhotovitele). Pokud přímý dodavatel dokončí svou dodávku a opustí místo realizace, které následně přebere zpět zhotovitel jako součást staveniště, za které nese odpovědnost, musí převzít i nebezpečí škody na věcech, jelikož přímý dodavatel už na stavenišť nebude mít přístup a nebezpečí škody na věcech nést nemůže. Totéž platí i v situaci, kdy se dodávka přímého dodavatele stává součástí stavby. Vzhledem k tomu, že dílo je realizováno metodou Design&Build a zhotovitel bude mimo jiné zpracovávat i projektovou dokumentaci interiéru, bude mít jasnou představu o tom, co bude předmětem přímých dodávek, jaký bude jejich rozsah i hodnota, nelze tedy tvrdit, že by neznal rozsah převzaté povinnosti. Zadavatel text pod-článku 4.6 zvláštních podmínek nemění.

Dotaz č. XVIII/5:

Zadavatele žádáme o objasnění pod-článku 8.4 zvláštních podmínek, dle který zadavatel uvádí, že zhotovitel má počítat s epidemií SARS COVID-19, válečným konfliktem na Ukrajině, mezinárodními sankcemi či aktuálním vývojem cen energií. Chápe tedy dodavatel správně, že v případě např. překotného vývoje energií již taková skutečnost nespadá do uvedeného podčlánku, či v případě nemoci COVID - 19 vydání nových opatření ústředních orgánů, omezení cestování či zákazu pohybu, značného nárůstu epidemie se opět nebude jednat o skutečnosti spadající do uvedeného pod-článku, ale bude se jednat o mimořádnosti, nepředvídatelnosti, kterou budou mít za následek vznik claimu?

Odpověď č. XVIII/5:

Ano, zhotovitel je povinen zohlednit stávající situaci, ale pokud by došlo k nepředvídatelnému vývoji, který vyústí v mimořádná opatření, může to mít za následek i claim zhotovitele.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic

Příloha: 06.2 Základna LZS – Aktualizované zvláštní podmínky