

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

Veřejná zakázka:

DODÁVKA A IMPLEMENTACE SW ŘEŠENÍ DO ZAŘÍZENÍ PRO ODBAVENÍ A PŘEPRAVNÍ KONTROLU V IDS JMK

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2024-016106**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadavatel zadávacího řízení:

KORDIS JMK, a.s.

IČO: 26298465

se sídlem: Nové sady 946/30, Staré Brno, 602 00 Brno

(dále jen „**zadavatel**“)

Zástupce zadavatele:

HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 25702599

se sídlem: Korunní 1302/88, Vinohrady, 101 00 Praha 10

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), souvisejících s Veřejnou zakázkou je obchodní společnost **HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 ZZVZ zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Příloha č. 2 návrhu Smlouvy – Technické a jiné požadavky Objednatele na plnění

Dotaz: Zadavatel v čl. 11.2 Poskytování Acquiringových služeb definuje v bodech 11.2.3. a 11.2.4 požadavek na zajištění akceptace platebních karet Diners Club International a JCB.

Dle aktuální praxe jsou v ČR nejpoužívanější platební karty asociací VISA včetně VISA Electron, MasterCard včetně Maestro a American Express. Dle dostupných informací společnost Diners Club International ukončila k 1. 10. 2022 působení v ČR a společnost JCB na našem trhu také aktivně nepůsobí. Dle statistik Sdružení pro bankovní karty za rok 2023 byl podíl transakcí karet Diners Club International u obchodníků zastoupen na úrovni cca 0,001 % v počtu transakcí resp. 0,002% v objemu transakcí. Obrát plateb kartami JCB není ve statistikách výše uvedeného sdružení explicitně uveden. Dle nám dostupných informací jsou platby kartami JCB zlomkem počtu plateb kartami Diners club. Uvedené karty jsou tedy v ČR ještě akceptovány, ale jejich poměr je zcela minimální. Implementace těchto platebních karet do požadovaného řešení by tak v poměru k provedeným platbám byla neekonomická a velmi neefektivní.

S ohledem na výše uvedené důvody navrhuje úpravu ZD, kdy Zadavatel v příloze č. 2 - návrh smlouvy v čl. 11.2. vypustí body 11.2.3. a 11.2.4.

Odpověď

Zadavatel zvážil navrženou změnu a s ohledem na skutečnost, že požadavek na akceptaci platebních karet Diners Club International a JCB by pro něj ve fázi realizace veřejné zakázky skutečně mohl znamenat nadbytečné náklady či případné komplikace spojené s reklamami a řešením vztahů k zákazníkům minoritních karetních asociací, rozhodl se, že upouští od požadavku na zajištění akceptace těchto karet. V tomto duchu upravil smlouvu na plnění veřejné zakázky, kterou zveřejňuje přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

Dotaz: V čl. 7. Záruka dodavatele jsou vymezeny výjimky z odpovědnosti za vady. Domníváme se, že by v případech, kdy se přejímají data z DZC resp. z uživatelského nastavení, by měla být omezena odpovědnost dodavatele za chyby. Žádáme tedy doplnění smlouvy o nový bod takto:

7.3. Omezení odpovědnosti Dodavatele za vady

Smluvní strany se dohodly, že Dodavatel neodpovídá za vady, které byly způsobeny Objednatelem, a to například nesprávným uživatelským nastavením nebo chybným manuálním zadáním.

Odpověď

Zadavatel k dotazu předně sděluje, že čl. 11.1 smlouvy výslovně stanoví (ve vztahu k ceníkům), že dodavatel není odpovědný za případný nesoulad s aktuálně platnými tarify, pokud zadavatel manuálně zasáhne do aktuálního ceníku. Současně zadavatel sděluje, že uvedená výjimka v čl. 11.1, jakož i výjimky v čl. 7.2 smlouvy nevylučují aplikaci obecně závazných právních předpisů (zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů), které vylučují/omezují odpovědnost dodavatele za vady způsobené zadavatelem.

Závěrem k dotazu zadavatel upřesňuje, že vadou se v kontextu záruky rozumí pouze taková, která bude spočívat v nesouladu SW Řešení (funkční a jiné vlastnosti) s požadavky ujednanými smlouvou. Bude-li tedy SW řešení tyto požadavky splňovat a vadu způsobí pouze činnost zadavatele, nebude dodavatel

za současného znění smlouvy za takovou vadu odpovědný, neboť se nebude jednat o vadu ve smyslu čl. 7 smlouvy.

S ohledem na uvedené proto zadavatel nepovažuje za potřebné upravovat čl. 7 smlouvy, jak požaduje účastník.

Dotaz č. 3

Dotaz: Zadavatel požaduje v bodě 3.1.1. Smlouvy dodat SW Řešení pro modul: Systém jednotného tarifu (SJT) spočívající ve výdeji a kontrole jízdenek v tarifu SJT včetně akceptace 2D kódů SJT, importu a zpracování blacklistu a veřejných klíčů z API OneTicket, ověřování podpisů dokladů SJT příslušným veřejným klíčem vydavatele dokladu a podpis vydávaných dokladů SJT privátním klíčem KORDIS uloženým v SAM KORDIS.

Dle § 7a zákona č. 197/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících, má povinnost umožnit využití jím poskytovaných přepravních služeb na základě jednotného jízdního dokladu výhradně dopravce (tj. provozovatel drážní dopravy) při provozování veřejné drážní osobní dopravy na dráze celostátní nebo regionální na základě smlouvy o veřejných službách.

Dle aktuálního výpisu z Obchodního rejstříku není společnost KORDIS JMK, a.s. provozovatelem drážní dopravy. Dle veřejně dostupných dat o uzavřených smlouvách MD ČR nebyla se zadavatelem dosud uzavřena Smlouva o přistoupení k systému jednotného tarifu, společnost KORDIS JMK, a.s. není účastníkem Systému SJT.

Žádáme změnit ZD tak, že SW Řešení pro modul: Systém jednotného tarifu (SJT) dle bodu 3.1. Smlouvy je požadováno nejdříve 30 dní od okamžiku přistoupení zadavatele do systému SJT.

Odpověď

Zadavatel k dotazu sděluje, že čl. 4.1 smlouvy stanoví, že pokud zadavatel neposkytne dodavateli do tří (3) měsíců od účinnosti smlouvy zkušební SAM moduly odpovídající jednotlivým tarifům (vč. tarifu SJT), prodlužuje se o každý započatý den prodlení zadavatele lhůta implementace, a to ve vztahu k plnění, pro které je poskytnutí příslušného SAM modulu nezbytné. Z kontextu ostatních ustanovení čl. 4.1 smlouvy plyne, že dodavatel bude mít vždy minimálně 2 měsíce na implementaci jednotlivých jízdních tarifů od okamžiku, kdy mu budou poskytnuty zkušební SAM moduly.

Nepřistoupí-li zadavatel k systému jednotného tarifu, nebude disponovat potřebným SAM modulem. Neposkytne-li potřebný SAM modul dodavateli, bude se o dobu prodlení prodlužovat lhůta dodavatele k implementaci příslušného jízdního tarifu (SJT), a to tak, že bude vždy minimálně v délce 2 měsíců, což je více, než kolik navrhuje ve svém dotazu účastník.

S ohledem na výše uvedené tak zadavatel nevidí důvod pro změnu smlouvy.

Dotaz č. 4

Dotaz: Zadavatel v bodě 24.6 „Limitace odpovědnosti Smluvních stran“ uvádí celkový limit pro náhradu újmy, která může vzniknout Smluvní straně na celkovou částku odpovídající nabídkové ceně dodavatele. Zároveň v bodě 26.4 Zadavatel uvádí, že smluvní pokuty považují obě strany za přiměřené a jsou stanoveny za účelem prevenční a sankční.

Aby bylo možné naplnit ustanovení bodu 26.4 navrhuje provést úpravu bodu 24.6 tak, aby sankce byly limitovány nabídkovou cenou pro jednotlivá plnění, tak jak jsou i Zadavatelem rozdělena v příloze č. 3 Smlouvy – tedy částkou za implementaci (dle bodu 3.1.1.), Poskytování služeb (dle bodu 3.1.2.) a poskytování Ad-hoc služeb (dle bodu 3.1.3.).

Odpověď

Zadavatel k dotazu sděluje, že je standardně omezována pouze odpovědnost za vzniklou škodu. V posuzovaném případě však zadavatel stanovil souhrnný limit odpovědnosti, do kterého se započítává jak vzniklá škoda, tak všechny smluvní pokuty, na které zadavateli ze smlouvy vznikne nárok.

Zadavatel tak s ohledem na uvedené uvádí, že pro změnu limitace odpovědnosti nevidí žádný důvod.

Dotaz č. 5

Dotaz: Kapitola 5 - "V případě podezření na neplánovanou technickou závadu týkající se více než 10 % zařízení musí Dodavatel garantovat reakci na výzvu Objednatele k odstranění do 1 hodiny, závada musí být odstraněna do 2 hodin."

Předpokládáme správně, že zmíněné technické závady a s nimi související mimořádně vysoké smluvní pokuty uvedené v čl. 26.1.5 smlouvy se týkají takových vad SW řešení, které zcela znemožňují realizaci jakýchkoliv tržeb a netýkají se dílčích vad způsobujících omezení jen některých funkcí?

Odpověď

Zadavatel k dotazu sděluje, že kritériem pro vznik nároku na smluvní pokutu dle bodu 26.1.5 – bod (i) nebo (ii) smlouvy je skutečně to, zda vada SW řešení způsobuje nemožnost realizace tržeb či nikoliv. Dílčí vady, nebudou-li včas odstraněny, tak mohou vést toliko ke vzniku nároku na smluvní pokutu dle čl. 26.1.5 bod (ii).

Dotaz č. 6

Dotazy k Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz: Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1, dotaz č. 2 – „K dotazu účastníka zadavatel sděluje, že jde o identifikátory jízdních dokladů ve formě QR kódu.“

Předpokládáme správně, že se identifikátory jízdních dokladů ve formě QR kódu rozumí papírové a elektronické jízdní doklady dle tarifu ČD ve formě QR s vnitřní strukturou dle standardu UIC a papírové a elektronické mezinárodní železniční doklady ve formě Aztec s vnitřní strukturou dle standardu UIC? Předpokládáme správně, že se identifikátorem jízdního dokladu ve formě QR kódu nerozumí QR kód In Karty v mobilu zobrazovaný v aplikaci Můj Vlák?

Odpověď

Zadavatel k dotazu sděluje, že veškeré jeho požadavky na práci s 2D kódy jsou specifikovány v čl. 2.2 Přílohy č. 2 smlouvy (Technické a jiné požadavky Objednatele na plnění). Přitom pro upřesnění doplňuje, že pod pojmem 2D kódy rozumí jak QR kód, tak i Aztec kód se strukturou UIC.

Dotaz č. 7

Dotaz: Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1, dotaz č. 8 – „Zadavatel upřesňuje, že SAM moduly popsány v čl. 2.5 není myšlen SAM KORDIS, ale SAM moduly, které budou obsahovat klíčování pro tarify SJT a VDV, a případně i další smluvně dohodnuté tarify (viz závazný návrh smlouvy)“. Technická specifikace, kapitola 2.2 – „Podpis vydávaných dokladů SJT privátním klíčem KORDIS uloženým v SAMu KORDIS“

Odpověď na dotaz č. 8 se nám jeví ne zcela v souladu s původní technickou specifikací, kapitolou 2.2, kde se explicitně uvádí, že pro uložení privátního klíče KORDIS pro SJT má být využit SAM KORDIS. Tj. dovozujeme, že klíčování pro tarif SJT zajišťuje jeden SAM, který je v části zadání, resp. vysvětlení

interpretován jako SAM pro SJT a v jiné části jako SAM KORDIS. Pokud k podepisování SJT nemá být využit SAM KORDIS, k jakému účelu má zmíněný SAM KORDIS sloužit?

Odpověď

Zadavatel k dotazu sděluje, že pojem „SAM KORDIS“ pro účely plnění veřejné zakázky představuje souhrnné označení pro jeden SAM modul dodaný právě pro plnění veřejné zakázky, který bude obsahovat všechny potřebné privátní kryptografické klíče ke všem implementovaným tarifům a který by měl být na základě plnění smlouvy takto dodán zadavateli.

Dotaz č. 8

Dotaz: Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1, dotaz č. 8 – „Zadavatel upřesňuje, že SAM moduly popsány v čl. 2.5 není myšlen SAM KORDIS, ale SAM moduly, které budou obsahovat klíčování pro tarify SJT a VDV, a případně i další smluvně dohodnuté tarify (viz závazný návrh smlouvy)“.

Zařízení Nexgo N86 disponuje jen 2 SAM sloty. Zadání nicméně předpokládá odbavení v tarifech VDV, SJT, IREDO, IDZK, která standardně vyžadují celkem až 4 různé SAM moduly. Souhlasí Zadavatel s tím, aby byl tento nesoulad řešen předávkami klíčů mezi vydavateli klíčů a Zadavatelem a následnou instalací kryptografických klíčů do SAMu KORDIS?

Odpověď

Viz předchozí vysvětlení – všechny jízdní tarify, resp. potřebné privátní kryptografické klíče k jejich implementaci by měly být obsaženy na základě plnění smlouvy v jednom SAM modulu, souhrnně označeném jako „SAM KORDIS“, aby mohly být využity v rámci zařízení Nexgo N86, které disponuje 2 SAM sloty.

Dotaz č. 9

Dotaz: Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1, dotaz č. 8 – „Zadavatel upřesňuje, že SAM moduly popsány v čl. 2.5 není myšlen SAM KORDIS, ale SAM moduly, které budou obsahovat klíčování pro tarify SJT a VDV, a případně i další smluvně dohodnuté tarify (viz závazný návrh smlouvy)“.

Je klíčování zmíněné v kapitole 2.5 technické specifikace jednorázovou akcí, při které budou dostupné všechny potřebné SAM moduly, anebo Zadavatel očekává, že budou SAM moduly dodávány postupně a klíčování bude prováděno opakovaně?

Odpověď

Zadavatel k dotazu sděluje, že jde-li o SAM moduly SJT a VDV, ty budou součástí úvodní implementace, a proto se ve vztahu k nim bude jednat o „jednorázovou akci“, jak uvádí účastník ve svém dotazu.

Jde-li o SAM moduly tarifů specifikovaných v čl. 9.2 smlouvy (Implementace nových modulů (jízdních tarifů)), ty budou dodávány podle toho, zda a kdy zadavatel využije vyhrazené změny závazku, která je v čl. 9.2 smlouvy blíže specifikována. Nepředpokládá se nicméně, že by jejich implementace probíhala společně s implementací tarifů SJT a VDV.

Lhůta pro podání nabídek

Zadavatel uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace poskytl dle § 98 odst. 2 ZZVZ. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel neprodluhuje.

V Brně dne 16.05.2024

KORDIS JMK, a.s.

v z. HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Ing. Tomáš Němec, advokát