
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

II/412 ZNOJMO, MOST 412-003

Dotaz č.1:

Text dotazu:

uchazeč se dotazuje k technické kvalifikaci. Zadavatel požaduje pouze 3 stavební práce obdobného charakteru (novostavba nebo rekonstrukce mostu na pozemní komunikaci), každá z nich v hodnotě min 17,0 mil Kč bez DPH. Přitom tato konkrétní zakázka obsahuje především rekonstrukci nosné konstrukce výměnou, za velmi krátkou dobu a v technologii spřažené konstrukce z předem předpjatých nosníku a ŽB desky. Jak zajištění nosníků do cca 90 dnů návoz na stavbu od podpisu smlouvy tak i hodnota hlavních stavebních prací neodpovídají požadované technické kvalifikaci. Technickou kvalifikaci splní i uchazeči, kteří realizovali stavební práce, jejichž hlavní objem byl např. v sanacích mostu bez výměny NK, nebo sice novostavby mostů, ale malých bez nutnosti zajistit prefabrikované nosníky. Tímto se cítí uchazeč vlastníci zázemí prefavýrobní diskriminován.

Žádáme o specifikaci technické kvalifikace tak, aby:

1. uchazeč musel vlastnit prefavýrobní se sortimentem pro tuto stavbu vhodných nosníků, nebo ji měl předem zajištěnu smluvně.
2. hodnota stavebních prací obdobného charakteru byla zvýšena na cca 35,0 mil Kč, aby byla porovnatelná hodnota hlavního druhu prací.
3. v technické kvalifikaci bylo specifikováno, že se musí jednat o stavební práce novostavba nebo rekonstrukce mostu na pozemní komunikaci s mostem z předem předpjatých nosníků.+

Vysvětlení č.1:

Cílem zadavatele je vybrat pro realizaci zakázky dostatečně kvalifikovaného dodavatele, ale bez současného nepřiměřeného omezení soutěže mezi dodavateli. Zadavatel je přesvědčen, že jeho postup je v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovenými v § 6 ZZVZ, zejména se zásadami přiměřenosti a rovného zacházení, resp. zákazu diskriminace. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že zásadu přiměřenosti vymezuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve své rozhodovací praxi jako korektiv volnosti zadavatele, kterou při volbě jednotlivých kroků či požadavků v zadávacím řízení v určité míře má. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že se v zadávacím řízení z povahy věci střetávají dva protichůdné principy, a to na straně zadavatele omezení dodavatelů, mezi nimiž může proběhnout soutěž o nejvhodnější nabídku, které je právě způsobeno zejména nastavením zadávacích podmínek zadavatelem ve vztahu ke stanovení podmínek účasti, přičemž cílem zadavatele je omezení okruhu dodavatelů pouze na ty, kteří splňují podmínky zadavatele a je u nich tak dán předpoklad kvalitního plnění v budoucnu. Na straně druhé pak stojí obecný zájem na zachování co nejširší hospodářské soutěže. Zadavatel u této veřejné zakázky stanovil požadavky na technickou kvalifikaci s ohledem na věcnou povahu zakázky a s ohledem na její předpokládanou hodnotu. Zadavatel je přesvědčen, že jím stanovené požadavky jsou přiměřené, resp. dostatečné, a nebude je proto měnit. Zadavatel je rovněž přesvědčen, že jeho postupem není a nemůže být tazatel ani jiný potenciální dodavatel jakkoliv diskriminován. Stanovené kvalifikační požadavky tazateli ani jiným kvalifikovaným dodavatelům nebrání podat nabídku na veřejnou zakázku a tuto případně získat. Zadavatel rovněž podotýká, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace podaná dne 21. 5. 2024 byla, s ohledem na to, že lhůta pro podání nabídek končí dne 29. 5. 2024, podána po uplynutí lhůty pro podávání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel se, i přes výše uvedené, rozhodl poskytnout požadované vysvětlení; zadavatel v takovém případě není povinen dodržet stanovení lhůty pro vysvětlení zadávací dokumentace.

V Brně dne 27.05.2024



Mgr. Tomáš Pazdera
vedoucí oddělení veřejných zakázek