



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 89040/2024

Sp. zn.:

S – JMK 52468/2023 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Lenka Ingrová

Telefon:

541 651 296

Počet stran:

3

Počet příloh:

4

Datum:

19.6.2024

Vysvětlení zadávací dokumentace – II

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČ:

70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

**Výstavba technického zázemí a parkovacích stání ZZS JMK
Brno-Bohunice**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 17.6.2024 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. 1/II:

S.2. Kniha standardů uvádí: „Při dimenzování nosné konstrukce objektu bude uvažováno s rezervou pro možnost nástavby objektu o minimálně dvě podlaží.“ Jaká je funkce uvažované budoucí nástavby (min. +2 NP) v návaznosti na dimenze konstrukcí, únikových cest atd.?

Odpověď č. 1/II:

Dimenzování nosné konstrukce objektu tak, aby umožnila nástavbu objektu minimálně o 2 podlaží je požadováno z důvodu možného využití objektu v návaznosti na další rozvoj ZZS JmK, zejména v souvislosti s vývojem poskytování ZZS v budoucnosti v celém rozsahu činností. V oblasti poskytování ZZS se neustále mění legislativa, mění se lege artis postupy PNP, mění se podmínky i technika v oblasti krizové připravenosti apod.

Nosnou konstrukci objektu je tedy třeba navrhnout tak, aby umožnila využití minimálně dalších dvou podlaží jak pro rozšíření o v budoucnosti potřebná parkovací stání, tak i pro možnost využití objektu (části objektu) i pro pracovní zdravotníků a dalších zaměstnanců organizace, či pro jiné využití.

Dotaz č. 2/II:

Na profilu zadavatele je zveřejněna studie pouze ve formátu pdf. Tímto žádáme o zveřejnění podkladů v otevřeném formátu – minimálně geodetické zaměření pozemku a okolních stavebních objektů (ZZS, opěrná stěna atd.).

Odpověď č. 2/II:

Zadavatel má k dispozici podklady pouze ve formátu pdf. Výškopis nebyl proveden, projektant studie si potřebné údaje pro studii změřil sám. Zadavatel však pro představu doplňuje další podklady týkající se okolních objektů, které získal od uživatele. Tyto podklady tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace (složka s názvem "Podklady - energocentra, garáže a opěrné stěny") a současně budou uveřejněny na profilu zadavatele v části „Zadávací dokumentace“.

Dotaz č. 3/II:

Prověřovací studie – B4_Půdorys 1.np Žádáme o upřesnění přesného požadavku zadavatele na dopravní napojení objektu. Konkrétně jde o nutnost zachování vjezdu pro vozidlo 2b od energocentra.

Odpověď č. 3/II:

Dopravní napojení je popsáno v části S.1 standardů. Příjezd k 1. NP je možný přes nájezdovou rampu z ulice Kamenice a dále záložním výjezdem napojeném na areálovou komunikaci FN Brno. Využít je možné i záložního výjezdu na areálovou komunikaci FN Brno přes bránu, která se nachází naproti garážím sanitních vozidel v hlavní budově ZZS JmK. Zde zadavatel upozorňuje na světlou výšku vjezdu přes nájezdovou rampu, kdy je třeba prověřit, zda tudy kamion skutečně projede (v minulosti nastala kolize s nákladním vozidlem s prodlouženou zádí, kdy došlo ke střetu s budovou vzdělávacího a výcvikového střediska).

2. NP a 3. NP jsou dopravně napojeny z ulice Kamenice.

Kategorie vozidel viz příložená ČSN.

Průjezdná výška rampy viz příloha č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace – dokument s názvem "řez A-A – nový stav stávajícím vjezdem (rampou)", který bude současně bude uveřejněn na profilu zadavatele v části „Zadávací dokumentace“. Zadavatel však upozorňuje, že se jedná jen o výkres a bylo by vhodné toto změřit přesně.

Oproti studii se nepředpokládá dopravní napojení mezi 1. NP a 2. NP. Tím zde vzniká prostor k možnému využití dle zvážení projektanta.

Zadavatel dodává, že studii je pouze nezávazným podkladem a jedná se o možné řešení a je tedy na projektantovi, zda studii využije, modifikuje ji či zvolí jinou vhodnou variantu řešení. Jakou zvolí projektant nosnou konstrukci, je tedy na něm.

Dotaz č. 4/II:

Pokročilá řešení Žádáme o upřesnění definice „Pokročilá řešení“ – zda v rámci projektu, nebo i v rámci provádění stavby a jejich kvantifikace.

Odpověď č. 4/II:

Pokročilé řešení představuje nabídku dodavatele nad rámec základního řešení (viz definice v úvodu dokumentu Pokročilého řešení), tj. jedná se o konkrétní dodavatelem navržené kvalitativní či kvantitativní vylepšení základního řešení tak, aby byly (ideálně v maximální míře) naplněny body účelu smlouvy o dílo, resp. v tomto případě účel smlouvy o dílo uvedený v dokumentu Pokročilého řešení, tj. provádět dílo v co nejvyšší míře udržitelně. Zadavatel neurčuje, zda se má Pokročilé řešení týkat projekční fáze, nebo realizační fáze projektu, musí se však vztahovat k bodu účelu - udržitelně. Dodavatel nabízí Pokročilé řešení tehdy, pokud díky němu dokáže přispět k naplnění účelu veřejné zakázky.

Dotaz č. 5/II:

Požadavek na realizační tým podle požadavku Výzvy k podání předběžné nabídky Dle požadavku na obsah předběžné nabídky požaduje zadavatel „Složení realizačního týmu účastníka“. V rámci žádosti o účast bylo složení týmu navrženo a doloženo. Co tedy přesně tímto zadavatel míní?

Odpověď č. 5/II:

Zadavatel požadavek na uvedení složení realizačního týmu účastníka ze Zadávací dokumentace vypouští. Aktualizovaná zadávací dokumentace (bez tohoto požadavku) tvoří přílohu č. tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a současně bude uveřejněna na profilu zadavatele v části „Zadávací dokumentace“.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic

Přílohy:

Příloha č. 1 – Podklady - energocentra, garáže a opěrné stěny

Příloha č. 2 - Řez A-A – nový stav stávajícím vjezdem (rampou)

Příloha č. 3 - ČESKÁ TECHNICKÁ NORMA ICS 91.090; 93.080.30

Příloha č. 4 – aktualizovaná Zadávací dokumentace na základě Vysvětlení ZD II