



KUJMXOQ4NPBF



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

JMK 106547/2024

Profil zadavatele

Sp. zn.:

S – JMK 90956/2024 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Yveta Rumlová

Telefon:

+ 420 541 658 895

Počet listů:

7

Počet příloh:

0

Datum:

22. 07. 2024

Vysvětlení zadávací dokumentace IV

I. Informace o zadavateli

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlem:

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

IČ:

708 88 337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky:

Centrum technického a inovativního vzdělávání ve městě Kyjově

Režim a druh veřejné zakázky:

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Druh zadávacího řízení:

otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**Zákon**“)

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádosti dodavatelů doručených dne 17. 07. 2024 a 18. 07. 2024 následující vysvětlení zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku.

IČ

708 88 337

DIČ

CZ70888337

Telefon

541 651 111

Fax

541 651 209

E-mail

posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet

www.kr-jihomoravsky.cz

Dotaz č. IV/1:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. III odst. 5 Obchodních podmínek, které tvoří Přílohu č. 2 Zadávací dokumentace (dále též jen "závazný návrh smlouvy"). S ohledem na stanovenou povinnost součinnosti s jinými dodavateli objednatele ve spojení se závazným termínem dokončení díla žádáme zadavatele o potvrzení, že tyto požadavky nebudou zhotoviteli bránit v realizaci Stavby. Dále žádáme o upřesnění požadavků ohledně zajištění podmínek pro výkon funkce AD, TDS a koordinátora BOZP, neboť zkušenosti dodavatelů jsou rozdílné a ze závazného návrhu smlouvy definice "přiměřeného rozsahu" nevyplývá (například má zhotovitel zajišťovat těmto osobám každé zvlášť tiskárnu, připojení k internetu, výpočetní techniku atd.).“

Odpověď č. IV/1:

Jiným/jinými dodavatelem/dodavateli objednatele je myšlen dodavatel volné TECHNOLOGIE a INTERIÉROVÉHO VYBAVENÍ do objektů SO.101, SO.102, SO.103, SO.104 a SO.105. Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku na dodávky bude vypsáno v termínu před dokončením stavby (tj. před termínem protokolárního předání stavby). Konkrétní termín objednatel stanoví po vzájemné dohodě s generálním dodavatelem stavby.

Objednatelem zvolený postup je opakovaně realizován u veřejných zakázek na generální dodávku stavby a smluvním stranám nečiní žádné problémy.

Samotné dodávky a instalace volné TECHNOLOGIE a INTERIÉROVÉHO VYBAVENÍ nebudou zhotoviteli bránit v realizaci stavby a dodržení smluvně ujednaného termínu pro předání a převzetí dokončené stavby.

Zajištěním podmínek jsou myšleny podmínky, které umožní AD, TDS a koordinátorovi BOZP vykonávat činnosti specifikované v předmětné smlouvě o dílo mezi zadavatelem a generálním dodavatelem stavby, např.:

„Zhotovitel je povinen zajistit pro IR, TDS, AD, koordinátora BOZP a dva pověřené zástupce uživatele dokončené stavby, přístup do elektrického stavebního deníku po celou dobu realizace stavby.“

Zajištění výpočetní techniky, popř. tiskárny zadavatel po zhotoviteli nepožaduje.

Dotaz č. IV/2:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. III odst. 18 závazného návrhu smlouvy, zejména pak o konkretizaci požadavků na výcvik 16 žáků při realizaci díla. Dodavatel v rámci zpracování nabídky potřebuje znát detailnější informace ohledně požadované délky výcviku, kolik specialistů má pro dohled nad těmito žáky vyčlenit, jak dlouho má výcvik probíhat atd. Bez specifikace tohoto požadavku nelze nacenit náklady na zajištění splnění této povinnosti.“

Odpověď č. III/2:

V daném případě se jedná o odborný výcvik žáků SŠP Kyjov u zhotovitele, přičemž vedení žáků v rámci odborného výcviku zajišťuje instruktor (odborně způsobilá osoba zhotovitele).

Odborný výcvik bude probíhat dle platné legislativy na základě **Smlouvy o obsahu, rozsahu a podmínkách praktického vyučování** uzavřené podle § 65, odst. 2 a 3 a § 122 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 12 a § 13 vyhlášky č. 13/2005 Sb., o středním vzdělávání a vzdělávání v konzervatoři, ve znění pozdějších předpisů a § 391 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, mezi SŠP Kyjov a zhotovitelem.

Každý z žáků bude u zhotovitele vykonávat odborný výcvik v rozsahu minimálně 10 týdnů (10 týdnů * 5 dnů v době školního vyučování).

Dotaz č. IV/3:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. V odst. 2 a čl. XII odst. 2 závazného návrhu smlouvy, a to konkrétně proč zadavatel požaduje odchylku od zákonného ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítnout převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení.“

Odpověď č. IV/3:

Zadavatel trvá na čl. V. odst. 2 a čl. XII. Odst. 2 předmětné smlouvy o dílo ve stávajícím znění. Ustanovení § 2682 občanského zákoníku tím není dotčeno, protože se jedná o ustanovení, které má ve smlouvách pouze dispozitivní charakter.

Poznámka:

V souvislosti s plněním předmětné veřejné zakázky zadavatel stanovil korektní celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a dostatečně dlouhou dobu (limitní termín) pro řádné plnění veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele na předání a převzetí stavby do limitního termínu, uvedeného v zadávací dokumentaci i bez „ojedinělých drobných vad“ nebránících kolaudaci stavby, tak nemůže mít povahu šikanózního chování, ani pro takové chování nevytváří žádné předpoklady.

Zadavatel je toho názoru, že celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky a dostatečně dlouhá doba (limitní termín) pro realizaci stavby dává zkušenému generálnímu dodavateli stavby dostatečný finanční a časový prostor zajistit její řádné dokončení v termínu pro předání a převzetí stavby.

Zadavatel má dlouhodobě kredit solidního smluvního partnera, který předmět smlouvy o dílo uhradí ve smluvně ujednaném termínu, tj. nejpozději do 30 kalendářních dnů.

Dotaz č. IV/4:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. V odst. 4 závazného návrhu smlouvy, podle kterého má zhotovitel spolu s PRO vypracovat a objednateli ke schválení předložit Harmonogram do 15 pracovních dnů od převzetí staveniště s tím, že objednatel a TDS se k němu vyjádří do 5 pracovních dnů a odsouhlasený Harmonogram má být zhotovitelem předán do 25 pracovních dnů od převzetí staveniště. Práce má však zhotovitel v souladu s čl. V odst. 1 závazného návrhu smlouvy zahájit již do 15 pracovních dnů od převzetí staveniště a tyto mají být prováděny v souladu s Harmonogramem. Jak může zhotovitel po dobu 10 pracovních dnů mezi předložením návrhu Harmonogramu a jeho finalizací realizovat dílo v souladu s dokumentem, který ještě neexistuje?“

Odpověď č. IV/4:

Harmonogram realizace stavby nebude zpracovaný do podrobnosti jednotlivých dnů, tzn., že zhotovitel po předání a převzetí staveniště stavby může po dobu dotazovaných 10 pracovních dnů bez problémů pracovat na realizaci stavby, a to i bez znalosti finální verze Harmonogramu. Navíc se jedná o termíny limitní, které se překrývají, a smluvním stranám nic nebrání, aby jednotlivé úkony udělaly dříve.

Na základě výše uvedeného zůstávají dotazovaná ustanovení předmětné smlouvy o dílo ve stávajícím znění.

Poznámka:

Pro úplnost zadavatel uvádí, že informační hodnota Harmonogramu pro zadavatele spočívá především v předpokládaných termínech fyzického dokončení klíčových částí stavby (např. dokončení základové

konstrukce u novostavby apod.), tzn., že v dotazovaných 10 dnech žádná taková situace, jak výše uvedeno, nemůže nastat.

Na základě předešlých zkušeností vnímá zadavatel Harmonogram jako počáteční časový předpoklad generálního dodavatele stavby, který bude v průběhu realizace stavby ještě aktualizován/upřesněn, což smlouva o dílo umožňuje za předpokladu, že nebude překročen sjednaný termín dokončení a předání stavby.

Dotaz č. IV/5:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. VI odst. 15 závazného návrhu smlouvy, konkrétně proč se má zhotovitel z 50 % podílet na výdajích za posudek soudního znalce, který potvrdí jeho nároky? Je obvyklé, že tyto vícenáklady za odhady hradí ta smluvní strana, která ve svých tvrzeních nebyla úspěšná.“

Odpověď č. IV/5:

K výše uvedenému dotazu zadavatel konstatuje, že trvá na znění ustanovení čl. V. odst. 15 předmětné smlouvy o dílo.

Dotaz č. IV/6:

„V návaznosti na dikci ustanovení čl. VII odst. 7 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení zádržného i formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.“

Odpověď č. IV/6:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. IV/7:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. VII odst. 18 závazného návrhu smlouvy. Pokud má splnění závazku zaplacení faktury vůči zhotoviteli nastat odepsáním účtované částky z účtu objednatele, jak zhotovitel zjistí, zda objednatel dodržel splatnost, případně jak bude zhotovitel účtovat případný úrok z prodlení, vzhledem k tomu, že nemá přístup do bankovního systému objednatele a nemůže tak vědět, kdy k dané skutečnosti došlo?“

Odpověď č. IV/7:

Pokud by vůbec výše popisovaná situace nastala, tak zadavatel předloží k nahlédnutí svůj výpis z účtu, ze kterého jsou požadované údaje patrné. Dále je nutné konstatovat, že požadovaný dotaz zadavatel považuje za zcela zbytečný, protože se jedná o běžnou agendu v obchodním styku, kterou je v obsahu smlouvy zbytečné detailně rozebírat.

Dotaz č. IV/8:

„V návaznosti na dikci ustanovení čl. XIII odst. 25 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že lhůta 48 hodin na odstranění reklamované vady označené jako havárie se vztahuje k odstranění závažného charakteru této vady, nikoliv k jejímu definitivnímu odstranění. V opačném případě žádáme o doplnění slov „je-li to technologicky možné“. Tato extrémně krátká lhůta nebude ve valné většině případů k definitivnímu odstranění vady totiž stačit, a to s ohledem na dodací lhůty výrobků a materiálů, jakož i vzhledem k nutnosti dodržet závazné technologické postupy.“

Odpověď č. IV/8:

K výše uvedenému dotazu zadavatel konstatuje, že lhůta 48 hodin na odstranění reklamované vady označené jako havárie se vztahuje k odstranění závažného charakteru této vady, nikoliv k jejímu definitivnímu odstranění.

Dotaz č. IV/9:

„S odkazem na ustanovení čl. XIII odst. 29 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení bankovní záruky za jakost díla pojištěním záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.“

Odpověď č. IV/9:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. IV/10:

„Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku s ohledem na skutečnost, že aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti stále ještě nepredikovatelný a s ohledem na růst cen a inflaci je nezbytné do smlouvy toto ustanovení začlenit, neboť ve stávajícím znění zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky by mohlo navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

Vzhledem k výše uvedenému si dovolujeme požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.“

Odpověď č. IV/10:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že si je plně vědom situace související s vnějšími vlivy na vývoj tržního prostředí v oblasti stavebních prací.

Při přípravě jednotlivých projektů vyhodnocuje možnost použití inflační doložky, a to v návaznosti na specifika projektu, charakter stavebních prací, délku realizace projektu, znalost tržního prostředí a znalost Společného stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen. Po pečlivém zvážení však dospěl k závěru, že obchodní podmínky ponechá v původním znění.

Dotaz č. IV/11:

„Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené pro případ porušení povinností zhotovitelem, uvedené ve smlouvě o dílo, článku XIV a aby doplnil jejich limitaci na 15 % z ceny díla bez DPH.“

Odpověď č. IV/11:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. IV/12:

„Ve smlouvě o dílo, článek VII, odst. 7 je uvedeno, že zádržné je možné nahradit bankovní zárukou, a to ve výši 10 % z celkové ceny díla včetně DPH.

Předpokládáme, že se jedná o chybu a žádáme o opravu tak, že při náhradě zádržného bankovní zárukou bude vycházeno z ceny bez DPH.“

Odpověď č. IV/12:

V dané případě se nejedná o chybu a zadavatel konstatuje, že trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. IV/13:

„Ve smlouvě o dílo, článek XII, odst. 29. je uvedeno, že
Bankovní záruka za jakost díla:

- a) Zhotovitel se zavazuje předat objednateli bankovní záruku za jakost díla ve výši 5 % z ceny díla bez DPH (dále jen „bankovní záruka“). Zhotovitel je povinen předat objednateli originál písemné bankovní záruky nejpozději při podpisu protokolu o předání a převzetí díla.
- b) Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby díla do uplynutí 6 měsíců (15 dnů) od skončení záruční doby díla. Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 66 měsíců ode dne převzetí dokončeného díla objednatelem.

Žádáme zadavatele o úpravu rozporu – tedy tak, že první věta odst. b) bude znít tak, že Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby díla do uplynutí 15 dnů od skončení záruční doby díla.

Zároveň s ohledem na to, že záruka je sjednávána smlouvou na 60 měsíců, žádáme o úpravu poslední věty tak, že „bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 60 měsíců ode dne převzetí dokončeného díla objednatelem“.

Odpověď č. IV/13:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V daném případě se nejedná o rozpor.

Dotaz č. IV/14:

„Ve smlouvě o dílo, článek III, odst. 17 je uvedeno, že

Zhotovitel se zavazuje při provádění díla dodržovat povinnosti stanovené Čestným prohlášením (čl. I odst. 7 smlouvy). Objednatel je oprávněn plnění povinností vyplývajících z Čestného prohlášení kdykoliv kontrolovat, a to i bez předchozího ohlášení zhotoviteli. Je-li k provedení kontroly potřeba předložení dokumentů, zavazuje se zhotovitel k jejich předložení nejpozději do 2 pracovních dnů od doručení výzvy Objednatele. Výzva dle předchozí věty může být učiněna i zápisem do stavebního deníku.

Článek I, odst. 7 stanoví, že:

Zhotovitel potvrzuje, že se detailně seznámil se zadávací dokumentací veřejné zakázky, s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla a že disponuje takovou kapacitou a odbornými znalostmi, které jsou nezbytné pro realizaci díla za dohodnutou smluvní cenu uvedenou v této smlouvě, a to rovněž ve vazbě na jím prokázanou kvalifikaci pro plnění veřejné zakázky.

Nerozumíme daným ustanovením - s ohledem na text článku I, odst. 7 žádáme o vyjasnění zadavatelem významu tohoto ustanovení a jak bude kontrola probíhat.“

Odpověď č. IV/14:

K výše uvedenému zadavatel konstatuje, že zhotovitel podle článku I odst. 7 předmětné smlouvy o dílo si je vědom (což potvrzuje), že realizaci díla bude provádět, obecně řečeno, na základě své prokázané kvalifikace při znalosti projektové dokumentace a všech dokumentů, které zadavatel poskytl v rámci celého zadávacího řízení.

Zadavatel si může v průběhu realizace stavby z hlediska výše uvedeného zhotovitele kontrolovat, přičemž je pro něj nejdůležitější kontrola v oblasti prokázané kvalifikace, kde zhotovitel má své povinnosti ve smyslu Zákona.

Dotaz č. IV/15:

„Ve smlouvě o dílo, článek VI, odst. 2, druhá věta je uvedeno, že Oceněné Soupisy obsahují objednatel stanovenou finanční rezervu ve výši 1 000 000,- Kč, která může být čerpána pouze v případě navýšení ceny díla za podmínek sjednaných touto smlouvou.

Položku na finanční rezervu jsme však v soupisech nedohledali – žádáme o vyjasnění.“

Odpověď č. IV/15:

Položka na finanční rezervu je uvedena v zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 1 Obchodních podmínek (rekapitulace).

Dotaz č. IV/16:

Žádáme zadavatele o vyjasnění ustanovení smlouvy o dílo, článek VII. Platební podmínky, odst. 7 až 9 – bude při fakturaci použit režim přenesení daňové povinnosti, nebo ne?

Odpověď č. IV/16:

S odkazem na ustanovení článku VII. odst. 9 předmětné smlouvy o dílo se při fakturaci režim přenesení daňové povinnosti uplatňovat nebude.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru