

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v zadávacím řízení

„STAVEBNÍ ÚPRAVY POKOJŮ“

Zadavatel postupuje v souladu s § 18 odst. 5 dle obecných zásad stanovených v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Zadavatel tímto deklaruje, že se nejedná o zadávací řízení vedené v režimu zákona o veřejných zakázkách.

Zadavatel:

Jihomoravský kraj, IČ 70888337, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, kterého zastupuje:

Emin zámek, příspěvková organizace

Šanov 275, 67167 Hrušovany nad Jevišovkou

IČ: 45671826

Název zakázky:

„STAVEBNÍ ÚPRAVY POKOJŮ“

Informace o zadavateli:

Jihomoravský kraj, IČ 70888337, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, kterého zastupuje:

název: **Emin zámek, příspěvková organizace**
sídlo: Šanov 275, 671 67 Hrušovany nad Jevišovkou
IČ: 45671826

Předmět zakázky:

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební úpravy ve stávajícím objektu Emina zámku p.o., konkrétně stavební úpravy pokojů (zhotovení nových omítek).

Dílo zahrnuje provedení, dodání a zajištění všech činností, prací, služeb, věcí a dodávek nutných k realizaci díla, a to zejména:

- a) v rámci předmětu plnění bude řádně provedeno dílo
- b) zajištění zařízení staveniště, a to podle potřeby k řádnému provedení díla včetně jeho údržby a likvidace
- c) vyklizení staveniště a provedení závěrečného úklidu místa provedení díla vč. úklidu stavby dle této smlouvy
- d) provedení opatření při realizaci díla vyplývajících z jeho umístění a návaznosti díla na okolí
- e) dodání dokumentace skutečného provedení díla, včetně dokladové části 3 x v listinné podobě, a 1 x v digitální podobě na nosiči CD (formáty PDF a DWG)
- f) zajištění uložení stavební suti a ekologické likvidace stavebních odpadů a doložení dokladů o této likvidaci, včetně úhrady poplatků za toto uložení, likvidaci a dopravu.
- g)

Technické a kvalitativní podmínky:

Dílo bude realizováno v souladu se všemi platnými českými zákonnými předpisy a harmonizovanými evropskými normami, pokud takové normy existují. Pokud takové normy neexistují, je třeba použít ustanovení českých technických norem, stavebně technických osvědčení a technických specifikací obsažených ve veřejně přístupných dokumentech uplatňovaných běžně v odborné technické praxi.

Kompletní zadávací dokumentace bude zveřejněna na profilu zadavatele

https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_60.html

Předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky je 2.000.000,- Kč bez DPH

Klasifikace předmětu dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 a nařízení Komise č. 213/2008

Dodávka	CPV
Stavební práce	45000000-7
Rekonstrukce budov	45454100-5
Omítací práce	45410000-4

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč:	F&K&B, a.s.
Sídlo:	Na Valtické 756/89, 691 41 Břeclav
IČ:	26236061

Identifikační údaje uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Pořadové číslo nabídky:	1.
Uchazeč:	SBD, spol. s.r.o.
Sídlo:	U Elektrárny 1/3030, 695 23 Hodonín
IČ:	26967731
Nabídková cena bez DPH:	1 879 906,- Kč

Pořadové číslo nabídky:	2.
Uchazeč:	Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.
Sídlo:	Vémyslice 241, 671 42 Vémyslice
IČ:	28315049
Nabídková cena bez DPH:	1 249 317,- Kč

Pořadové číslo nabídky:	3.
Uchazeč:	ALKA – JUDr. Pavel Kašník
Sídlo:	Dolní konec 484, 691 43 Hlohovec
IČ:	48864943

Nabídková cena bez DPH:	1 790 761,- Kč
--------------------------------	-----------------------

Pořadové číslo nabídky:	4.
Uchazeč:	F&K&B, a.s.
Sídlo:	Na Valtické 756/89, 691 41 Břeclav
IČ:	26236061
Nabídková cena bez DPH:	1 849 852,- Kč

Pořadové číslo nabídky:	5.
Uchazeč:	MSO servis spol. s.r.o.
Sídlo:	Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov
IČ:	49971379
Nabídková cena bez DPH:	1 910 713,- Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče **F&K&B, a.s., Na Valtické 756/89, 691 41 Břeclav, IČ: 26236061** je nejvýhodnější nabídkou dle kritéria **nejnižší nabídkové ceny**. Proto členové hodnotící komise doporučili zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem, neboť ten nabídl plnění za nižší cenu než zbylí uchazeči a splnil všechny požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Části zakázky, které by měly být plněny prostřednictvím subdodavatelů:

Elektroinstalace.

Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení:

Ze zadávacího řízení byl vyloučen uchazeč **SBD, spol. s. r. o., U Elektrárny 1/3030, 695 23 Hodonín, IČ: 26967731**, s následujícím odůvodněním:

*Hodnotící komise (dále jen „komise“) posoudila doručené nabídky z hlediska prokázání splnění kvalifikace, splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nabídku nepřijatelnou. Při kontrole nabídky uchazeče **SBD, spol. s. r. o.** dospěla komise k následujícímu závěru:*

- 1. Zadavatel v souladu s § 54 písm. b) zákona požadoval **doklad o oprávnění k podnikání** podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména dokladu prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci na: **Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení.***

V uchazečem předložené nabídce výše uvedený doklad o oprávnění k podnikání nebyl obsažen, ani ze žádného dokumentu toto oprávnění nevyplývalo. Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

2. Komise dále zjistila, že autorizaci v oboru Pozemní stavby uchazeč ve své nabídce dokládá prostřednictvím Ing. Pavla Macka. V nabídce není doloženo čestné prohlášení Ing. Pavla Macka v souladu s §53 odst. 1 písm. i) zákona, resp. prohlášení, že nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů. Dále chybí čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. j), tj. prohlášení, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek. V nabídce rovněž chybí také čestné prohlášení dodavatele, jaký má vztah k této osobě (tj. zda je tato osoba subdodavatelem či zaměstnancem dodavatele). Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

3. Komise v souladu s § 59 zákona o veřejných zakázkách vyhodnotila kvalifikaci a zjistila, že uchazeč ve své nabídce nepřiložil **dostatečnou specifikaci referenčních zakázek, kterými prokazoval technické kvalifikační předpoklady.**

Zadavatel požadoval doložení **seznamu** (seznam bude mít formu **čestného prohlášení** s podpisem osoby oprávněné jednat jménem nebo za dodavatele) stavebních prací provedených dodavatelem v posledních **pěti letech** a **osvědčení** objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací mimo jiné v násl. rozsahu:

- Minimálně pět stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiérů budov (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 1.100.000,- Kč bez DPH za každou zakázku (hodnota rekonstrukcí prováděných v interiéru budov u jedné referenční zakázky).

V rámci výše uvedeného požadavku **nebyl v nabídce doložen seznam referenčních zakázek, ale pouze samotná osvědčení.**

Z osvědčení k akci ZŠ Bohuslava Martinů 5, Hodonín – přístavba bezbariérového výtahu není zcela zřejmé, zda se jednalo **stavební zakázku srovnatelného charakteru, jejíž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiéru budov.**

Z osvědčení od společnosti ČEZ, a.s., Elektrárna Hodonín vyplývá, že v ní uvedené stavební práce byly realizované v roce **2007**, přestože požadavek zadavatele zněl na **realizace provedené v posledních pěti letech.**

Z osvědčení k akci Revitalizace bytového domu J. Suka č.p. 2943, č.p. 2944, č.p. 2945, Hodonín, není zcela zřejmé, zda se jednalo **stavební zakázku srovnatelného charakteru, jejíž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiéru budov.**

Z osvědčení k akci Regenerace obvodového pláště hotelu Krystal, Hodonín, není zcela zřejmé, zda se jednalo **stavební zakázku srovnatelného charakteru, jejíž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiéru budov.**

Z osvědčení k akci Revitalizace bytového domu včetně rekonstrukce kotelny Velkomoravská 30, Hodonín, není zcela zřejmé, zda se jednalo **stavební zakázku srovnatelného charakteru, jejíž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiéru budov.**

Z osvědčení k akci Zateplení obvodového pláště MŠ Sídlištní 2, Hodonín, není zcela zřejmé, zda se jednalo **stavební zakázku srovnatelného charakteru, jejíž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiéru budov.**

Z výše uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

4. Komisí bylo dále zjištěno, že uchazeč nepřiložil **specifikaci technických kvalifikačních předpokladů u vedoucího zaměstnance dodavatele, který se bude podílet na realizaci zakázky, a to tak, aby bylo nade vší pochybnost prokázáno splnění kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci u předmětné zakázky.**

Zadavatel požadoval doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucího zaměstnance dodavatele (ve formě dokladů o vzdělání (diplom, maturitní vysvědčení) a odborné kvalifikaci osob (certifikáty, oprávnění, autorizace) a podepsaných profesních životopisů) a to v následující rozsahu:

- Stavbyvedoucí musí mít
 - vysokoškolské vzdělání stavebního směru,
 - autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru pozemní stavby
 - min. 5 let praxe při řízení stavebních prací
 - přičemž jako stavbyvedoucí musel působit min. u čtyř obdobných zakázek jako je předmět výběrového řízení tj. **realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiéru budov**, ve finančním objemu min. 1.100.000,- Kč bez DPH za každou zakázku,

V uchazečem předložené nabídce nebyla uvedena žádná osoba (ani žádné výše požadované dokumenty), jenž bude při případné realizaci působit jako stavbyvedoucí. Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

5. Dále bylo zjištěno, že uchazeč nepřiložil čestné prohlášení dodavatele obsahující přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců za poslední 3 roky. Z uvedeného důvodu je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**
6. Komisí bylo dále zjištěno, že uchazeč nepřiložil **Výčet subdodavatelů a vyjádření jejich podílů na zakázce** (uvedení subdodavatelů a jejich podílů na plnění zakázky včetně procentuálního vyjádření a konkrétní části plnění zakázky). Z uvedeného důvodu je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**
7. V předložené nabídce uchazeče dále nebylo předloženo **čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách**, které bylo rovněž uvedeno jako požadavek zadavatele v čl. 8 zadávací

dokumentace. Z uvedeného důvodu je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

Na základě výše uvedených skutečností musí být tento uchazeč zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Ze zadávacího řízení byl dále vyloučen uchazeč **Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o., Vémyslice 241, 671 42 Vémyslice, IČ: 28315049**, s následujícím odůvodněním:

Hodnotící komise (dále jen „komise“) posoudila doručené nabídky z hlediska prokázání splnění kvalifikace, splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nabídku nepřijatelnou. Při kontrole nabídky uchazeče **Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.** dospěla komise k následujícímu závěru:

1. Ve předložené nabídce uchazeč uvedl jako osobu, jejímž prostřednictvím prokazujete odbornou způsobilost, a zároveň osobu, jež bude vykonávat funkci stavbyvedoucího, pana Ing. arch. Miroslava Hladíka. Ing. arch. Hladík by měl s uchazečem spolupracovat jako subdodavatel, což vyplývá z v nabídce uvedeném čestném prohlášení.

Podle bodu 5. zadávací dokumentace musí dodavatel při prokazování (části) kvalifikace prostřednictvím subdodavatele mj. předložit **smlouvu uzavřenou se subdodavatelem**, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

V předložené nabídce je však obsažena smlouva o uzavření smlouvy budoucí s ing. arch. Hladíkem, uzavřená dne 9. 12. 2014 v souladu s ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník. Tento předpis pozbyl platnosti dne 1. 1. 2014, (kdy nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník), protože má zadavatel pochybnosti o platnosti takové smlouvy, která odkazuje na již neexistující právní úpravu, což v návaznosti na výše uvedený požadavek zadavatele (zadávací dokumentace) na prokázání kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele znamená, že se jedná **o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

2. Komise dále zjistila, že žadatel nepředložil **doklad, kterým by prokázal požadavek zadávací dokumentace** podle § 56 odst. 3 písm. e) zákona tj., že dodavatel předloží doklad prokazující přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru za poslední 3 roky, a to např. formou čestného prohlášení, přičemž dodavatel splní tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech zaměstnával alespoň 6 zaměstnanců v každém roce.

V uchazečem předložené nabídce je sice obsaženo čestné prohlášení, avšak z tohoto čestného prohlášení nade vší pochybnost nevyplývá, že uchazeč v posledních 3 letech zaměstnával požadované množství zaměstnanců. V předloženém čestném prohlášení, je pouze uvedeno, že celkový stav zaměstnanců uchazeče je 93 pracovníků, přičemž ani není zřejmé, zda jsou do tohoto počtu zahrnuti živnostníci, které

v tomto čestném prohlášení uchazeč také uvádí. Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

3. Komise dále zjistila, že žadatel nepředložil k návrhu smlouvy **Výčet subdodavatelů v souladu s požadavky zadávací dokumentace.** Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že k návrhu smlouvy dodavatel zpracuje a v rámci nabídky doloží mj.:

Výčet subdodavatelů a **vyjádření jejich podílů na zakázce (uvedení subdodavatelů a jejich podílů na plnění zakázky včetně procentuálního vyjádření a konkrétní části plnění zakázky).** V subdodavatelském schématu musí být mimo jiné uvedeni subdodavatelé, pomocí kterých uchazeč prokazuje kvalifikační předpoklady, a to v tom rozsahu (plnění na zakázce), v jakém se budou podílet na prokázání kvalifikačních předpokladů. Při specifikaci části plnění zakázky, které budou realizovány subdodavatelsky, musí dodavatel vycházet ze specifikace předmětu výběrového řízení uvedené v zadávacích podmínkách.

Ve předložené nabídce uchazeče byl sice v souladu se zadávací dokumentací předložen výčet subdodavatelů i rozsah (plnění na zakázce) v jakém se budou na plnění podílet, **avšak ve výčtu není uvedeno procentuální vyjádření podílu uvedeného subdodavatele, což je zjevné nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

Na základě výše uvedeného musí být tento uchazeč zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Ze zadávacího řízení byl dále vyloučen uchazeč **ALKA – JUDr. Pavel Kašník, Dolní konec 484, 691 43 Hlohovec, IČ: 48864943,** s následujícím odůvodněním:

Hodnotící komise (dále jen „komise“) posoudila doručené nabídky z hlediska prokázání splnění kvalifikace, splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nabídku nepřijatelnou. Při kontrole nabídky uchazeče **ALKA – JUDr. Pavel Kašník** dospěla komise k následujícímu závěru:

1. Zadavatel v souladu s § 54 písm. b) zákona požadoval **doklad o oprávnění k podnikání** podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména dokladu prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci na: **Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení.** V uchazečem předložené nabídce výše uvedený doklad o oprávnění k podnikání nebyl obsažen, ani ze žádného dokumentu toto oprávnění nevyplývalo. Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**
2. Komise dále zjistila, že autorizaci v oboru Pozemní stavby uchazeč ve své nabídce dokládá prostřednictvím Zdeňka Petra. Z nabídky není zřejmé, v jakém vztahu je pan Petr vůči dodavateli (tj. zda je tato osoba subdodavatelem či zaměstnancem dodavatele). V nabídce dále není doloženo čestné prohlášení Ing. Pavla Macka v souladu s §53 odst. 1 písm. i) zákona, resp. prohlášení, že nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů. V případě, že je pan Petr subdodavatelem dodavatele, chybí v nabídce čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. j), tj. prohlášení, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění

veřejných zakázek. Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

3. Komise v souladu s § 59 zákona o veřejných zakázkách vyhodnotila kvalifikaci a zjistila, že uchazeč ve své nabídce nepřiložil **dostatečnou specifikaci referenčních zakázek, kterými prokazoval technické kvalifikační předpoklady.**

Zadavatel požadoval doložení **seznamu** (seznam bude mít formu **čestného prohlášení** s podpisem osoby oprávněné jednat jménem nebo za dodavatele) stavebních prací provedených dodavatelem v posledních **pěti letech** a **osvědčení** objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací mimo jiné v násl. rozsahu:

- Minimálně pět stavebních zakázek srovnatelného charakteru, jejichž předmětem plnění byla realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiérů budov (včetně osvědčení či referenční listiny, ze kterých musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimální hodnotě 1.100.000,- Kč bez DPH za každou zakázku (hodnota rekonstrukcí prováděných v interiéru budov u jedné referenční zakázky).

V rámci výše uvedeného požadavku **nebyl v nabídce doložen seznam referenčních zakázek, ani osvědčení.** Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

4. Komisí bylo dále zjištěno, že uchazeč nepřiložil **specifikaci technických kvalifikačních předpokladů u vedoucího zaměstnance dodavatele, který se bude podílet na realizaci zakázky, a to tak, aby bylo nade vše pochybnost prokázáno splnění kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci u předmětné zakázky.**

Zadavatel požadoval doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucího zaměstnance dodavatele (ve formě dokladů o vzdělání (diplom, maturitní vysvědčení) a odborné kvalifikaci osob (certifikáty, oprávnění, autorizace) a podepsaných profesních životopisů) a to v násl. rozsahu:

- Stavbyvedoucí musí mít
 - vysokoškolské vzdělání stavebního směru,
 - autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru pozemní stavby
 - min. 5 let praxe při řízení stavebních prací
 - přičemž jako stavbyvedoucí musel působit min. u čtyř obdobných zakázek jako je předmět výběrového řízení tj. **realizace stavební revitalizace (rekonstrukce) interiérů budov**, ve finančním objemu min. 1.100.000,- Kč bez DPH za každou zakázku,

V uchazečem předložené nabídce nebyla uvedena žádná osoba (ani žádné výše požadované dokumenty), jenž bude při případné realizaci působit jako stavbyvedoucí. Z uvedených důvodů je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

5. Dále bylo zjištěno, že uchazeč nepřiložil čestné prohlášení dodavatele obsahující přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců za poslední 3 roky. Z uvedeného důvodu je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

6. Komisi bylo dále zjištěno, že uchazeč nepřiložil **Výčet subdodavatelů a vyjádření jejich podílů na zakázce** (uvedení subdodavatelů a jejich podílů na plnění zakázky včetně procentuálního vyjádření a konkrétní části plnění zakázky). Z uvedeného důvodu je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**
7. V předložené nabídce uchazeče dále nebylo předloženo **čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách**, které bylo rovněž uvedeno jako požadavek zadavatele v čl. 8 zadávací dokumentace. Z uvedeného důvodu je nutné konstatovat, že **se jedná o nedodržení požadavků zadávací dokumentace.**

Na základě výše uvedených skutečností musí být tento uchazeč zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

V Šanově dne 1. 4. 2015



Mgr. Milan Konečný
zástupce zadavatele