



NEMOCNICE BŘECLAV, příspěvková organizace

U Nemocnice 3066/1, 690 02 Břeclav

telefon: +420 519 315 111, fax +420 519 372 112, www.nembv.cz

IČO: 00 390 780, DIČ: CZ00390780, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, pod sp. zn. Pr. 1233

Č.j.: 420/SŘ/2024

V Břeclavi dne 8. 11. 2024

Vysvětlení zadávací dokumentace

Název zakázky: „Urgentní příjem Nemocnice Břeclav“

Údaje o zadavateli:

Název: Nemocnice Břeclav, p.o.
Právní forma: příspěvková organizace
IČ/DIČ: 00390780 / CZ00390780
Sídlo: Břeclav, U Nemocnice 3066/1, PSČ 690 02
Zapsaná v OR: KS Brno, odd. Pr, vložka 1233
Statutární zástupce: Ing. Petr Baťka, ředitel
Kontaktní osoba: Ing. Václav Mikulica – vedoucí HTU
e-mail: mikulica@nembv.cz

(dále jen „**zadavatel**“)

I.

Dne 5. 11. 2024 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce (dále jen „Dotaz“). Žádost byla doručena včas a zadavatel tak sděluje následující:

Dotazy:

Dotaz č. 1.

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku s ohledem na skutečnost, že aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti stále ještě nepredikovatelný a s ohledem na růst cen a inflaci je nezbytné do smlouvy toto ustanovení začlenit, neboť ve stávajícím znění zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky by mohlo navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen,

vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

Vzhledem k výše uvedenému si dovoluujeme požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.

Dotaz č. 2

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené pro případ porušení povinností zhotovitelem, uvedené ve smlouvě o dílo, článku XI. a aby doplnil jejich limitaci na 15 % z ceny díla bez DPH

Dotaz č. 3

Zadavatel v zadávací dokumentaci, odst. 8.2. a 8.4. požaduje doložení – v rámci profesní způsobilosti osoby s autorizací pro Technika prostředí staveb – specializace technická zařízení, zdravotní technika nebo vytápění a vzduchotechnika a v rámci seznamu techniků specialisty na zdravotní techniku pro obor „technika prostředí staveb“ – specializace technická zařízení, zdravotní techniky nebo vytápění a vzduchotechnika.

Pro daný obor je vydávána autorizace buď ve stupni inženýra (IE01 Technika prostředí staveb – technická zařízení), nebo ve stupni technika (TE01 technika prostředí staveb – vytápění a vzduchotechnika a TE02 technika prostředí staveb – zdravotní technika).

Rozumíme tomu správně, že uchazeč může použít osobu s kteroukoliv autorizací – tedy buď IE01, nebo TE01 nebo TE02?

Dotaz č. 4

Dovolujeme si zadavatele požádat, aby z článku VIII., odst. 9 vypustil první dvě věty.

Dotaz č. 5

Skleněné zábradlí ke schodišti – dovoluujeme si zadavatele upozornit, že se pravděpodobně ve VV jedná o duplikovanou položku.

Zábradlí ke schodišti se schodišti se má ocenit v pol. 331 jako prvek Z/35 a pak i v pol. 370 a 372.

Dovolujeme si tedy zadavatele požádat o kontrolu a případně vynětí jedné z položek-

331	Z_35	D + M skládané skleněné zábradlí do Al základacích profilů, kompletně dle Výrobky zámečnické		41,90000	0,00
370	1.3	D + M Schodiště v hale - viz stavební část, kompletně dleks Výkresu A01.1		1,00000	0,00
372	1.5	D + M Zábradlí galerie, kompletně dle Výkresu A01.1	ks	1,00000	0,00

Dotaz č. 6

Ve výpisu prvků je uvedeno "Dveřní křídla musí jako celek splňovat požadavek na protihlukovou neprůzvučnost min Rw 33 dB." Musí být tento požadavek dodržen u všech interiérových dveří? Např. u dveří s větrací mřížkou tento požadavek nedává smysl.

Odpověď zadavatele na Dotaz:

Zadavatel uvádí následující vysvětlení:

Ad. Dotaz č. 1

Maximální délka realizace předmětu plnění veřejné zakázky je v rámci bodu 5 zadávací dokumentace stanovena na 12 měsíců od doručení písemné výzvy k převzetí stanoviště. S ohledem na relativně krátké časové období realizace se zadavatel domnívá, že zahrnutí inflační doložky do smlouvy o dílo není účelné a už vůbec ne nezbytné. Jelikož se míra inflace počítá meziročně, u plnění v maximální délce 12 měsíců je její vliv na náklady potencionálního zhotovitele značně omezený, přičemž není způsobilý výrazně ovlivnit ekonomickou rovnováhu smlouvy a vystavovat zhotovitele nekontrolovatelnému riziku vývoje cen. Zadavatel se nedomnívá, že by absence inflační doložky v tomto směru působila neurčitost zadání a neporovnatelnost nabídek, a proto nebude smlouvu o dílo o inflační doložku doplňovat.

Ad. Dotaz č. 2

Zadavatel považuje smluvní pokuty upravené ve smlouvě o dílo za přiměřené a v souladu s běžnými standardy v obchodním styku. Výše smluvních pokut byla pečlivě stanovena tak, aby zajistila odpovědný přístup zhotovitele k plnění sjednaných povinností a eliminovala rizika spojená s případným porušením smlouvy. Zadavatel jakožto příspěvková organizace nese odpovědnost za efektivní a transparentní využívání veřejných prostředků. V případě nedostatečných záruk zadavatele obsažených ve smlouvě o dílo by se zadavatel mohl vystavit riziku nedodržení stanovených termínů a požadované kvality plnění, což by mělo negativní dopad na veřejné prostředky a na celkové hospodaření zadavatele. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby smluvní pokuty byly stanoveny na úrovni způsobilé k zaručení dostatečné motivace pro zhotovitele k plnění všech smluvních závazků.

Zadavatel v tomto směru podotýká, že pokud budou veškeré povinnosti zhotovitele řádně a včas plněny, smluvní pokuty se neuplatní, a není třeba je vnímat jako reálné riziko. Dané smluvní pokuty jsou nastaveny výhradně jako nástroj prevence a zajištění odpovědného plnění smlouvy.

Na základě shora uvedeného Zadavatel nepřistoupí ke snižování stanovených smluvních pokut ani k jejich limitaci na 15 % z ceny díla bez DPH.

Ad. Dotaz č. 3

Nikoliv, výčet autorizací je v rámci zadávací dokumentace uveden ve slučovacím poměru, tj. uchazeč musí použít osobu s autorizací jak technická zařízení, tak vytápění a vzduchotechnika, i s autorizací zdravotní technika.

Ad. Dotaz č. 4

Dle prvních dvou vět čl. VIII. odst. 9: „*V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění běží pro toto náhradní plnění nová záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění Objednatelem. Záruční doba je shodná jako v článku VIII. odst. 1 Smlouvy.*“

Zadavatel má za to, že shora citované smluvní ujednání je v běžných obchodních vztazích, a zejména u smluv o dílo, standardem. Dané ustanovení chrání zadavatele tím, že zajišťuje plnou funkčnost díla po celou dobu záruky, a současně motivuje zhotovitele, aby poskytl

trvalé a kvalitní řešení. S ohledem na tyto skutečnosti Zadavatel k vypuštění prvních dvou vět z čl. VIII. odst. 9. nepřistoupí.

Ad. Dotaz 5

Ve výkazu výměr se opravdu jedná o duplicitní položky. Položka s výrobkem Z/35 – zábradlí schodiště a galerie se odkazuje na část PD „Vybrané části interiéru“, které podrobněji řeší dané zábradlí. Soutěžící nacení pouze položku 331 Z/35, která zohledňuje obě části zábradlí s podrobnostmi ve vybraných částech interiéru. Položky 370 a 371 nebudou naceněny.

Vzhledem k tomu, že byla zjištěna chyba v zadávacích podkladech, situace je nyní v řešení, které bude mít za následek úpravu projektové dokumentace, v jejíž návaznosti se bude prodlužovat lhůta pro podávání nabídek.

Ad. Dotaz 6

Vzhledem k danému provozu bude dodržena požadovaná neprůzvučnost. Dveřní křídla se zárubní jako celek budou splňovat požadovanou neprůzvučnost R_w 33 dB. Pro dveře s větracími mřížkami tento požadavek neplatí. Jedná se o prostory, kde to není vyžadováno.

II.

Zadavatel výše uvedené vysvětlení zadávací dokumentace poskytl v zákonné lhůtě ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Vzhledem k tomu, že v reakci na Dotaz č. 5 byla zjištěna chyba v zadávacích podkladech, situace je nyní v řešení, které bude mít za následek úpravu projektové dokumentace, v jejíž návaznosti se bude prodlužovat lhůta pro podávání nabídek.

.....
Ing. Petr Bařka
ředitel