

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 2
zakázky
„Infuzní technika ARO a ONKO“

Identifikační údaje zadavatele:

Název:	Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace
Sídlo:	Strážovská 1247, 697 33 Kyjov
IČO:	00226912
Zastoupený:	MUDr. Jiřím Vyhnalem, ředitelem

dále jen „zadavatel“)

Zadavatel je na základě ustanovení § 43 ZZVZ zastoupen v zadávacím řízení na základě příkazní smlouvy zástupcem

Zástupce:	BVA konzult, s.r.o.
Sídlo:	Jana Uhra 179/25, Veverí, 602 00 Brno
IČO:	415 39 656
Registrace:	OR u KS v Brně spisová značka C 112990
Kontaktní osoba:	Mgr. Veronika Svobodová, email: zakazky@bva-konzult.cz

Dotaz č. 1)

Dotaz tazatele

Zadavatel uvedl při odpovídání na dotazy VZ následující:

„Reakce zadavatele

Zadavatel se neztotožňuje s názorem uchazeče, že nezohlednil možnosti více dodavatelů, resp. že by zakázka byla vypsána v rozporu s par.6 ZZVZ se dostatečně ujistil, že existují na českém trhu obdobná řešení splňující technickou specifikaci. Dále by zadavatel rád upozornil, že se postupuje s cílem řádného hospodáře a snaží se vybrat takovou techniku pro svá pracoviště, která dnes splňuje nejnovější trendy, protože tato technika bude sloužit minimálně 15, spíše 20 let.“

Po řádném prostudování z veřejně dostupných zdrojů jako je RZPRO a jiné, je účastník pevně přesvědčen o tom, že technická specifikace je očividně mířená na jediného účastníka a žádný jiný účastník nemůže technickou specifikaci splnit. Proto se nemůžeme s odpověďmi zadavatele ztotožnit. Zadavatel uvádí, že existují na českém trhu obdobná řešení, což nevnímáme jako pravdivou informaci. Největší výrobci infuzní techniky mají drobně odlišné parametry a po opravdu důkladném prostudování parametrů uvedených v této VZ a i přes dotazy dalších dodavatelů cílí na jediného dodavatel.

Může zadavatel pro transparentnost uvést, kolik možných dodavatelů splní jeho specifikaci tak, aby došlo ke 100% splnění všech požadovaných bodů?

Nejsme si jistí ani cílem řádného hospodáře, když zadavatel nezohlednil dotazy a trvá na technické specifikaci, kterou může splnit jediný dodavatel.

Odpověď č. 1)

Zadavatel trvá na svém požadavku. Jedním z hlavních důvodů je, že přístroje budou používány více než 15 let, a zájmem zadavatele je pořízení přístrojů, které si udrží vysoké parametry na co nejdelší dobu.

Dotaz č. 2)

Zadavatel dále uvádí, a to ve více případech: Zadavatel požaduje techniku s **aktuálně nejvyššími bezpečnostními standardy** a trvá na parametru IP44 ochrana proti stříkající vodě.

Tento parametr mimo jiné zajišťuje zadavateli minimalizaci škod a nákladů na servis na přístroji a vysokou bezpečnost pro pacienta i v případě prasknutí infuzního či výživového vaku, což se v praxi stává. Může zadavatel vysvětlit, jak posuzuje aktuálně nejvyšší bezpečnostní standardy? Není tento faktor subjektivním dojmem zadavatele a tím diskriminujícím prvek ve VZ? Dle průzkumu je aktuálně nejvyšší standard IP33 a hodnotu IP44 opět plní jen jediný dodavatel.

Může tedy zadavatel vysvětlit, jakým postupem a průzkumem trhu došel k tomu, že technickou specifikaci je schopno splnit více účastníků?

Odpověď č. 2)

Parametr IP se skládá ze dvou složek, první číslo uvádí ochranu proti částicím, druhé číslo je ochrana proti vodě. Požadavkem zadavatele, je zajistit co největší ochrana proti vodě, která je pro elektroniku přístroje

mimořádně nebezpečná. Zadavatel má zkušenosti se servisní opravou po zatečení, kdy opravy jsou velmi nákladné, a lze jim zvýšenou ochranou předcházet.

Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na svém požadavku ochrany proti vodě na stupni 4. Umožňuje ale alternativu stupně ochrany proti částicím na úrovni 3. nebo 4. (IP 34 ev. IP44).

Dotaz č. 3)

Zadavatel uvádí v technické specifikaci následující:

Detekce vzduchových bublin v systému od velikosti 10 microl, včetně možnosti nastavení velikosti vzduchových bublin: Velikost bublin, kterou zadavatel uvádí, není schopen splnit žádný jiný dodavatel na trhu. Bude zadavatel akceptovat velikost 15 microl s možností nastavení velikosti vzduchových bublin tak, aby umožnil účast i dalším účastníkům a byl schopen ekonomicky zhodnotit výhodnost nabídek?

Odpověď č. 3)

Zadavatel trvá na svém požadavku detekce vzduchových bublin v systému od velikosti 10 microl, jelikož je pro bezpečnost pacientů důležitá detekce i velmi malých bublin (kumulovaný alarm vzduchu). Dle provedeného průzkumu trhu, splní tento parametr více výrobců infuzní techniky.

Dotaz č. 4)

Ovládání pomocí barevného dotykového displeje min 5" který je integrální součástí každého kusu přístroje (tlakové ovládání pro použití i v mokrých rukavicích): Zadavatel uvádí tlakové ovládání. Bude zadavatel akceptovat i alternativní řešení za splnění požadovaných ovládání v mokrých rukavicích a velikosti min. 5"?

Odpověď č. 4)

Zadavatel trvá na svém požadavku, z pohledu bezpečnosti a komfortu personálu je důležité, aby bylo možné displej obsluhovat i v mokrých rukavicích, což nejlépe splňuje tlakový displej, tento systém je považován za spolehlivý a ověřený i z jiných druhů přístrojů.

Dotaz č. 5)

Základní bezpečnostní prvky ovládání pomocí fyzických tlačítek (minimálně zapnout/vypnout, zastavit infuzi, homescreen): Jsme přesvědčeni, že zadavatel sice uvádí v technické specifikaci, že každý dodavatel může nabídnout a navrhnout řešení, ale tak, jak je sepsaná technická specifikace, vylučuje účast dalších možných dodavatelů. Zadavatel míří technickou specifikací na jediného dodavatele. Bude zadavatel akceptovat i variantu bez homescreen, jelikož tuto variantu má jen jediný dodavatel na trhu? Umožní tím zadavatel volnou soutěž?

Odpověď č. 5)

Zadavatel požaduje minimálně tlačítko VYP/ZAP, zastavení probíhající infuze a u třetího tlačítka povoluje alternativu funkce homescreen, např. bolus , či jiné zásadní funkce pro infuzi.

Dotaz č. 6)

Stanice dokovací pro infuzní techniku – otevřená bez obou bočních částí umožňující snazší manipulaci s přístroji a desinfekci ploch dokovací stanice: Umožní zadavatel i alternativní řešení dokovací stanice s jiným technickým řešením, s částečně uzavřenými stranami, ale s maximálně snadnou manipulací a jednoduchou desinfekci ploch dokovací stanice? Tato alternativa je hojně využívaná více výrobci a nijak neomezuje práci zdravotnického personálu, nesnižuje efektivitu práce ani neprodlužuje čas manipulace s přístroji. Není tedy žádné medicínské opodstatnění otevřené provedení. Navíc se jedná o konstrukční řešení či design výrobce, který je specifický a medicínsky nijak limitující pro používání. Bude zadavatel akceptovat alternativní řešení?

Odpověď č. 6)

Zadavatel povoluje i další alternativní řešení, pokud je zachována snadná manipulace s přístroji a snadná dezinfekce.

Dotaz č. 7)

Pumpa Infuzní, Dávkoč lineární – ochrana proti stříkající vodě (alespoň IP44): Zadavatel uvádí min. IP 44. Bude zadavatel akceptovat i krytí IP33? Rozdíl mezi těmito hodnotami IP44 vs IP33 je „minimální“ a z medicínského a i praktického hlediska používání ve vnitřním prostředí nemocnice nemá výrazný podíl na funkčnosti zařízení. Definice říká: IP33 odolné vůči svisle stříkající vodě při naklonění až 60 stupňů v množství 10 l/min po dobu 5 min, (tzn. ochrana proti pokropení vodou, resp. dešti). IP44 odolné vůči stříkající vodě ze všech směrů v množství 10 l/min po dobu 5 minut. S ohledem na používání předmětu jako takového nepředpokládáme potřebu vyššího stupně krytí než IP33. Proto považujeme hodnotu IP44 jako neopodstatněnou. Bude zadavatel akceptovat i stupeň krytí IP33 a umožní tak soutěž, aby mohl zadavatel dostat alternativní nabídku a mohl posoudit ekonomickou výhodnost navrhovaných řešení?

Odpověď č. 7)

Parametr IP se skládá ze dvou složek, první číslo uvádí ochranu proti částicím, druhé číslo je ochrana proti vodě. Požadavkem zadavatele, je zajistit co největší ochranu proti vodě, která je pro elektroniku přístroje mimořádně nebezpečná. Zadavatel má zkušenosti se servisní opravou po zatečení, kdy opravy jsou velmi nákladné, a lze jim zvýšenou ochranou předcházet.

Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na svém požadavku ochrany proti vodě na stupni 4.

Umožňuje ale alternativu stupně ochrany proti částicím na úrovni 3. nebo 4. (IP 34 ev. IP44).

Dotaz č. 8)

Napájení 100 – 240 V, 50 – 60 Hz nebo integrovaným akumulátorem min.13 hodin při rychlosti dávkování nejméně 100 ml/h: Zadavatel uvádí jinou hodnotu baterie pro dávkoč a infuzní pumpy. Bude zadavatel akceptovat výdrž 11 hodin při 25 ml/hod u obou variant? Z medicínského hlediska tyto

parametry nijak neovlivňují práci personálu a pro vnitro nemocniční transport i případný výpadek proudu je doba 11 hod naprosto dostatečná.

Odpověď č. 8)

Zadavatel opakovaně uvádí, že požaduje co nejvyšší výdrž baterie z důvodu rizika výpadku elektrického proudu. Zadavatel si je vědom, že kapacita po čase životnosti klesá. Zadavatel nově akceptuje co nejvyšší výdrž baterie, ideálně 13 hodin při 100 ml/hod a povoluje odchylkou +/-20%.

Dotaz č. 9)

Elektronická předvolba vypínacího tlaku krok 10 kPa (20 - 120 kPa): Standardní používanou měrnou jednotkou je mmHg. Bude zadavatel akceptovat v podstatě stejnou variantu od 50–1 125 mmHg (výběr 15 .rovn., tedy 50, 150, 225, 300, 375, 450, 525, 600, 675, 750, 825, 900,975, 1 050, 1 125 mmHg)? Tedy obdoba požadovaného? Opět z medicínského hlediska se nejedná o parametr, který by změnil funkčnost, kterou požaduje zadavatel.

Odpověď č. 9)

Dle soustavy SI je základní jednotkou tlaku pascal. Proto jí zadavatel využil. Je možné využít i jiné jednotky, pokud po přepočtu jednotek budou hodnoty zachovány.

Dodavatelé, jejichž nabízené hodnoty se odchylují od parametrů uvedených v technické specifikaci (příloha č. 1), ale splňují zadavatelem akceptované odchylky uvedené výše, zaznamenají tyto rozdíly do poznámky ve sloupci E („Poznámka“) tabulky. Nabízené hodnoty, včetně případných odlišností, uvedou dodavatelé ve sloupci D („Nabízená hodnota“).

Zadavatel přikládá aktualizovanou tabulku (příloha č. 1 ZD), kterou dodavatelé použijí do svých nabídek.

S ohledem na úpravy zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nově lhůta pro podání nabídek skončí: 30. 12. 2024 v 10:00h.

Příloha: Aktualizovaná Technická specifikace (příloha č. 1 ZD)

V Brně dne 19. 11. 2024

Mgr. Veronika Svobodová

v plné moci
BVA konzult, s.r.o.