

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

II/379 DRÁSOV 2. ST, KM 23,350-24,300

Dotaz k ZD č. 1:

SO 101.3 – v SP chybí pol. pro vybourání betonové přídlažby u obrubníků vpravo v km 23,460 – 24,045, vlevo v km 23,419 – 23,480 (dvě řady) a betonových žlabovek vlevo v km 24,480 – 24,491. Prosíme o doplnění.

Odpověď k ZD č. 1:

Položky do SP doplněny:

11354 Odstranění obrub z krajníků (bet. přídlažba) - $585+61=646$ m

*11411 Odstranění dlažeb vod koryt z beton dílců včetně podkladu – Průřez vč. lože 0,24 m²- $0,24*11=2,64$ m³*

Dotaz k ZD č. 2:

SO 101.3 – jakou kruhovou pevnost má mít PVC potrubí přípojek UV?

Odpověď k ZD č. 2:

Zhotovitel bude uvažovat kruhovou pevnost tohoto potrubí SN 8.

Dotaz k ZD č. 3:

SO 101.3, pol. 57 – v popisu je uvedeno „vč. dlažeb reliéfních“. Kde bude použita šedá reliéfní dlažba? Prosíme o vysvětlení.

Odpověď k ZD č. 3:

Šedá reliéfní dlažba bude použita na signálních pásech na nástupištích zastávek – viz SO 101.3 příl. 7. Zadavatel upozorňuje, že signální a varovné pásy u přechodů musí být z reliéfní dlažby červené. Související položky upraveny v soupise prací.

Dotaz k ZD č. 4:

SO 101,3, D, pol. č. 9 – domníváme se, že obloukový obrubník výšky 300 mm se nevyrábí. Prosíme o opravu u výšky obrubníku nebo odkaz na výrobce.

Odpověď k ZD č. 4:

Zhotovitel může použít např. Obrubník obloukový vnější BEST KERBO R1 standard přírodní 250x780x300 mm, případně výrobek obdobných technických parametrů.

Dotaz k ZD č.5:

SO 301.3, pol. č. 2 – z podélných profilů jednotlivých stok nám vychází průměrná hloubka výkopu 2,11 m, ale v SP je uvedena 2,5 m. Může zadavatel objasnit tento rozpor, případně provést podrobnější výpočet?

Odpověď k ZD č. 5:

Výpočet kubatury upraven:

13283 Hloubení rýh šíř do 2m paž i nepaž tř. II - $1,2 \cdot 2,11 \cdot 185 = 468,42 \text{ m}^3$

S tím byly opraveny i další související položky zemních prací

Dotaz k ZD č. 6:

SO 301.3, pol. č. 4 – dle vzorového uložení potrubí je jasné, že obsyp potrubí je nejen nad potrubím, ale i po jeho bocích. Prosíme o opravu výpočtu kubatury obsypu.

Odpověď k ZD č. 6:

Obsyp potrubí je zahrnut v pol. č. 5, výměra byla upravena:

17581 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ = $66,6 + 53,53 = 120,130 \text{ m}^3$.

Dotaz k ZD č. 7:

SO 301.3, pol. č. 8 - v této položce jsou zahrnuty 3 různé činnosti s dodávkou materiálu, které mají zcela rozdílné ceny. Jedná se D+M samotného potrubí, D+M odboček na potrubí a napojení do stávajících šachet. Není nám jasné, jak by se postupovalo při vzniku víceprací či méněprací. Prosíme o vytvoření samostatných položek na tyto činnosti.

Odpověď k ZD č. 7:

Položka 87445 nebude rozdělována, platí technická specifikace položky, položka zahrnuje - ...dodání veškerého trubního a pomocného materiálu (trouby, trubky, tvarovky, spojovací a těsnící materiál apod.),...

Dotaz k ZD č. 8:

SO 301.3 – v PD kanalizace není určen typ kanalizačního poklopu (celolitinový, litino- betonový, s odvětráním nebo bez odvětrání). Prosíme o upřesnění.

Odpověď k ZD č. 8:

Zhotovitel bude uvažovat poklopy celolitinové bez odvětrání, pevnosti D 400 s extrémním zatížením (kamionová doprava).

Dotaz k ZD č.9:

SO 001.3, pol. 14 – domníváme se, že by se do této položky mělo zahrnout odstranění stávajícího přístřešku zastávky na ZÚ vlevo a její odvoz na skládku městysu. Také prosíme o bližší specifikaci odstraňovaných kovových konstrukcí.

Odpověď k ZD č. 9:

Položka doplněna o odstranění ocelové konstrukce opláštěné plexisklem:

Konstrukce ocelový průřez čtvercový 80x6, celkem $2,5 \cdot 5 \cdot 15,909 = 199 \text{ kg}$

Profily pro uchycení plexi ocelový průřez čtvercový 80x6, celkem $((3,0 + 2,0 \cdot 2) \cdot 3 + 3,0 \cdot 2) \cdot 5,287 = 143 \text{ kg}$

Další profily pro uchycení, lavička a plexi 150 kg

Celkem navýšení pro položku: $0,20 + 0,14 + 0,15 = 0,49 \text{ t}$

Dotaz k ZD č. 10:

SO 101.3, pol. 36 – pokud má být drobná kostka dle PD uložena do lože z cementové malty, tak musí být spáry vyplněny cem. maltou nebo betonem (TP 192). Tím dojde k uzavření povrchu a není nutno provádět odvodnění přes podkladní vrstvu ze směsi zpevněné cementem. V souvislosti s požadavkem uložení DK do cem. malty upozorňujeme na poznámku ve vzorových příčných řezech, kde je uvedena výplň spáry kamenné dlažby v zálivu zastávky z drobného kameniva 0/4, která není v souladu s technickým řešením uvedeným v PD. Prosíme o odstranění položky a opravu poznámky

Odpověď k ZD č. 10:

Zhotovitel bude uvažovat a nacení výplň spáry cementovou maltou dle soupisu prací.

Dotaz k ZD č. 11:

SO 101.3, pol. č. 54 – v popisu má být uvedena konstrukce č. 3. Použití homogenizátoru upravuje TKP 7 v odst. 7.3.2.5. V tomto případě je jeho použití neopodstatněné a reálně nemožné. Také není z PD zřejmé ohraničení sjezdů na pozemky. Prosíme o opravy v popisu a doplnění sjezdů o řez.

Odpověď k ZD č. 11:

Zhotovitel bude uvažovat a nacení konstrukci č. 3. U sjezdů bude zhotovitel uvažovat jen s provizorním zpevněním šterkodrtí.

Dotaz k ZD č. 12:

SO 101.3 – v poznámce ve vzorových příčných řezech je napsáno: *výplň obvodových spar mezi dlažbou chodníku a přilehlým stávajícím objektem je v šířce 0,60 m z cementové malty MC 15 ve formě kalu, zálivky nebo suché směsi.* O jakou „spáru“ se jedná? Prosíme o vysvětlení a zobrazení v řezu.

Odpověď k ZD č. 12:

Provedení spáry není součástí zakázky, chodníky budou realizovány v rámci samostatné akce Městys Drásov.

Dotaz k ZD č. 13:

SO 101.3, pol. 59, 60, 61 – jaké betonové konstrukce se tyto položky týkají?

Odpověď k ZD č. 13:

Položky se týkají sanace stávajících čel propustu na KÚ.

Dotaz k ZD č. 14:

SO 101.3 – v km 23,600 a km 23,806 není jasné, jak a kam bude zaústěna pravostranná drenáž. Prosíme o vyjádření.

Odpověď k ZD č. 14:

Zhotovitel bude uvažovat se zaústěním pravostranné drenáže do přípojek kanalizačních vpustí.

Dotaz k ZD č. 15:

SO 101.3 – chodníky u autobusových zastávek budou ohraničeny obrubníkem, který ovšem není v soupisu prací. Mělo by se jednat o chodníkový obrubník 100/10/25 – viz vzorový řez se zastávkovým zálivem vlevo. Prosíme o doplnění.

Odpověď k ZD č. 15:

*Doplněna položka pro chodníkový obrubník šířky 100 mm,
zastávka vlevo 15,0 m
zastávka vpravo 10,0 m
celkem 25,0 m.*

Dotaz k ZD č. 16:

SO 101.3 – z konstrukce č. 4 sjezd vyplývá, že povrch má být ze ZD tl. 8 cm. Tato dlažba v SP chybí. Bude pro tyto sjezdy použita vytěžená dlažba nebo nová? Prosíme o vysvětlení, popř. doplnění do SP.

Odpověď k ZD č. 16:

V rámci stavby budou sjezdy pouze provizorně zpevněny štěrkodrtí. Finální zpevnění sjezdů bude realizováno až v rámci obecní akce Chodníky.

Dotaz k ZD č. 17:

SO 101.3, D, pol. č. 2 – v situaci je zvýšená plocha (mimo půlkruhů v čelech) ostrůvku označena jako zelená plocha, ve výpočtu položky je plocha z drobné kostky. Prosíme o vysvětlení, popř. opravu.

Odpověď k ZD č. 17:

Zhotovitel bude uvažovat s úpravou dle rozpočtu, tedy s dlažbou z drobné kostky.

Dotaz k ZD č. 18:

SO 101.3, D, pol. č. 9 - domníváme se, že obloukový obrubník výšky 300 mm se nevyrábí. Prosíme o opravu u výšky obrubníku nebo odkaz na výrobce.

Odpověď k ZD č. 18:

Již odpovězeno v dotazech č.1.

Dotaz k ZD č. 19:

SO 441.3, pol. 7 – jak se dospělo ke kubatuře základu sloupu VO, když neodpovídá výkresu „řez přechodovým stožárem“ ani výkresu „základ stožáru VO“ objektu SO 432.3. Prosíme o sladění výpočtů kubatur s výkresovou částí.

Odpověď k ZD č. 19:

*V položce byla kubatura upravena dle výkresu Řez přechodovým stožárem:
 $4*0,6*0,6*0,5=0,72\text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 20:

SO 441.3, pol. č. 8 – ve výkresu přechodového stožáru není taková konstrukce. Výpočet vychází z výkresu základu stožáru objektu SO 432.3, přitom min. u jednoho sloupu VO (u zastávka vpravo) umístěného v chodníku by tato spádová deska neměla být, protože základ bude předlážděn ZD chodníku. Prosíme o opravu a sladění výkresů a SP.

Odpověď k ZD č. 20:

*Výkres přechodového stožáru opraven, v SP bude spádová deska uvažována jen 3x.
Výkres 441-3_04_Řez přechodovým stožárem.pdf.
pol.7 $4*0,6*0,6*0,5=0,72\text{ m}^3$*

*pol.8 $3*0,6*0,6*0,15=0,16\text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 21:

SO 441.3, pol. 16, 17 – prosíme o specifikaci kabelů.

Odpověď k ZD č. 21:

Bylo doplněno do SP: CYKY-J 3x1,5 a CYKY-J 4x16.

Dotaz k ZD č. 22:

SO 441.3, pol. 24 – opravdu má být použito svítidlo s výkonem 150 – 250W? Dnes se již běžně používají svítidla LED s max. výkonem do 70W. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď k ZD č. 22:

Upraveno v SP, budou použita LED svítidla s odpovídajícím výkonem.

pol.24 743554 SVÍTIDLO VENKOVNÍ VŠEOBECNÉ LED, MIN. IP 44, PŘES 45 W

Dotaz k ZD č. 23:

SO 421.3 – v TZ a SP je u 2. části prodloužení chráničky na kabelu z dělené chráničky DN 150, v situaci 2. části je uvedena chránička KOPOHALF DN 110. Prosíme o opravu v situaci.

Odpověď k ZD č. 23:

Opraveno v situaci.

421-3_02_situace-421.3_NN2.pdf

Dotaz k ZD č. 24:

SO 432.3, pol. č. 8 – ve výkresu „řezy kabelovou trasou“ je šířka rýh stejná pro chodník i komunikaci š. 0,35 m. V SP je šířka rýhy 0,5 m, která je dále použita ve výpočtech. Prosíme o vysvětlení, co platí.

Odpověď k ZD č. 24:

V SP šířka sjednocena na 0,35 m.

*$0,35*0,8*10+0,35*1,2*26=13,72\text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 25:

SO 432.2, pol. 9 – ve výpočtu kubatury je chyba. Pokud se má odvézt celá kubatura výkopku vč. výkopu pro základ stožáru VO, vychází kubatura 19,9 m³. Prosíme o opravu.

Odpověď k ZD č. 25:

Jedná se o SO 432.3 - Doplněn do SP výkop pro základ stožáru VO, ale celá kubatura výkopku se neodváží, část se použije na zásyp rýhy, pol. č. 10.

*$0,35*0,3*10+0,35*0,8*10+0,5*1,2*26=19,45\text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 26:

SO 432.3, pol. č.12 – ve výpočtu kubatury je chyba. Od základu o rozměrech 1x1x1,5 m se má odečíst trubka DN 300 výšky 1,2 m, nikoli 0,3 m. Prosíme o opravu.

Odpověď k ZD č. 26:

Opraveno v SP.

*$1*1*1,5-3,14*0,15*0,15*1,2=1,42\text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 27:

SO 432.3, pol. č. 13 – vzhledem k tomu, že sloup VO bude v chodníku, bude muset být základ snížen min. na úroveň -10 cm pod niveletu dlažby a spádová deska se nebude muset dělat. Prosíme o opravu.

Odpověď k ZD č. 27:

Opraveno v SP.

Položka č.13 272315 ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C30/37 zrušena

Dotaz k ZD č. 28:

SO 462.3, pol. č. 4, 5, 6, 7, 8 – nechápeme výpočty. Dle PD je délka ochrany 66 m, šířka rýhy 0,6 m a hl. 1,2 m. O jaký výkop rýhy v délce 44 m se jedná? Prosíme o kontrolu výpočtu nebo vysvětlení.

Odpověď k ZD č. 28:

Výpočet opraven:

*pol. č.4 $0,6*1,2*66=47,52 \text{ m}^3$*

*pol. č.5 $0,6*0,2*66=7,92 \text{ m}^3$*

*pol. č.6 $0,6*1,3*66=51,48 \text{ m}^3$*

*pol. č.7 17581 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z NAKUPOVANÝCH
MATERIÁLŮ odstraněna*

*pol. č.8 $2*66=132 \text{ m}^2$*

Dotaz k ZD č. 29:

SO 462.3, pol. č. 13 – pokud je délka rýhy s chráničkami 66 m a šířka fólie 33 cm, bude se dávat fólie vedle sebe, tj. $2*66 \text{ m} = 132 \text{ m}$. V SP je 110 m. Prosíme o opravu nebo vysvětlení.

Odpověď k ZD č. 29:

Opraveno v SP.

*pol. č.13 $2*66=132 \text{ m}$*

Dotaz k ZD č. 30:

SO 463.3, pol. č. 4, 5 – v PD je šířka výkopu navržena 0,6 m. Ve výpočtu je 0,5 m. Dále je ve výpočtu u pol. 5 délka rýhy 4,5 m. Prosíme o opravu nebo vysvětlení.

Odpověď k ZD č. 30:

Opraveno v SP.

*pol. č.4 $0,6*1,2*9=6,48 \text{ m}^3$*

*pol. č.5 $0,5+0,6*1*9=5,90 \text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 31:

SO 463.3, pol. č. 6 – výpočet je špatně (zasypává se celý objem rýhy zpět!). Prosíme o opravu.

Odpověď k ZD č. 31:

Opraveno v SP.

*pol. č. 6 $0,6*0,9*9=4,86 \text{ m}^3$*

Dotaz k ZD č. 32:

SO 463.3, pol. č. 7 – dle vzorového řezu je žlab i rezervní chránička obetonována – viz. pol. č. 9. Prosíme o vysvětlení nebo odstranění položky.

Odpověď k ZD č. 32:

*Opraveno v SP.
Pol. č. 7 odstraněna.*

Dotaz k ZD č. 33:

SO 463.3, pol. č. 13 – domníváme se, že vzhledem k šířce rýhy by měla být délka zakrytí fólií š. 33 cm dvojnásobná. Prosíme o kontrolu nebo opravu.

Odpověď k ZD č. 33:

Opraveno v SP.

Zadavatel upravuje přílohu č.5 ZD – soupis prací

Zadavatel upravuje předpokládanou hodnotu: 30 867 000 Kč bez DPH

Zadavatel mění termín pro podání nabídek:

IX. PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta **20.12.2024 do 09:00 hod.**

V Brně, dne 05.12.2024

Mgr. Martina Křivánková
vedoucí právního oddělení
Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje,
příspěvkové organizace kraje

Příloha: - II_379 Drásov průtah-po DI č.I (5.12.2024)-SP

- II_379 Drásov průtah-po DI č.I (5.12.2024)-doplnění PD