

NAŠE ZN.: VZ202439

VYŘIZUJE: Hroudná

TEL.: 518 601 238

E-MAIL: hroudna.petra@nemkyj.cz

DATUM: 16.12.2024

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Veřejná zakázka č. VZ202439 Nemocnice Kyjov – elektronizace procesů

Na základě dotazu dodavatele poskytuje zadavatel vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k výše uveřejněné veřejné zakázce v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

I. Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Znění dotazu č. 1:

„Dle ustanovení odst. 1.5 návrhu smlouvy má poskytované plnění odpovídat všem požadavkům vyplývajícím z platných právních předpisů. V této souvislosti žádá účastník upřesnění legislativních požadavků, se kterými má být plnění v souladu.“

Odpověď na dotaz č. 1:

Požadavek vyplývá z požadovaného předmětu plnění, jedná se zejména o:

- Zákon č. 375/2022 Sb. o zdravotnických prostředcích a diagnostických prostředcích in vitro, ve znění pozdějších předpisů, včetně souvisejících podzákonných předpisů
- Zákon o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů (zákon č. 499/2004 Sb.) ve znění pozdějších předpisů, včetně souvisejících podzákonných předpisů
- Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, včetně souvisejících podzákonných předpisů
- Zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, včetně souvisejících podzákonných předpisů

Výkazy vytvářené podle zákonů nebo vnitřních předpisů nemocnice.

V obecnosti zadavatel očekává, že funkcionality, dodané v rámci nabídnutého řešení budou de lege lata, tedy budou v souladu s platnými předpisy a budou podporovat plnění legislativních povinností. Jinou variantu nepřipouští.

Znění dotazu č. 2:

„V odst. 3.3 návrhu smlouvy je uvedena zkratka „EIS“, účastník žádá Zadavatele o vysvětlení této zkratky, event. její nahrazení užívaným pojmem „ERP“, pokud je zde uvedené důsledkem administrativní chyby.“

Odpověď na dotaz č. 2:

ANO, jedná se o chybu v psaní, změna pojmu „EIS“ na pojem „ERP“. Tímto zadavatel odstranil administrativní chybu.

Znění dotazu č. 3:

„V odst. 4.1 návrhu smlouvy je uvedeno, že: „Poskytovatel se zavazuje poskytnout plnění vyjma Podpory pro objednatele v termínech stanovených na základě harmonogramu jednotlivých etap, který je uveden v příloze č. 1.5 této smlouvy. Poskytovatel je povinen dodávku plnění uskutečnit v souladu s touto smlouvou nejpozději do 240 dnů od účinnosti smlouvy, kromě technické podpory a servisu. Zároveň musí celá realizace dle bodu č. 1-4 přílohy č. 1.5 této smlouvy proběhnout nejpozději do 31.12.2025.“, na což následně v odst. 4.3 navazuje: „Poskytovatel bere podpisem Smlouvy na vědomí, že plnění musí být poskytnuto (předáno a Objednatelům převzato) tak, aby nebylo ohroženo kofinancování předmětu plnění dle podmínek poskytovatele dotace. Proto bude Objednatel oprávněn písemně odstoupit od Smlouvy, pokud od Poskytovatele neobdrží bez zbytečného odkladu po výzvě Objednatelů jednoznačnou garanci toho, že je schopen řádně provést plnění i ve lhůtě kratší, než je uvedeno v odstavci 4.1 a nebude tak svým plněním schopen zachovat podmínky pro poskytnutí dotace Objednateli. Součástí takové garance Poskytovatele musí být rovněž příslušný (aktualizovaný) harmonogram plnění, který bude deklarovat schopnost řádného a včasného plnění v souladu s podmínkami poskytovatele dotace.“ Shora uvedená ustanovení žádá účastník vysvětlit, neboť mu není zřejmé, v jakém termínu má tedy plnění dle smlouvy být poskytnuto, když nejprve je v odst. 4.1 uvedeno, že má být poskytnuto do 240 dnů (nejpozději do 31.12.2025) a následně z odst. 4.3 vyplývá, že Zadavatel bude oprávněn tuto lhůtu zkrátit (patrně s ohledem na podmínky dotace) požadovat garanci, že Poskytovatel bude schopen řádně provést plnění i ve lhůtě kratší, přičemž nebude-li toho Poskytovatel schopen, bude Objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit. Účastník proto žádá o vysvětlení uvedených ustanovení a o jasné vymezení doby, v níž má být závazek Poskytovatele podle smlouvy splněn, event. k jaké lhůtě se váže možnost Objednatelů žádat garanci dřívejšího dodání. Účastník rovněž žádá o sdělení, jak bude ze strany Objednatelů případně kompenzována pracnost vynaložená Poskytovatelem na plnění, pokud bude dle tohoto ustanovení (resp. odst. 13.3 bod c) návrhu smlouvy) Objednatel od smlouvy odstoupeno. Účastník v této souvislosti upozorňuje, že i lhůta 240 dní na implementaci, uvedená v harmonogramu (viz Příloha 1.5 Smlouvy), která sestává z 5 fází (viz Příloha 1.3 Smlouvy), není dlouhá a lze ji považovat za hraniční, dodržení této lhůty bude vyžadovat na straně Objednatelů řádné poskytování nezbytné součinnosti; vhodné by proto z pohledu účastníka bylo doplnit do smlouvy možnost úpravy termínu v případě prodloužení na straně Objednatelů nebo jeho dodavatelů (např. v souvislosti s realizací migrací dat ze stávajících systémů), neboť na případné nedodržení termínu se váže nejen vysoká smluvní sankce, ale také možnost Objednatelů od smlouvy odstoupit (viz odst. 13.3 bod a) návrhu smlouvy).“

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel bude realizovat zakázku na základě získané dotace. Podmínky dotace jsou nepřekročitelné a stanoví, že do 31.12.2025 musí být dílo hotové, funkční. Zároveň musí být předané a vypořádána všechna administrativa s tím spojená. Tento termín je nepřekročitelný.

Pro zadavatele je klíčový řádný a hladký průběh realizace plnění. Samozřejmě je připraven poskytnout potřebnou součinnost k tomu, aby bylo dosaženo cíle. Zároveň však očekává, že aktivita bude zejména na straně dodavatele, v jehož zájmu nepochybně musí být řádně a včas naplnit předmět smlouvy.

Lhůta 240 dní je pro rozsah dodávaného díla dostatečná, realizace, ale i administrativní kroky související s ukončením plnění se musí časově vejít do termínu 31.12.2025. Čím dříve tedy začne plnění, tím lepší je to pozice pro obě budoucí smluvní strany.

Znění dotazu č. 4:

„V odst. 5.4 návrhu smlouvy je uvedeno, že veškeré ceny jsou cenami maximálními, nejvýše přípustnými, nepřekročitelnými a jsou platné a konstantní po celou dobu platnosti Smlouvy, kdy zároveň jedinou vyhrazenou změnou závazku je v odst. 5.12 oprávnění Objednatelů s ohledem na své aktuální potřeby

požadovat poskytnutí dalších licencí (případně snížení počtu licencí), a to s využitím jednotkových cen uvedených v nabídce vybraného dodavatele.

K tomu účastník uvádí, že postrádá v návrhu smlouvy inflační doložku, která by zohlednila skutečnost, že v běhu času (Služby Podpory a služby rozvoje mají být na základě smlouvy poskytovány na dobu neurčitou) bude docházet k vývoji cen na trhu (cena energií, pracovní síly, resp. licencí k systému), resp. že v důsledku rozvoje systému bude navyšován jeho rozsah, čemuž by rovněž měla odpovídat i cena Služeb Podpory. Možnost úpravy ceny za Služby podpory a rozvoje lze přitom sjednat až od nějaké doby, případně od určité hladiny nebo do určité výše. V případě, kdy takové ustanovení (o úpravě ceny za plnění v čase) chybí, vystavuje se Zadavatel riziku, že účastníci výrazně nadhodnotí již nyní cenu nabízeného plnění, aby v ní již nyní promítli očekávané navýšení ceny plnění v čase, nebo že jakýkoli dodavatel vypoví smlouvou, jakmile to bude možné, neboť pro něj bude krajně nevýhodné poskytovat jakékoli služby na základě smlouvy po dobu delší za ceny odpovídající stavu před mnoha lety, tj. za ceny, které nezohledňují vývoj na trhu, resp. jeho aktuální stav. Účastník proto i s ohledem na zásady ZŘ apeluje na Zadavatele, nechť zváží úpravu návrhu smlouvy a promítne do ní možnost automatického navyšování ceny plnění minimálně o míru inflace.“

Odpověď na dotaz č. 4:

Podmínky výběrového řízení jsou nastaveny v souladu s požadavky danými poskytovatelem dotace. Potencionální dodavatelé tedy musí vycházet z daného stavu při formulaci svých nabídek.

Zadavatel má za to, že je na dodavateli jako odborníkovi, aby vyhodnotil rizika související s realizací předmětu veřejné zakázky a tato rizika zohlednil ve své nabídce.

Proto požadavek na přidání inflační doložky do smlouvy neakceptuje.

Znění dotazu č. 5:

„V odst. 7.1.6 návrhu smlouvy je uveden závazek Poskytovatele na žádost Objednatele spolupracovat či poskytovat součinnost dalším dodavatelům Objednatele. V této souvislosti žádá účastník o upřesnění, v jakých oblastech a v jakém rozsahu by taková spolupráce nebo součinnost měla být poskytována, neboť v případě, že by se jednalo o větší pracnost, nadto nesouvisející bezprostředně s poskytováním plnění Poskytovatele ze smlouvy, pak by taková součinnost nebo spolupráce měla být sjednána úplatně.“

Odpověď na dotaz č. 5:

Požadavek se pochopitelně týká realizace předmětu plnění. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, má aktuálně zadavatel SW vybavení, které bude plněním dle této zakázky funkčně doplňovat. Jedná se zejména o program FEIS dodávaný společností Arbes technologies (moduly MAJETEK, ÚČETNICTVÍ, SKLADY) a lékárenský program LEKIS.

Je pochopitelné, že vytvoření funkčních vazeb se neobejde bez spolupráce mezi dodavatelem, zadavatelem a třetími stranami (dodavateli aktuálně používaného SW). Zadavatel předpokládá a požaduje po všech zainteresovaných proaktivní spolupráci tak, aby byl zdárně naplněn cíl.

Znění dotazu č. 6:

„Návrh smlouvy zohledňuje předpoklad poskytování součinnosti ze strany Objednatele Poskytovateli při plnění smlouvy, avšak pouze v omezeném rozsahu max tři dny v týdnu, což lze shledávat dostatečným s výjimkou krajních případů, kdy by ani taková součinnost nemusela být dostatečná; v takovém případě by mohla nastat situace, kdy Objednatel nebude schopen poskytnout součinnost v dostatečné míře, event. dojde v důsledku nedostatečné součinnosti Objednatele k prodloužení na straně Poskytovatele, které však nebude možné mu přičítat k tíži; Účastník se proto domnívá, že by rozsah součinnosti Objednatele neměl být limitován max počtem dnů v týdnu a zároveň, že by mělo být výslovně sjednáno, že o dobu prodloužení Objednatele nebo jeho dodavatelů s poskytováním nezbytné součinnosti se automaticky prodlužuje doba pro splnění závazku ze strany Poskytovatele, kterému jinak hrozí v případě nedodržení termínu plnění významná sankce nebo odstoupení od smlouvy ze strany Objednatele.“

Odpověď na dotaz č. 6:

Při formulaci podmínek zadání vycházel zadavatel z toho, že je veřejnou nemocnicí, která má svůj provoz a ten musí zůstat v plné funkčnosti. Formulace spolupráce 3 dny v týdnu vychází i z těchto omezení. Zadavatel tyto 3 dny uvádí v tom smyslu, že tento rozsah garantuje. Rozhodně tím nevylučuje spolupráci i v dalších dnech, nemůže je však s ohledem na provoz nemocnice garantovat vždy.

Zadavatel má zájem na kontinuálním plnění a očekává, že i předložený harmonogram prací bude rozložen tak, aby byl co nejefektivnější a pokud možno rovnoměrně rozložen v čase tak, aby nebyla realizace posouvána až na konec termínu plnění. Předejde se tak zbytečným komplikacím během realizace. Zadavatel nadto dodává, že počítá s tím, že za jeho stranu bude pro realizaci projektu určena kontaktní osoba a vzniknou interní pracovní skupiny tak, aby byla poskytnuta dodavateli efektivní součinnost.

Znění dotazu č. 7:

„V odst. 7.4 návrhu smlouvy je upravena možnost Objednatele se kdykoli v průběhu realizace plnění Smlouvy přesvědčit o stavu realizace plnění, přičemž náklady v takovém případě má nést Poskytovatel. Účastník chápe, že Objednatel má mít možnost se seznámit s průběhem realizace, avšak nepovažuje za oprávněné, aby veškeré náklady s tím spojené nesl Poskytovatel, neboť není zřejmé, jaké náklady mají být s realizací tohoto oprávnění Objednatele spojené. V krajním případě by takové náklady mohly představovat odměnou odborného znalce apod., což rozhodně nejsou náklady přiměřené (jako přiměřené by proto účastník chápal náklady, které vzniknou na straně Poskytovatele v souvislosti se zpřístupněním mezitímních výstupů realizace plnění oprávněnému zástupci Objednatele, naopak např. náklady na cestovné apod. na straně zástupce Objednatele apod. by již za přiměřené a přijatelné v této souvislosti být považovány neměly).“

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel nepovažuje tuto připomínku za příliš relevantní. Příklad, který tazatel uvádí (např. využití znalce), je skutečně extrémním případem, který by nastal pouze v případě, že projekt neprobíhal vůbec podle zadání. Zadavatel si chce ponechat možnost průběžné kontroly plnění, tak aby měl realizaci plnění zcela pod kontrolou, to ostatně nezpochybňuje ani tazatel. Ustanovení nesměřuje primárně k tomu, aby zadavatel požadoval úhrady nákladů spojených s kontrolou, ale aby zadavatel měl možnost efektivní kontroly nad plněním. V případě hladkého plnění dle harmonogramu by takové náklady ani vznikat nemusely. Na druhou stranu v případě problémového plnění a zvýšení rizika nedosažení cíle veřejné zakázky chce mít zadavatel otevřené dveře k přenosu vyvolaných nákladů s tím spojených.

Znění dotazu č. 8:

„V souvislosti s odst. 9.2.3, který upravuje rozsah licenčních oprávnění k autorskému dílu (které není tzv. proprietárním SW), účastník konstatuje, že navrženou úpravu neshledává přiměřenou, neboť neodpovídá účelu, ke kterému má být případné autorské dílo, na které by se takový rozsah oprávnění měl vztahovat, dodáno, účastník rovněž nepovažuje za žádoucí, aby Objednatel měl možnosti udělit bez dalšího svolení Poskytovatele srovnatelné oprávnění nebo podlicenci třetí osobě, neboť takto by Objednatel byl oprávněn takové autorské dílo bez omezení dál šířit. Výkon autorských práv k dílu, resp. oprávnění k užití autorského díla, event. k jeho dalším úpravám apod. by mělo být omezeno ve vztahu k Objednateli pro jeho vlastní vnitřní potřebu.“

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel po zvážení reálného dopadu a zachování jistoty výkladu upravuje ustanovení odst. 9.2.3. návrhu smlouvy tak, že vypouští bod: „- Objednatel je bez potřeby jakéhokoliv dalšího svolení Poskytovatele oprávněn udělit třetí osobě podlicenci k užití Autorského díla nebo svoje oprávnění k jejímu užití třetí osobě postoupit;“

Nově odst. 9.2.3. smlouvy zní:

„Nevyplyvá-li z příloh Smlouvy jinak, je Licence udělena jako nevýhradní k užití Autorského díla Objednatelům k jakémukoliv účelu a v rozsahu, v jakém uzná za nezbytné, vhodné či přiměřené. Pro vyloučení všech

pochybností to znamená, že:

- Licence je udělena jako neodvolatelná;
- Licence je dále udělena na dobu určitou, a to po celou dobu trvání majetkových práv autorských k Autorskému dílu, bez omezení územního rozsahu;
- v případě SW, který je součástí plnění, se Licence vztahuje ve stejném rozsahu i na případné další verze tohoto SW upraveného na základě Smlouvy;
- Licenci není Objednatel povinen využít, a to ani zčásti.“

Znění dotazu č. 9:

„V odst. 11.1 návrhu smlouvy je v bodě i) upravena jednorázová pokuta ve výši 1.000.000 Kč za nedodržení lhůty dle odst. 4.1 smlouvy; k tomu účastník odkazuje na nejasnosti návrhu smlouvy, pokud jde o úpravu termínu pro poskytnutí plnění – implementace (viz shora k odst. 4.1. a násl.), resp. na návrh úpravy smlouvy o automatické prodloužení lhůty pro plnění o prodlení na straně Objednatele nebo třetích osob (jeho dodavatelů) při poskytování nutné součinnosti (viz výše). Účastník shledává výši pokuty s přihlédnutím k hodnotě plnění za neadekvátní. Shodně pak poukazuje na nepřiměřenost výše smluvní pokuty upravené v bodě vi).“

Odpověď na dotaz č. 9:

Veřejná zakázka je jako nadlimitní. Předpokládaná hodnota je uvedena ve výši 14 550 000 Kč bez DPH. Sankce ve výši 1.000.000 Kč tak s ohledem na uvedenou výši není nepřiměřená. Výše sankce odpovídá tomu, že pro zadavatele je nepřekročitelný termín 31. 12. 2025, kdy musí být plnění nejen hotové a předané, ale také musí být dokončeny všech administrativní kroky s tím spojené. V případě, že by nebylo plnění dodáno včas, tím pádem ani řádně, vystavuje se zadavatel sankci ve formě krácení, nebo neposkytnutí dotace. Tedy mnohem závažnějším následkům, než je uvedená sankce 1.000.000 Kč. Zadavatel dodává, že smlouva má za účel zejména ošetřit bezproblémový průběh plnění předmětu smlouvy a má zájem na řádném a včasném splnění sjednaného díla, nikoliv na problémech při plnění.

Souběh lhůt plnění byl vysvětlen v odpovědi na bod 3.

Znění dotazu č. 10:

„V odst. 13.8 návrhu smlouvy je úprava možného ukončení smlouvy výpovědí smluvních stran, přičemž toto oprávnění je vázáno na uplynutí příslušného roku (výročí) poskytování služeb Podpory a rozvoje, kdy v případě Poskytovatele musí být výpověď doručena Objednateli nejpozději 6 měsíců před uplynutím příslušného roku (výročí) poskytování služeb. Pro vyloučení pochybností účastník žádá Zadavatele o potvrzení, že uplynutím příslušného roku (výročí) se rozumí nikoli uplynutí kalendářního roku poskytování služeb, ale 12 měsíců od doby zahájení poskytování služeb (tzn. např. období od května do května apod.).“

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel potvrzuje, že se nejedná o kalendářní rok, ale o rok, který se počítá od data zahájení poskytování služeb. Z důvodu právní jistoty a jednotnosti a jasnosti výkladu upravuje ustanovení odst. 13.8. smlouvy takto:

„13.8 Objednatel i Poskytovatel jsou oprávněni Smlouvu vypovědět, a to i bez udání důvodu, a Smlouva skončí uplynutím měsíce, na který připadá roční výročí od zahájení poskytování služeb Podpory a služeb rozvoje, přičemž toto oprávnění mohou Smluvní strany uplatnit až v rámci fáze Podpory a rozvoje; Poskytovatel je oprávněn výpověď využít nejdříve po uplynutí 5 let od zahájení služeb Podpory a služeb rozvoje. V případě výpovědi Objednatele musí být písemná výpověď Poskytovateli doručena nejpozději 30 (slovy: třicet) dní před uplynutím měsíce, na který připadá roční výročí od zahájení poskytování služeb Podpory dle Smlouvy, v případě výpovědi Poskytovatele musí být písemná výpověď Objednateli doručena nejpozději 6 (slovy: šest) měsíců před uplynutím měsíce, na který připadá roční výročí od zahájení poskytování služeb Podpory dle Smlouvy, jinak se k výpovědi nepřihlíží.“

Znění dotazu č. 11:

„Z přílohy č. 1.2 návrhu smlouvy, záložky „technické požadavky“, kap. 13 (Vazba na ostatní agendy) není účastníkovi jasné, zda je-li uvedeno, že „systém musí umožňovat integraci dat s jinými systémy“ následovaný příkladným výčtem, znamená, že se jedná pouze o možnost realizace takové integrace do budoucna, tj. mimo rámec plnění dle smlouvy, nebo zda i samotná integrace dat s jinými systémy je předmětem realizace plnění na základě smlouvy; v této souvislosti účastník poukazuje na související Přílohu č. 1.1 návrhu smlouvy, kap. 3 (Rozhraní), a žádá o objasnění, v jakém rozsahu a na jaké systémy konkrétně má být integrace součástí plnění dle smlouvy. Zároveň účastník navrhuje, aby smlouva obsahovala závazek, že součinnost třetích stran v souvislosti s integrací se zavazuje zajistit Objednatel, a to na vlastní náklady; účastník přitom poukazuje na shora uvedené k případnému nedodržení termínu pro implementaci v důsledku nesoučinnosti třetích stran.“

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel požaduje dodání funkčního řešení – požadavky na systém jsou uvedeny v Příloze č. 1.2 Smlouvy- Funkční požadavky. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci i v odpovědi v bodě č. 5 při dodání funkčního řešení musí dodavatel vycházet z faktu, že zadavatel používá a bude i nadále používat program FEIS dodávaný společností Arbes technologies (moduly MAJETEK, ÚČETNICTVÍ, SKLADY) a lékárenský program LEKIS. V navrhovaném řešení je proto nutné s tímto faktem počítat. S ohledem na předmět plnění – elektronizace finanční kontroly, oběhy dokumentů, podpora skladů atd... je jasné, že nějaké funkční vazby dodávaného řešení s těmito programy musí existovat, tak aby daly funkční celek s požadovanými funkcemi. Tyto vazby tak budou předmětem implementace. Zadavatel však nemůže předjímat řešení, které účastník nabídne, proto je nabídnuté řešení plně na dodavateli. Stejně tak je zcela na dodavateli, jaké technické řešení pro funkčnost celku nabídne.

Zadavatel v žádném případě nesouhlasí s přenesením povinnosti součinnosti s třetími stranami na svou osobu. Je jen na dodavateli, aby navrhl a zajistil dodávku tak, aby dala funkční celek. Náklady spojené s integrací s třetími stranami musí jít za dodavatelem, nikoliv za zadavatelem. Pouze ten zná technické řešení a s tím spojené náklady, úkony a pracnost. Stejně tak komunikace technického řešení pro integraci, to není v moci zadavatele, a hlavně to není ani jeho úlohou.

Zadavatel k tomu navíc dodává, že integrace více systémů v prostředí nemocnic je zcela běžná a v rámci komunikace s jinými nemocnicemi je mu známo, že podobná řešení existují.

Znění dotazu č. 12:

„V odst. 3.4. Přílohy č. 1.4 návrhu smlouvy jsou upraveny v pododst. 3.4.1 a 3.4.2 sankce za nedodržení SLA, kdy tyto sankce považuje účastník za nepřiměřeně vysoké, zvláště ve vztahu k „jiným mezi stranami sjednaným termínům“, což lze považovat za neurčité vymezení a účastník proto žádá Zadavatele o objasnění, jaké „jiné mezi stranami sjednané termíny“ má Zadavatel na mysli, resp. o ujištění, že za „jiné mezi stranami sjednané termíny“ nejsou považovány doby tzv. repair time dle tabulky uvedené v pododst. 3.2.2 Přílohy č. 1.4 návrhu smlouvy; účastník také upozorňuje Zadavatele na patrně omylem uvedený bod g) v pododst. 3.5.2.“

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel se nedomnívá, že by systém sankcí vybočoval ze smluvních ustanovení v obdobných případech SLA. Dodávka míří do prostředí nemocnice, která musí mít zajištěný plynulý provoz bez výpadků.

U formulace „jiné mezi stranami sjednané termíny“ přistupuje zadavatel z důvodu právní jistoty a jednotnosti a jasnosti výkladu k vypuštění textu v závorce „(nebo jiných mezi stranami sjednaných termínů)“

Ustanovení odst. 3.4.1. Přílohy č. 1.4. tak nově zní:

„3.4.1. V případě nedodržení doby odezvy Poskytovatelem k jednotlivému případu je Poskytovatel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000 Kč za každou i započatou hodinu prodlení v případě vad kategorie A a B, a smluvní pokutu ve výši 2.000 Kč za každý i započatý den prodlení v případě vady kategorie C, a to vždy pro každý případ prodlení.“

U připomínky k bodu g) pododst. 3.5.2. „Účastník také upozorňuje Zadavatele na patrně omylem uvedený

bod g) v pododst. 3.5.2“ zadavatel uvádí, že ustanovení směřuje k věcnému popisu požadavků, které budou sloužit jako podklad pro objednávku Objednatele. Text bodu g) pododst. 3.5.2. se opravuje na „zadání pro objednávku Objednatele“. Tímto zadavatel odstraňuje administrativní chybu.

Znění dotazu č. 13:

„V odst. 3.5. Přílohy č. 1.4 návrhu smlouvy jsou upraveny služby rozvoje, kdy v tabulce uvedené v pododst. 3.5.1 je doba řešení pro „Písemné sdělení navrhovaného termínu, ceny a návrhu řešení“ atd. pouze 5 pracovních dnů; účastník žádá Zadavatele, aby zvážil, zda je zde uvedená doba řešení oprávněně požadovaná, když uváží možný rozsah požadovaného rozvoje, kapacity Poskytovatele a časovou náročnost na vypracování takového návrhu; jako přijatelná doba by z pohledu účastníka byla nejméně 10 pracovních dní.“

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel souhlasí s připomínkou a prodlužuje lhůtu z 5 pracovních dnů na 10.

Mění se ustanovení odst. 3.5. v Příloze č. 1.4., kdy se u požadavku „Písemné sdělení navrhovaného termínu, ceny a návrhu řešení...“ mění doba řešení na 10 pracovních dnů.

Znění dotazu č. 14:

„V pododst. 3.5.8 Přílohy č. 1.4 návrhu smlouvy je odkaz na „projektovou metodiku dle přílohy 1.4 Smlouvy“, kdy však taková metodika v uvedené příloze není upravena. Účastník proto žádá Zadavatele o opravu ustanovení a odkaz na příslušný dokument, dle kterého má být postupováno (není zřejmé, zda měl Zadavatel na mysli „metodiku implementace dle Přílohy č. 1.3 smlouvy“); rovněž účastník upozorňuje na přepis označení bodu v tomto ustanovení, kdy odkaz má správně patrně mířit na tabulku v bodě 3.5.1 (nikoli 3.4.1).“

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel potvrzuje, že odkaz v pododst. 3.5.8. Přílohy č. 1.4. směřuje na Přílohu č. 1.3. Smlouvy - Metodika implementace informačních systémů, která obsahuje obecné principy pro řízení projektu. Zadavatel zcela nechává na dodavateli, zda během realizace využije k řízení standardní projektové metodiky jako PRINCE2, PMBOK, ..., nebo jejich principy. Požaduje však řízení projektu tak, aby oběma stranám byly jasné fáze projektu, stanovení rolí, zadané úkoly, stav realizace, atd... a byly dodrženy požadavky a principy uvedené v příloze 1.3..

K připomínce „Rovněž účastník upozorňuje na přepis označení bodu v tomto ustanovení, kdy odkaz má správně patrně mířit na tabulku v bodě 3.5.1 (nikoli 3.4.1)“ uvádí zadavatel, že se skutečně jedná o chybu psaní a patří tam odkaz na ustanovení 3.5.1. Tímto zadavatel odstraňuje administrativní chybu.

II. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem

Informace č. 1

Zadavatel na profil uveřejňuje opravený návrh smlouvy – OPRAVENO_Příloha č. 1 ZD_Návrh smlouvy a opravenou Přílohu č. 1.4 Smlouvy – OPRAVENO_Příloha č. 1.4 Smlouvy_Služby podpory a rozvoje

III. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace

Zadavatel posoudil poskytnutou změnu zadávací dokumentace a s ohledem na její charakter rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel upravuje bod **15. Lhůta pro podání nabídek** zadávací dokumentace na veřejnou zakázku Nemocnice Kyjov – elektronizace procesů takto:

*nové znění bodu 15. Lhůta pro podání nabídek končí dne **10.01.2025 do 10:00 hod.***

Za zadavatele: MUDr. Jiří Vyhnal, ředitel