



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno



KUJMXOQ9QRM2

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 62427/2025

Profil zadavatele

Sp. zn.: S - JMK 33754/2025

Vyřizuje: Mgr. Mazáčová

Telefon: 541 651 453

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Datum: 25. 4. 2025

Vysvětlení zadávací dokumentace II

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**
Sídlem: **Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**
IČ: **70888337**

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Společné datové prostředí Jihomoravského kraje**
Režim a druh veřejné zakázky: **nadlimitní veřejná zakázka na služby**
Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení podle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)**

Evidenční číslo zakázky ve
Věstníku veřejných zakázek: **Z2025-018069**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 23. 4. 2025 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. II/1:

„Vážení,

v souvislosti se zadávací dokumentací k veřejné zakázce „Společné datové prostředí Jihomoravského kraje“ si dovoluujeme vznést následující dotazy k jejím jednotlivým ustanovením:

1. K požadavku na pozici „Analytik/hodnotitel“

Vzhledem k tomu, že předmětem této veřejné zakázky je dodání komplexního, již hotového řešení s minimální nutností dovyvoje, nerozumíme odůvodnění potřeby této specifické role v realizačním týmu. Předpokládáme plnění nepočítá s rozsáhlým vývojem na míru, a tedy ani s významnými procesními riziky, která by měla být vyhodnocována touto rolí. Zároveň je požadováno zapojení této pozice po dobu 6 měsíců, což považujeme za neadekvátní skutečné potřebě v rámci dodávky hotového řešení. Žádáme tímto o přehodnocení a vypuštění této pozice ze seznamu povinných členů realizačního týmu.

2. K hodnoticímu kritériu „Uživatelská přívětivost“

Domníváme se, že hodnocení tohoto kritéria je založeno primárně na subjektivním dojmu hodnotící komise, a může proto postrádat dostatečnou míru objektivitu a transparentnosti. Vzhledem k tomu, že hodnocení má přímý dopad na posuzovanou nabídkovou cenu a tím i na pořadí nabídek, žádáme zadavatele o podrobnější vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna objektivita hodnocení a eliminace subjektivních

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 209

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

preferencí jednotlivých hodnotitelů. Zvažoval zadavatel využití metody s externím testováním či uživatelským testem s kontrolovanými výstupy? Zároveň žádáme o zvážení úpravy tohoto kritéria směrem k více kvantifikovatelným a měřitelným parametrům.

3. K hodnoticímu kritériu „Pohovor“ s pozicí Analytik/solution architekt

Můžete prosím blíže vysvětlit důvod výběru témat, která mají být v rámci pohovoru hodnocena? Zejména v kontextu toho, že předmětem plnění je dodání uceleného softwarového řešení, nikoli vývoj na míru, se domníváme, že zvolená témata nejsou zcela relevantní k samotnému předmětu veřejné zakázky a může se jednat opět o subjektivně posuzované hodnoticí kritérium.“

Odpověď č. II/1:

Zadavatel v této věci uvádí následující:

Ad 1.: Zadavatel si je vědom dynamického rozvoje v této oblasti, a to např. návrhu věcného záměru zákona o správě informací o stavbě a informačním modelu stavby a vystavěného prostředí, i rychle se měnících požadavků na kybernetickou bezpečnost. Současně vývojem v čase prochází i organizace zadavatele (včetně nových vnitro-organizačních směrnic nebo aktualizací směrnic stávajících), vedení stavebních projektů a metody jejich zadávání. Na základě těchto změn mohou vznikat požadavky na rozvoj systému, přičemž zadavatel potřebuje na tyto změny reagovat. Z výše uvedených důvodů zadavatel na stanoveném požadavku trvá.

Ad 2.: Hodnoticí kritérium je skutečně stanoveno jako subjektivní, přičemž se jedná o postup, který Zákon nevylučuje. Legitimnost využití subjektivních hodnotících kritérií byla potvrzena i rozhodnutími přezkumných orgánů, např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu 1 Afs 8/2011-112: „V případě použití subjektivních hodnotících kritérií jsou však na zadavatele kladeny vyšší nároky na specifikaci takových kritérií v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymežit, co bude hodnoceno v rámci těchto dílčích kritérií, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů.“ či rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S0336/2016/VZ-28736/2016/532/MON: „I když je z hlediska dodržení základních zásad zadávacího řízení preferováno hodnocení nabídek na základě objektivních hodnotících kritérií, zákon umožňuje zadavateli stanovit i dílčí hodnoticí kritéria, která nelze vyjádřit číselnou hodnotou, tedy tzv. subjektivní hodnoticí kritéria, jako jsou např. funkční vlastnosti, minimalizace vlivu plnění na životní prostředí, zajištění technického řešení apod.“. Transparentnost postupu je v tomto případě zajištěna mj. jasně a určitě stanoveným mechanismem hodnocení, kdy zadavatel dodavatele v zadávací dokumentaci předem informuje, jaké jednotlivé aspekty budou předmětem hodnocení (efektivita, intuitivnost a přehlednost), tyto aspekty jsou v zadávací dokumentaci detailně popsány, je zde řečeno, jak mohou být tyto aspekty vyhodnoceny (nadstandardně, standardně či podprůměrně), a zároveň je v zadávací dokumentaci podrobně popsáno, jak bude zadavatel při hodnocení postupovat, tj. jaký nabídnutý systém vyhodnotí jako nadstandardně, standardně či podprůměrně efektivní, intuitivní a přehledný. Uvedeným postupem jsou z pohledu zadavatele zároveň naplněny i vyšší nároky na specifikaci plnění, které jsou na zadavatele v souvislosti s použitím subjektivních hodnotících kritérií kladeny.

Ad 3.: Okruh možných dotazů je záměrně definován obecněji, neboť hlavním účelem hodnoticího kritéria je zhodnotit individuální vlastnosti a schopnosti klíčového člena realizačního týmu dodavatele tak, jak jsou popsány v příloze č. 4 zadávací dokumentace, tedy např. zda a nakolik je daný klíčový člen realizačního týmu proaktivní, jak se vyjadřuje, či zda působí důvěryhodně. I v tomto případě se jedná o subjektivní hodnoticí kritérium, které zákon připouští. Zároveň i zde zadavatel uvádí, jaké hodnoty jsou pro něj žádoucí tak, aby dal dodavatelům jasnou představu, co bude hodnoceno jako lepší řešení.

Zadavatel dále v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Vysvětlení č. II/1:

Zadavatel zjistil administrativní chyby v zadávací dokumentaci, které svou povahou sice nejsou schopny v dodavatelích vyvolat nejistotu ohledně zadávacích podmínek, pro vyloučení možných pochybností však zadavatel na profilu zadavatele v sekci Zadávací dokumentace uveřejnil opravenou verzi zadávací dokumentace. Konkrétně se jednalo o opravu následujících nesprávně uvedených informací:

V bodě 2.7 zadávací dokumentace byl uveden odkaz na přílohu č. 7 obchodních podmínek Návrh dohody o zachování důvěrnosti informací (NDA). Obchodní podmínky však ve finální verzi tuto přílohu neobsahují, neboť její text byl včleněn přímo do textu obchodních podmínek.

V bodě 8.9 zadávací dokumentace byla chybně uvedena informace o hodnocení kvality nápovědy u jednoho ze scénářových zadání – z žádného ze scénářových zadání nevyplývá pro dodavatele povinnost zahrnout do video ukázky/video návodu využití nápovědy a není ani stanoven mechanismus pro hodnocení kvality nápovědy, jedná se pouze o chybu v psaní, kdy formulace v textu zůstala ze starší verze zadávací dokumentace.

Ačkoliv je v zadávací dokumentaci jasně stanoveno, že nabídky budou hodnoceny na základě tzv. peněžního modelu, který je v zadávací dokumentaci detailně popsán a vysvětlen v bodech 8.2 až 8.5 zadávací dokumentace a jeho mechanismus dále rozveden v bodech 8.9 až 8.11 zadávací dokumentace, v závěru bodu 8.11 zadávací dokumentace nedopatřením zůstal popis vztahující se ke klasickému bodovému hodnocení. Jedná se pouze o chybu v psaní, kdy formulace v textu zůstala ze starší verze zadávací dokumentace, a nabídky budou hodnoceny způsobem popsáním v bodech 8.2 až 8.5 zadávací dokumentace, tj. prostřednictvím peněžního modelu.

Pro úplnost zadavatel dodává, že ani v jednom z výše uvedených případů se nejedná o změnu či doplnění, které by svou povahou vyžadovalo prodloužení lhůty pro podání nabídek.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru